KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 april 1999 door de Minister van Landbouw verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot het instellen van een visvergunning en houdende tijdelijke maatregelen voor de uitvoering van de communautaire regeling voor de instandhouding en het beheer van de visbestanden", heeft op 15 april 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 13 avril 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "instituant une licence de pêche et portant des mesures temporaires pour l'exécution du régime communautaire de conservation et de gestion des ressources de pêche", a donné le 15 avril 1999 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2˚, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd door de omstandigheid dat

"- de noodzaak om onverwijld tijdelijke maatregelen te nemen voor de uitvoering van de communautaire regeling voor de instandhouding en het beheer van de visbestanden voortvloeit uit de verplichting de doelstellingen na te komen inzake de herstructurering van de communautaire visserijsector neergelegd in het meerjarige oriëntatieprogramma alsook uit de verplichting tot behoud van een communautair stelsel van visvergunningen;

- om redenen van gelijke behandeling tussen het grote en kleine vlootsegment en teneinde rekening te houden met de omstandigheden van de markt, het nodig is dat in het grote vlootsegment vissersvaartuigen met visvergunning moeten kunnen worden vervangen door bestaande vissersvaartuigen zonder visvergunning;

- met het oog op een vermindering van de totale brutotonnage van de vloot het nodig is de mogelijkheid tot samenvoeging van visvergunningen en motorvermogens opnieuw in voege te brengen waarbij verandering van segment evenwel niet toegelaten is en dat bijgevolg het maximale motorvermogen van een vissersvaartuig moet kunnen worden verhoogd van 883 kW tot 957 kW;

- het koninklijk besluit van 21 juni 1994 tot het instellen van een visvergunning en houdende tijdelijke maatregelen voor de uitvoering van de communautaire regeling voor de instandhouding en het beheer van de visbestanden herhaaldelijk en ingrijpend is gewijzigd; dat derhalve, zowel om redenen van rationele ordening als om redenen van duidelijkheid, genoemd besluit dient te worden aangepast en gecodificeerd".

In de aangehaalde motivering wordt gerefereerd aan het oogmerk en het belang van de ontworpen regeling. Daarbij wordt echter niet op een voldoende en pertinente manier aangegeven waarom die regeling op spoedeisende wijze moet worden tot stand gebracht en dermate dringend is dat toepassing dient te worden gemaakt van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Weliswaar wordt in die motivering onder meer gesteld dat "onverwijld" tijdelijke maatregelen dienen te worden genomen ter uitvoering van een communautaire regeling, maar zonder concrete gegevens over de termijn binnen dewelke die maatregelen zijn opgelegd, volstaat dat motief niet. Overigens heeft het geen betrekking op het geheel van het ontwerp, dat ertoe strekt een regeling in de plaats te stellen van de regeling vervat in het koninklijk besluit van 21 juni 1994 tot het instellen van een visvergunning en houdende tijdelijke maatregelen voor de uitvoering van de communautaire regeling voor de instandhouding en het beheer van de visbestanden, en dat een bepaling bevat (artikel 24) die dat koninklijk besluit opheft.

De aangehaalde motivering is derhalve niet van die aard dat ze een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten kan verantwoorden.

De adviesaanvraag moet om die reden als niet-ontvankelijk worden afgewezen.

Toch meent de Raad van State nu reeds de aandacht te moeten vestigen op de volgende bepalingen van de verordening (EEG) nr. 3760/92 van de Raad van 20 december 1992 tot invoering van een communautaire regeling voor de visserij en de aquacultuur :

- artikel 10, lid 1, waarin wordt bepaald dat de Lid-Staten maatregelen kunnen nemen tot de instandhouding en het beheer van de bestanden in wateren onder hun soevereiniteit of jurisdictie voor zover deze maatregelen onder meer uitsluitend van toepassing zijn op de vissers van de betrokken Lid-Staat en verenigbaar zijn met de doelstellingen van artikel 2, leden 1 en 2, van voormelde verordening, en niet minder stringent zijn dan de op grond van artikel 4 van voormelde verordening vastgestelde maatregelen;

- artikel 10, lid 2, overeenkomstig welke bepaling de Commissie van ieder voornemen om nationale maatregelen voor de instandhouding en het beheer van de bestanden in te voeren of te wijzigen tijdig genoeg in kennis moet worden gesteld om haar opmerkingen te kunnen maken "overeenkomstig de procedure van artikel 14 van Verordening (EEG) nr. 3094/86".

Het ontwerp bevat bepalingen die vastgesteld worden met toepassing van het voormelde artikel 10, lid 1 : aldus artikel 16 van het ontwerp. De maatregelen vervat in een dergelijke bepaling moeten dan ook voorafgaand aan de Europese Commissie worden medegedeeld. Volgens de gemachtigde van de regering is dit niet gebeurd. Ook om die reden is de adviesaanvraag voorbarig.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

"- de noodzaak om onverwijld tijdelijke maatregelen te nemen voor de uitvoering van de communautaire regeling voor de instandhouding en het beheer van de visbestanden voortvloeit uit de verplichting de doelstellingen na te komen inzake de herstructurering van de communautaire visserijsector neergelegd in het meerjarige oriëntatieprogramma alsook uit de verplichting tot behoud van een communautair stelsel van visvergunningen;

- om redenen van gelijke behandeling tussen het grote en kleine vlootsegment en teneinde rekening te houden met de omstandigheden van de markt, het nodig is dat in het grote vlootsegment vissersvaartuigen met visvergunning moeten kunnen worden vervangen door bestaande vissersvaartuigen zonder visvergunning;

- met het oog op een vermindering van de totale brutotonnage van de vloot het nodig is de mogelijkheid tot samenvoeging van visvergunningen en motorvermogens opnieuw in voege te brengen waarbij verandering van segment evenwel niet toegelaten is en dat bijgevolg het maximale motorvermogen van een vissersvaartuig moet kunnen worden verhoogd van 883 kW tot 957 kW;

- het koninklijk besluit van 21 juni 1994 tot het instellen van een visvergunning en houdende tijdelijke maatregelen voor de uitvoering van de communautaire regeling voor de instandhouding en het beheer van de visbestanden herhaaldelijk en ingrijpend is gewijzigd; dat derhalve, zowel om redenen van rationele ordening als om redenen van duidelijkheid, genoemd besluit dient te worden aangepast en gecodificeerd".

La motivation invoquée fait référence à l'objet et à l'importance du régime en projet. Elle n'indique toutefois pas suffisamment et de manière pertinente la raison pour laquelle ce régime doit être instauré d'urgence et dans un délai d'une brièveté telle qu'il requiert l'application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Certes, cette motivation invoque-t-elle entre autres la nécessité de prendre "sans retard" des mesures temporaires pour l'exécution d'un régime communautaire, mais sans préciser concrètement le délai dans lequel ces mesures s'imposent, ce motif n'est pas suffisant. Au demeurant, cette motivation ne concerne pas l'ensemble du projet qui entend remplacer le régime prévu par l'arrêté royal du 21 juin 1994 instituant une licence de pêche et portant des mesures temporaires pour l'exécution du régime communautaire de conservation et de gestion des ressources de pêche et qui contient une disposition (article 24) abrogeant cet arrêté royal.

Dès lors, les motifs invoqués ne sont pas de nature à justifier un recours à la procédure d'urgence prévue par l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Pour ce motif, il y a lieu de rejeter la demande d'avis comme étant irrecevable.

Le Conseil d'Etat estime néanmoins devoir attirer l'attention dès à présent sur les dispositions suivantes du règlement (CEE) n° 3760/92 du Conseil du 20 décembre 1992

instituant un régime communautaire de la pêche et de l'aquaculture :

- l'article 10, paragraphe 1, qui dispose que les Etats membres peuvent prendre des mesures de conservation et de gestion des ressources dans les eaux sous leur souveraineté ou juridiction, pour autant, entre autres, que ces mesures s'appliquent uniquement aux pêcheurs de l'Etat membre concerné et qu'elles soient compatibles avec les objectifs visés à l'article 2, paragraphes 1 et 2, du règlement précité, et ne soient pas moins rigoureuses que les mesures adoptées conformément à l'article 4 du règlement précité;

- l'article 10, paragraphe 2, conformément auquel la Commission doit être informée à temps pour présenter ses observations "conformément aux procédures prévues à l'article 14 du règlement (CEE) n° 3094/86" de tout projet visant à introduire ou modifier des mesures nationales de conservation et de gestion des ressources.

Le projet contient des dispositions arrêtées en application de l'article 10, paragraphe 1, précité : c'est le cas pour l'article 16 du projet. Les mesures adoptées dans une disposition de l'espèce doivent dès lors être communiquées préalablement à la Commission européenne. Selon le délégué du gouvernement, cela n'a pas été fait. La demande d'avis est également prématurée pour ce motif.

De kamer was samengesteld uit

de Heren D. VERBIEST, kamervoorzitter,
Messieurs président de chambre,

M. VAN DAMME, staatsraden,
J. SMETS, conseillers d'Etat,

Mevrouw F. LIEVENS, griffier,
Madame greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. VERBIEST.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. VERBIEST.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

D. VERBIEST