

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 15 juni 2000 door de Minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 september 1970 betreffende de keuring van en de handel in vlees van gevogelte", heeft op 10 juli 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Protection de la Consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, le 15 juin 2000, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 21 septembre 1970 relatif à l'expertise et au commerce des viandes de volaille", a donné le 10 juillet 2000 l'avis suivant :

VOORAFGAANDE OPMERKING

Luidens artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan over een ontwerp van koninklijk besluit aan de afdeling wetgeving van de Raad van State slechts een advies gevraagd worden binnen een termijn van één maand, als daartoe is beslist in Minister-raad.

In de adviesaanvraag en in de aanhef van het voor advies voorgelegde ontwerp wordt verwezen naar een beraadslaging van de Ministerraad op 24 februari 2000.

Uit de bij de adviesaanvraag gevoegde notificatie blijkt evenwel dat de Ministerraad op die datum enkel de principiële beslissing heeft genomen om, in het kader van een zogenaamd actieplan voor de omzetting van Europese regelgeving, telkens en systematisch om een advies te verzoeken binnen een termijn van één maand of, indien het risico van een veroordeling door het Hof van Justitie dreigt, binnen een termijn van drie dagen.

Over de tekst van het ontwerp zelf blijkt de Ministerraad nog niet te hebben beraadslaagd.

In die omstandigheden kan de voorliggende adviesaanvraag niet worden geacht te zijn ingediend met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°. Ze wordt dan ook behandeld als een adviesaanvraag zonder termijn.

.../...

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt de omzetting in het interne recht van sommige bepalingen van richtlijn 91/494/EEG van de Raad van 26 juni 1991 tot vaststelling van veterinairrechtelijke voorschriften voor het intracommunautaire handelsverkeer en de invoer uit derde landen van vers vlees van pluimvee, gewijzigd door richtlijn 99/89/EG van de Raad van 15 november 1999 (1).

Het ontwerp voorziet daartoe in de vervanging van artikel 45bis van het koninklijk besluit van 21 september 1970 betreffende de keuring van en de handel in vlees van gevogelte, ingevoegd bij koninklijk besluit van 30 december 1992. Het ontworpen artikel 45bis bepaalt aldus de gevallen waarin de uitvoer van vlees van gevogelte naar andere lidstaten van de Europese Gemeenschap is verboden, en somt tevens een aantal gevallen op waarin van dat principiële verbod afgeweken kan worden.

2. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 3, § 1, van de wet van 15 april 1965 betreffende de keuring van en de handel in vis, gevogelte, konijnen en wild, en tot wijziging van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel. Die wetsbepaling machtigt de Koning om, in het belang van de hygiëne en van de openbare gezondheid of om bedriegerij en vervalsing op

(1) Het gaat meer bepaald om de omzetting van artikel 3, A, punten 1 tot 4, en artikel 5, leden 1, 2 en 3, eerste alinea van de richtlijn.

dat gebied te verhinderen, regelen te stellen betreffende o.m. de uitvoer van gevogelte en het vlees daarvan, en van voedingsmiddelen die dergelijk vlees bevatten.

VORMVEREISTEN

Artikel 6, tweede lid, 2°, van de wet van 13 juli 1981 tot oprichting van een Instituut voor veterinaire keuring schrijft voor dat de Raad voor veterinaire keuring moet worden geraadpleegd over ontwerpen van uitvoeringsbesluiten van o.m. de wet van 15 april 1965, voorzover deze ontwerpen betrekking hebben op de keuring, het gezondheidsonderzoek en de gezondheidscontrole.

De bepalingen van het ontwerp blijken als zodanig te moeten worden aangemerkt. De Raad voor veterinaire keuring blijkt echter over dit ontwerp niet te zijn geraadpleegd.

De Raad van State geeft derhalve zijn advies onder het uitdrukkelijke voorbehoud dat de Raad voor veterinaire keuring alsnog wordt geraadpleegd, en dat, indien de tekst van het ontwerp wijzigingen ondergaat ten gevolge van het vervullen van deze adviesverplichting, het gewijzigde ontwerp opnieuw aan de Raad van State wordt voorgelegd.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Na het derde lid van de aanhef zal een nieuw lid ingevoegd moeten worden, waarin verwezen wordt naar het advies van de Raad voor veterinaire keuring, met vermelding van de datum ervan.

2. Gelet op de "voorafgaande opmerking", dienen het vierde en het vijfde lid vervangen te worden door een lid dat geredigeerd wordt als volgt :

"Gelet op advies L. 30.308/3 van de Raad van State, gegeven op 10 juli 2000;".

Artikel 1

1. In het ontworpen artikel 45bis, § 1, a, dient niet verwezen te worden naar richtlijn 90/539/EEG, maar naar de bepalingen van intern recht waarmee die richtlijn is omgezet.

Dezelfde opmerking geldt, mutatis mutandis, voor het ontworpen artikel 45bis, § 3, vierde streepje.

.../...

2. In de inleidende zin van paragraaf 3 van het ontworpen artikel 45bis vervange men de woorden "het bepaalde in § 1 van dit artikel" door "§ 1".

Mutatis mutandis geldt dezelfde opmerking voor de inleidende zin van paragraaf 4.

3. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 45bis, § 3, eerste streepje, dienen, ter wille van overeenstemming met artikel 5.1 van de voornoemde richtlijn 91/494/EEG, (en met de Franse tekst van het ontwerp) de woorden "gehakt vlees of vleesbereiding" te worden geschrapt.

4. In het ontworpen artikel 45bis, § 3, tweede en derde streepje, dient niet gesproken te worden van "vers vlees", maar van "vlees".

5. In het ontworpen artikel 45bis, § 4, voorlaatste streepje, moeten de woorden "de bepaling van § 1, c, van dit artikel" worden vervangen door "§ 1, c,".

Artikel 2

Men redigere dit artikel als volgt :

"Art. 2. Onze minister bevoegd voor de volksgezondheid is belast met de uitvoering van dit besluit.".

OBSERVATION PRELIMINAIRE

Selon l'article 84, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un avis à donner dans le délai d'un mois sur un projet d'arrêté royal ne peut être demandé à la section de législation du Conseil d'Etat que lorsque la décision en a été prise en Conseil des ministres.

La demande d'avis et le préambule du projet soumis pour avis font référence à une délibération du Conseil des ministres du 24 février 2000.

Il résulte toutefois de la notification annexée à la demande d'avis que le Conseil des ministres n'a pris à cette date que la décision de principe de demander systématiquement, dans le cadre d'un "plan d'action" pour la transposition de la réglementation européenne, un avis à donner dans le délai d'un mois ou, en cas de risque de condamnation par la Cour de justice, dans le délai de trois jours.

Il apparaît que le texte du projet même n'a pas encore fait l'objet d'une délibération en Conseil des ministres.

Dans ces conditions, on ne peut considérer que la présente demande d'avis a été introduite en application de l'article 84, alinéa 1er, 1°. Elle est dès lors examinée comme une demande d'avis qui ne spécifie pas de délai.

.../...

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis tend à transposer en droit interne certaines dispositions de la directive 91/494/CEE du Conseil du 26 juin 1991 relative aux conditions de police sanitaire régissant les échanges intracommunautaires et les importations en provenance des pays tiers de la viande fraîche de volaille, modifiée par la directive 99/89/CE du Conseil du 15 novembre 1999 (1).

Le projet prévoit à cet effet de remplacer l'article 45bis de l'arrêté royal du 21 septembre 1970 relatif à l'expertise et au commerce des viandes de volaille, inséré par l'arrêté royal du 30 décembre 1992. L'article 45bis en projet détermine donc les cas dans lesquels l'exportation de viandes de volaille vers d'autres Etats membres de la Communauté européenne est interdite et énumère, en outre, un certain nombre de cas dans lesquels il est permis de déroger à cette interdiction de principe.

2. L'arrêté en projet trouve un fondement légal dans l'article 3, § 1er, de la loi du 15 avril 1965 concernant l'expertise et le commerce du poisson, de volailles, des lapins et du gibier et modifiant la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes. Cette disposition législative autorise le Roi, dans l'intérêt de l'hygiène et de la santé publique ou en vue d'empêcher les tromperies et les falsifications dans ce domaine, à régle-

(1) Il s'agit plus précisément de la transposition de l'article 3, A, points 1 à 4, et de l'article 5, paragraphes 1, 2 et 3, premier alinéa, de la directive.

menter, notamment, l'exportation de volaille et de viande de volaille, ainsi que des denrées alimentaires qui contiennent pareille viande.

FORMALITES

L'article 6, alinéa 2, 2°, de la loi du 13 juillet 1981 portant création d'un Institut d'expertise vétérinaire prescrit que le Conseil d'expertise vétérinaire soit consulté sur les projets d'arrêtés d'exécution, notamment, de la loi du 15 avril 1965, dans la mesure où ils concernent les expertises, les examens et contrôles sanitaires.

De toute évidence, il y a lieu de considérer les dispositions du projet comme étant de cet ordre. Il apparaît toutefois que le Conseil d'expertise vétérinaire n'a pas été consulté sur ce projet.

Le Conseil d'Etat émet dès lors son avis sous la réserve expresse que le Conseil d'expertise vétérinaire soit encore consulté et que, si des modifications sont apportées au texte du projet consécutivement à l'accomplissement de cette obligation de consultation, le projet modifié soit à nouveau soumis au Conseil d'Etat.

.../...

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Après le troisième alinéa du préambule, il faudra insérer un nouvel alinéa faisant référence à l'avis du Conseil d'expertise vétérinaire et indiquant la date de cet avis.

2. Eu égard à l'"observation préliminaire", il faudrait remplacer les quatrième et cinquième alinéas par un alinéa rédigé comme suit :

"Vu l'avis L. 30.308/3 du Conseil d'Etat, donné le 10 juillet 2000;".

Article 1er

1. L'article 45bis, § 1er, a, en projet ne doit pas faire référence à la directive 90/539/CEE, mais aux dispositions de droit interne qui ont transposé cette directive.

La même observation vaut, mutatis mutandis, pour l'article 45bis, § 3, quatrième tiret, en projet.

2. Dans la phrase introductive du paragraphe 3 de l'article 45bis en projet, il conviendrait de remplacer les mots "aux dispositions du § 1er du présent article" par les mots "au § 1er".

.../...

La même observation vaut, mutatis mutandis, pour la phrase introductive du paragraphe 4.

3. Dans le texte néerlandais de l'article 45bis, § 3, premier tiret, en projet, il faudrait, par souci de conformité avec l'article 5, paragraphe 1, de la directive 91/494/CEE précitée et de concordance avec le texte français du projet, supprimer les mots "gehakt vlees of vleesbereiding".

4. A l'article 45bis, § 3, deuxième et troisième tirets, en projet, il y a lieu de faire état de "viandes" et non de "viandes fraîches".

5. A l'article 45bis, § 4, avant-dernier tiret, en projet, il faudrait remplacer les mots "des dispositions du § 1er, c du présent article" par les mots "du § 1er, c,".

Article 2

Il conviendrait de rédiger cet article comme suit :

"Art. 2. Notre ministre qui a la santé publique dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

voorzitter,
président,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

H. COUSY,
A. SPRUYT,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. T. DE WAELE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. T. DE WAELE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER