

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 34.058/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 34.058/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 augustus 2002 door de Minister van Sociale zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende toekenning van een tegemoetkoming aan sommige zelfstandige kinesitherapeuten die een opleiding tot gegradueerd verpleegkundige volgen", heeft op 14 november 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 27 août 2002, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant octroi d'une intervention à certains kinésithérapeutes indépendants qui suivent une formation d'infirmier gradué", a donné le 14 novembre 2002 l'avis suivant :

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Gelet op de draagwijdte van de ontworpen regeling moet ervan worden uitgegaan dat deze onderworpen is aan het vormvoorschrift van artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg, en dat derhalve het bevoegde beheerscomité van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering om een advies diende te worden verzocht omtrent het ontwerp of dat een beroep diende te worden gedaan op het spoedeisende karakter van de ontworpen regeling om van de genoemde adviesverplichting te worden vrijgesteld.

Uit de aan de Raad van State, afdeling wetgeving, meegedeelde documenten blijkt niet dat aan het voorschrift van artikel 15 van de wet van 25 april 1963 is voldaan. De hiernavolgende opmerkingen dienen derhalve te worden gelezen onder het voorbehoud dat zulks alsnog gebeurt.

ALGEMENE OPMERKING

Enkel de zelfstandige kinesitherapeuten in hoofdberoep komen voor toepassing van de ontworpen regeling in aanmerking (artikel 2, eerste lid, van het ontwerp). Dit beperkte toepassingsgebied is één van de verschillpunten die bestaan tussen het ontwerp en de regeling die is opgenomen in het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 ter uitvoering van artikel 55bis van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Aan dat laatste koninklijk besluit wordt bij herhaling gerefereerd in het om advies voorgelegde ontwerp, dat dient te worden gelezen in samenhang met dat koninklijk besluit.

Er dienen uiteraard objectieve en in redelijkheid verantwoorde motieven te bestaan om de kinesitherapeuten in bijberoep van de toepassing van de ontworpen regeling uit te sluiten. Bij gebrek aan dergelijke motieven zou immers het onderscheid dat wordt gemaakt tussen kinesitherapeuten in hoofdberoep en die in bijberoep een schending inhouden van het grondwettelijke beginsel inzake de gelijkheid en de niet-discriminatie.

.../...

Hetzelfde bezwaar rijst ten aanzien van de beperking van de toepassing van de ontworpen regeling tot "de kandidaten die zich situeren tussen de eerste 300 geldige kandidaturen, volgens datum van indiening" (artikel 2, tweede lid, van het ontwerp).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Men passe de redactie van het derde en het vierde lid van de aanhef van het ontwerp aan als volgt :

"Gelet op het advies van de inspecteur van financiën, gegeven op 4 mei 2002;

Gelet op de akkoordbevinding van Onze Minister van Begroting van 11 juli 2002;".

2. Men late het vijfde lid van de aanhef aanvangen als volgt : "Gelet op het besluit van de Ministerraad over het verzoek aan ...;".

Artikel 2

1. In tegenstelling tot wat het geval is voor de maatregelen waarin het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 voorziet, is het de bedoeling dat de in het ontwerp beoogde tegemoetkoming voor de duur van de volledige opleiding wordt toegekend, met inbegrip van de studiejaren die de betrokkene dient over te doen.

De toegankelijkheid van de regelgeving zou ermee zijn gebaat indien het bepaalde in artikel 5 van het ontwerp zou worden geïntegreerd in artikel 2 en indien daarbij - voor alle zekerheid - uitdrukkelijk zou worden vermeld dat de tegemoetkoming tevens ook betrekking heeft op de studiejaren die worden overgedaan.

.../...

2. Blijkens artikel 2, eerste lid, van het ontwerp volstaat het dat de kinesitherapeut een aanvraag tot tegemoetkoming heeft ingediend en voor de betrokken opleiding heeft "gekozen". Uiteraard zal het maken van een "keuze" niet volstaan, indien naderhand de opleiding niet effectief wordt gevolgd of verdergezet. Ter wille van de duidelijkheid zou zulks in artikel 2, eerste lid, van het ontwerp tot uitdrukking moeten worden gebracht.

3. In verband met het bepaalde in artikel 2, tweede lid, van het ontwerp, volstaat het te verwijzen naar de tweede algemene opmerking.

Artikel 3

Welke instantie de in artikel 2 van het ontwerp bedoelde tegemoetkoming draagt en gedurende welke periode dat gebeurt, blijkt uit de artikelen 3 en 6 van het ontwerp, gelezen in onderlinge samenhang.

Mede daarom verdient het voor alle duidelijkheid aanbeveling dat artikel 3 van het ontwerp zou aanvangen als volgt :

"De financiële tegemoetkoming, bedoeld in artikel 2, is door het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering verschuldigd vanaf ...".

Artikel 6

1. De bijlage bij het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 bestaat uit het model van "Aanvraagformulier sociaal plan kine". De draagwijdte van de zinsnede "In afwijking van de bijlage gevoegd bij voormeld koninklijk besluit van 2 augustus 2002", in artikel 6, eerste lid, van het ontwerp, is bijgevolg niet duidelijk.

2. In de Franse tekst van artikel 4 van het koninklijk besluit van 2 augustus 2002, waarnaar wordt verwezen in artikel 6 van het ontwerp, wordt niet de term "subvention" gebruikt, maar wel de term "indemnité". Het is logisch dat, waar in artikel 6

van het ontwerp wordt gerefereerd aan artikel 4 van het koninklijk besluit van 2 augustus 2002, ook in de Franse tekst dezelfde terminologie wordt gebruikt.

3. Men redigere artikel 6, tweede lid, van het ontwerp als volgt :

"In afwijking van artikel 4, § 1, eerste lid, 3°, van het voormelde koninklijk besluit van 2 augustus 2002 is de in het eerste lid bedoelde toelage gelijk aan het in artikel 4 vermelde bedrag".

Artikel 7

De ontworpen regeling treedt overeenkomstig artikel 7 in werking op 1 januari 2003.

Ermee rekening houdend dat het Participatiefonds vanaf 1 september 2002 dient in te staan voor de voorfinanciering van de toelagen (zie artikel 6, eerste lid, van het ontwerp), zou artikel 6 al vanaf die datum uitwerking moeten hebben. Daartoe dient de redactie van artikel 7 van het ontwerp te worden aangepast.

FORMALITES PREALABLES

Vu la portée des dispositions en projet, il y a lieu de considérer que celles-ci ont été soumises à la formalité prescrite par l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale et que, dès lors, le comité de gestion compétent de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité a dû être invité à rendre un avis sur le projet ou que l'on a dû invoquer le caractère urgent des dispositions en projet pour être dispensé de l'obligation de consultation susvisée.

Il n'apparaît pas des documents communiqués au Conseil d'Etat, section de législation, qu'il a été satisfait à la règle énoncée à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963. Les observations qui suivent doivent dès lors être lues sous la réserve que cette formalité soit encore accomplie.

OBSERVATION GENERALE

Les dispositions en projet s'appliquent uniquement aux kinésithérapeutes indépendants à titre principal (article 2, alinéa 1^{er}, du projet). Ce champ d'application restreint constitue l'une des différences existant entre le projet et la réglementation inscrite dans l'arrêté royal du 2 août 2002 portant exécution de l'article 55bis de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Le projet à l'examen fait référence à plusieurs reprises à cet arrêté royal et doit être lu en combinaison avec celui-ci.

Il doit évidemment exister des motifs objectifs et raisonnablement justifiés pour exclure les kinésithérapeutes à titre accessoire de l'application de la réglementation en projet. A défaut de pareils motifs, la distinction opérée entre les kinésithérapeutes à titre principal et à titre accessoire impliquerait en effet une violation du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination.

La restriction de l'application de la réglementation en projet aux "candidats qui figurent parmi les 300 premiers candidats valables, selon la date d'introduction" (article 2, alinéa 2, du projet) appelle la même objection.

.../...

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Il convient d'adapter la rédaction du troisième et du quatrième alinéa du préambule du projet comme suit :

"Vu l'avis de l'inspecteur des finances, donné le 4 mai 2002;

Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le 11 juillet 2002;"

2. Il convient de commencer le cinquième alinéa du préambule de la manière suivante : "Vu la délibération du Conseil des Ministres sur la demande ...;"

Article 2

1. Contrairement à ce qui est prévu pour les mesures édictées dans l'arrêté royal du 2 août 2002, l'intention est d'attribuer l'intervention visée dans le projet pour la durée de toute la formation, y compris pour les années d'études que l'intéressé doit recommencer.

La réglementation gagnerait en accessibilité si la règle énoncée à l'article 5 du projet était intégrée à l'article 2, et si, en mentionnant expressément à cette occasion - pour toute sécurité -, que l'intervention porte également sur les années d'études qui sont recommencées.

2. Selon l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet, il suffit que le kinésithérapeute ait introduit une demande d'intervention et ait "choisi" la formation concernée. Le fait d'opérer un "choix" ne suffira évidemment pas si, après, la formation n'est pas effectivement suivie ou poursuivie. Il faudra, par souci de clarté, que cela soit exprimé dans l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet.

.../...

3. En ce qui concerne la règle énoncée à l'article 2, alinéa 2, du projet, on se reportera à la deuxième observation générale.

Article 3

Les articles 3 et 6 du projet, lus conjointement, indiquent l'organisme qui assume l'intervention visée à l'article 2 du projet ainsi que la période couverte.

Par souci de clarté, il est recommandé, pour ce motif notamment, de commencer l'article 3 du projet comme suit :

"L'intervention financière, visée à l'article 2, est due par l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, à partir du ...".

Article 6

1. L'annexe à l'arrêté royal du 2 août 2002 se compose d'un modèle de "Formulaire de demande plan social kiné". La portée du segment de phrase "En dérogation à (lire : "Par dérogation à") l'annexe jointe à l'arrêté royal précité du 2 août 2002" de l'article 6, alinéa 1^{er}, du projet est par conséquent obscure.

2. Le texte français de l'article 4 de l'arrêté royal du 2 août 2002, auquel fait référence l'article 6 du projet, n'emploie pas le mot "subvention" mais bien "indemnité". Lorsque l'article 6 du projet fait référence à l'article 4 de l'arrêté royal du 2 août 2002, il est logique que le texte français emploie également la même terminologie.

3. Il convient de rédiger l'article 6, alinéa 2, du projet, comme suit :

"Par dérogation à l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, de l'arrêté royal précité du 2 août 2002, l'indemnité visée à l'alinéa 1^{er} est égale au montant mentionné à l'article 4".

.../...

Article 7

Selon l'article 7, la réglementation en projet entre en vigueur le 1^{er} janvier 2003.

Compte tenu de ce qu'à partir du 1^{er} septembre 2002, le Fonds de participation doit assurer le préfinancement des indemnités (voir l'article 6, alinéa 1^{er}, du projet), l'article 6 devrait déjà produire ses effets à compter de cette date. La rédaction de l'article 7 du projet devra être adaptée à cet effet.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

A. SPRUYT,
M. RIGAUX,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME