

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.236/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 18 mei 2004 door de Minister van Maatschappelijke Integratie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de voorwaarden en de modaliteiten voor het verlenen van materiële hulp aan een minderjarige vreemdeling die met zijn ouders illegaal in het rijk verblijft", heeft op 8 juni 2004 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Artikel 57, § 2, eerste lid, 2°, en tweede lid, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn voorziet in de verplichting voor de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (OCMW's) om materiële hulp te verstrekken aan minderjarige vreemdelingen die illegaal in het Rijk verblijven, indien hun staat van behoeftigheid te wijten is aan het feit dat hun ouders hun onderhoudsplicht niet nakomen of niet in staat zijn die na te komen ⁽¹⁾.

Volgens artikel 57, § 2, tweede lid, wordt de bedoelde hulp verstrekt in een federaal opvangcentrum, overeenkomstig de voorwaarden en modaliteiten bepaald door de Koning.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de uitvoering van die laatste bepaling.

⁽¹⁾ Die bepalingen zijn in artikel 57, § 2, van de wet van 8 juli 1976 ingevoegd bij artikel 483 van de programmawet van 22 december 2003. Met die wetswijziging heeft de wetgever willen tegemoetkomen aan de grondwettigheidsbezwaren vastgesteld door het Arbitragehof in zijn arrest nr. 106/2003 van 22 juli 2003.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Overeenkomstig de regels van de wetgevingstechniek dient in het eerste lid van de aanhef enkel naar paragraaf 2 van artikel 57 van de wet van 8 juli 1976 te worden verwezen, zonder nadere precisering.

4. In de aanhef dient een lid te worden ingevoegd, waarin wordt verwezen naar het voorliggende advies van de Raad van State.

Voordrachtformule en inleiding van het dispositief

5. De voordrachtformule ontbreekt ("Op de voordracht van Onze Minister van ...").

Ook de inleiding tot het dispositief ontbreekt ("Hebben Wij besloten en besluiten Wij:").

Artikel 2

6. De verwijzing naar "artikel 57, § 2, eerste lid, 2°" kan beter vervangen worden door een verwijzing naar "artikel 57, § 2, tweede lid".

Artikel 3

7. Volgens het vijfde streepje bestaat een van de wettelijke voorwaarden erin dat de ouders "hetzij hun onderhoudsplicht niet nakomen om redenen onafhankelijk van hun wil, hetzij hun onderhoudsplicht niet kunnen nakomen omdat ze niet in staat zijn inkomsten te verwerven".

Volgens artikel 57, § 2, eerste lid, 2°, van de wet van 8 juli 1976 is het voldoende dat de ouders hun onderhoudsplicht niet nakomen of niet in staat zijn om die na te komen, om welke reden dan ook. Door het OCMW te verplichten om na te gaan om welke reden de ouders hun onderhoudsplicht niet nakomen of niet kunnen nakomen, voegt het ontwerp een voorwaarde aan de wet toe. Daarvoor bestaat er geen rechtsgrond.

Artikel 4

8. Volgens het eerste lid neemt het OCMW een beslissing "ten laatste 30 dagen na ontvangst van de aanvraag".

Luidens artikel 71, tweede lid, van de wet van 8 juli 1976 kan eenieder bij de arbeidsrechtbank in beroep gaan "wanneer één der organen van het centrum één maand, te rekenen van de ontvangst van het verzoek, heeft laten verstrijken zonder een beslissing te nemen". Om volledig in overeenstemming te zijn met deze bepaling zouden in het eerste lid van artikel 4 de woorden "30 dagen" vervangen moeten worden door "één maand".

Artikel 7

9. Artikel 7 van het ontwerp wekt de indruk dat de Koning zou kunnen bepalen onder welke voorwaarden het recht op dringende medische hulp gewaarborgd is. Dit strookt echter niet met artikel 57, § 2, van de wet van 8 juli 1976.

De Raad van State vermoedt dat het de bedoeling is om te bepalen dat de materiële hulp, bedoeld in artikel 2 van het ontwerp, pas genoten kan worden zodra de minderjarige effectief is opgevangen in een federaal opvangcentrum. Artikel 7 van het ontwerp kan dan ook beter worden vervangen door een bepaling in die zin.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. VANDER ELSTRAETEN, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.236/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de l'Intégration sociale, le 18 mai 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "visant à fixer les conditions et modalités pour l'octroi d'une aide matérielle à un étranger mineur qui séjourne avec ses parents illégalement dans le Royaume", a donné le 8 juin 2004 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE DU PROJET

2. L'article 57, § 2, alinéa 1^{er}, 2°, et alinéa 2, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale prévoit l'obligation pour les centres publics d'action sociale (CPAS) d'octroyer une aide matérielle aux étrangers mineurs d'âge qui séjournent illégalement dans le Royaume, si leur état de besoin est dû au fait que leurs parents n'assument pas ou ne sont pas en mesure d'assumer leur devoir d'entretien ⁽¹⁾.

Selon l'article 57, § 2, alinéa 2, l'aide visée est octroyée dans un centre fédéral d'accueil, conformément aux conditions et modalités fixées par le Roi.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à mettre en oeuvre cette dernière disposition.

⁽¹⁾ Ces dispositions ont été insérées dans l'article 57, § 2, de la loi du 8 juillet 1976 par l'article 483 de la loi-programme de 22 décembre 2003. Par cette modification législative, le législateur a voulu tenir compte des objections d'inconstitutionnalité formulées par la Cour d'arbitrage dans son arrêt n° 106/2003 du 22 juillet 2003.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Conformément aux règles de légistique, il y aura lieu au premier alinéa du préambule de ne faire référence qu'au paragraphe 2 de l'article 57 de la loi du 8 juillet 1976, sans autre précision.

4. Il conviendrait d'insérer dans le préambule un alinéa qui se réfère au présent avis du Conseil d'État.

Proposant et formule introductive du dispositif

5. Le proposant fait défaut ("Sur la proposition de Notre Ministre du ...").

La formule introductive du dispositif manque également ("Nous avons arrêté et arrêtons:").

Article 2

6. Mieux vaudrait remplacer la référence à l'"article 57, § 2, alinéa 1^{er}, 2^o" par une référence à "l'article 57, § 2, alinéa 2".

Article 3

7. Suivant le cinquième tiret, une des conditions légales est que "soit les parents n'assument pas leur devoir d'entretien pour des raisons indépendantes de leur volonté, soit ils ne peuvent assumer leur devoir d'entretien parce qu'ils ne sont pas en mesure de se procurer des ressources".

Selon l'article 57, § 2, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi du 8 juillet 1976, il suffit que, pour l'une ou l'autre raison, les parents n'assument pas ou ne soient pas en mesure d'assumer leur devoir d'entretien. En obligeant le CPAS à vérifier pour quelle raison les parents n'assument pas ou ne peuvent pas assumer leur devoir d'entretien, le projet ajoute une condition à la loi. Il n'y a pas de fondement juridique pour un tel ajout.

Article 4

8. Selon l'alinéa 1^{er}, le CPAS prend une décision "au plus tard dans les 30 jours suivant la demande".

L'article 71, alinéa 2, de la loi du 8 juillet 1976, énonce que toute personne peut former un recours auprès du tribunal du travail "lorsqu'un des organes du centre a laissé s'écouler, sans prendre de décision, un délai d'un mois à compter de la réception de la demande". Pour être tout à fait conforme à cette disposition, mieux vaudrait à l'alinéa 1^{er} de l'article 4 remplacer les mots "30 jours" par les mots "un mois".

Article 7

9. L'article 7 du projet donne à penser que le Roi pourrait prévoir sous quelles conditions le droit à l'aide médicale urgente est garanti. Cette interprétation n'est toutefois pas conforme à l'article 57, § 2, de la loi du 8 juillet 1976.

Le Conseil d'État présume que l'intention est de prévoir que le bénéfice de l'aide matérielle, visée à l'article 2 du projet, ne peut être obtenu que lorsque le mineur d'âge a été effectivement accueilli dans un centre fédéral d'accueil. Mieux vaudrait dès lors remplacer l'article 7 du projet par une disposition en ce sens.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'État, président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. VANDER ELSTRAETEN, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT