

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 37.719/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 37.719/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 14 oktober 2004 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden in de kostprijs van sommige verstrekkingen van artikel 35bis van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen", heeft op 19 oktober 2004 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 14 octobre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant fixation d'une intervention personnelle des bénéficiaires dans le coût de certaines prestations de l'article 35bis de la nomenclature des prestations de santé", a donné le 19 octobre 2004 l'avis suivant:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In strijd met de voornoemde wetsbepaling wordt in het onderhavige geval het verzoek om spoedbehandeling enkel in de aanhef van het ontwerp gemotiveerd. Die motivering luidt:

"Overwegende dat de datum van 1 januari 2004 verkeerdelijk vermeld werd in artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 februari 2004 tot vaststelling van een persoonlijk aandeel van de rechthebbenden in de kostprijs van sommige verstrekkingen van artikel 35*bis* van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, terwijl de correcte datum 1 maart 2004 was;

Overwegende dat er oncorrecte facturaties vermeden moeten worden en dat deze vergissing zo spoedig mogelijk moet worden rechtgezet".

De aangehaalde motivering verklaart waarom het noodzakelijk is om de ontworpen regeling tot stand te brengen, namelijk omdat de datum van 1 januari 2004 verkeerdelijk werd vermeld, terwijl de correcte datum die van 1 maart 2004 was. Voorts wordt erop gewezen dat niet-correcte facturaties moeten worden vermeden ¹ en dat de betrokken vergissing zo spoedig mogelijk moet worden rechtgezet.

Dergelijke motivering bevat echter geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de totstandkoming van de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (vraag om mededeling van het advies binnen een termijn van vijf werkdagen), en dat bijgevolg niet kan worden volstaan artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van die wetten (vraag om mededeling van het advies binnen een termijn van dertig dagen) in te roepen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat deze niet ontvankelijk is.

¹Door de gemachtigde ambtenaar werd in dat verband aan de Raad van State, afdeling wetgeving, meegedeeld dat alle facturaties reeds geruime tijd door een omzendbrief van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering zijn geblokkeerd geworden.

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En méconnaissance de la disposition légale susvisée, l'urgence n'est motivée, en l'espèce, que dans le préambule du projet. Cette motivation s'énonce comme suit:

"Considérant que la date du 1^{er} janvier 2004 a été mentionnée par erreur à l'article 2 de l'arrêté royal du 20 février 2004 portant fixation d'une intervention personnelle des bénéficiaires dans le coût de certaines prestations de l'article 35bis de la nomenclature des prestations de santé, alors que la date correcte était le 1^{er} mars 2004;

Considérant que pour éviter des facturations incorrectes, il convient de réparer cette erreur au plus tôt".

Cette motivation explicite la nécessité d'arrêter le texte en projet, à savoir que la date du 1^{er} janvier 2004 a été mentionnée par erreur, alors que la date correcte était le 1^{er} mars 2004. Il est en outre signalé que pour éviter des facturations incorrectes ¹, il convient de réparer au plus tôt l'erreur concernée.

Pareille motivation ne comporte toutefois pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre le fait que l'adoption de l'arrêté en projet est à ce point urgente qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables), et que par conséquent, il ne peut pas suffire d'invoquer l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de ces lois (demande d'avis dans un délai de trente jours).

Il s'ensuit que l'urgence de la demande d'avis n'a pas été motivée de manière adéquate, de sorte que la demande n'est pas recevable.

1

À cet égard, le fonctionnaire délégué a communiqué au Conseil d'État, section de législation, qu'à la suite d'une circulaire de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, toutes les facturations sont bloquées depuis quelque temps déjà.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'État,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H.
L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise
et la version française a été vérifiée sous le
contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M.
L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME