

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.953/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 21 décembre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal n° 30 du 29 décembre 1992 relatif à l'application de la taxe sur la valeur ajoutée à la location-financement d'immeubles", a donné le 28 décembre 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"Compte tenu de l'urgence spécialement motivée par le fait :

- que dans le cadre du régime de leasing immobilier visé à l'article 44, § 3, 2°, b), du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, des constructions juridiques nouvelles et multiples sont mises en place, tendant à ne permettre que des déductions de T.V.A. immédiates, sans que le capital investi puisse être reconstitué dans un délai raisonnable;
- que de telles constructions ne répondent pas à l'objectif économique poursuivi par ce régime et qu'au contraire, elles créent des déséquilibres entre opérateurs et induisent des effets budgétaires négatifs;
- qu'il y a lieu de préciser d'urgence le cadre dans lequel le régime de leasing immobilier trouve à s'appliquer et, plus particulièrement, le délai dans lequel le capital investi doit être reconstitué;"

*

* *

Le Conseil d'État, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

Le projet ainsi examiné appelle les observations ci-après.

Préambule

1. À l'alinéa 1^{er}, il n'y a pas lieu de viser l'article 9, alinéa 2, 2°, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée étant donné que cet article ne confère au Roi aucune habilitation particulière qui constituerait le fondement juridique de l'arrêté en projet.

.../...

2. L'arrêté royal n° 3 du 10 décembre 1969 relatif aux déductions pour l'application de la taxe sur la valeur ajoutée, qui est un texte de même intensité de force obligatoire que l'arrêté en projet, ne peut constituer un fondement juridique de celui-ci. Comme il n'est par ailleurs ni modifié ni abrogé par le projet, sa mention au préambule doit être omise.

3. Selon l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis doit être reproduite dans le préambule de l'arrêté. Pour qu'il soit entièrement satisfait à cette exigence, il convient, au premier tiret de l'alinéa 6, d'insérer les mots "de la taxe sur la valeur ajoutée" entre le mot "Code" et les mots ", des constructions juridiques".

Dispositif

Article 1^{er}

Il ressort tant de la note explicative remise au Conseil d'État avec le projet d'arrêté que des explications du fonctionnaire délégué qu'en se référant à "la période visée à l'article 9 de l'arrêté royal n° 3", le texte en projet se réfère exclusivement à la période de quinze ans prévue par la deuxième phrase de l'article 9, § 1^{er}. Il y a donc lieu de préciser, dans le texte en projet, qu'il s'agit "de la période de quinze ans visée à l'article 9, § 1^{er}, de l'arrêté royal n° 3 du 10 décembre 1969 relatif aux déductions pour l'application de la taxe sur la valeur ajoutée".

Article 2

Comme l'arrêté examiné n'exerce aucune influence sur la question de savoir si un droit à déduction est ou non ouvert pour les contrats conclus avant son entrée en vigueur, rien ne s'oppose à une entrée en vigueur immédiate du texte en projet puisque, ce faisant, le régime fiscal des opérations déjà conclues ne s'en trouverait pas modifié.

.../...

Par contre, en fonction de la date à laquelle le présent avis est donné, il ne peut être exclu que l'arrêté en projet soit adopté et publié postérieurement au 1^{er} janvier 2005. Si tel devait être le cas, l'entrée en vigueur de l'arrêté ne pourrait, comme le prévoit l'article 2, être fixée au 1^{er} janvier 2005 car elle aurait pour effet de modifier rétroactivement le régime fiscal applicable aux contrats de location-financement d'immeubles conclus entre la date du 1^{er} janvier 2005 et la date de publication de l'arrêté en projet.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Monsieur	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.953/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 21 december 2004 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 30 van 29 december 1992 met betrekking tot de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde op de onroerende financieringshuur", heeft op 28 december 2004 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"Compte tenu de l'urgence spécialement motivée par le fait :

- que dans le cadre du régime de leasing immobilier visé à l'article 44, § 3, 2°, b), du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, des constructions juridiques nouvelles et multiples sont mises en place, tendant à ne permettre que des déductions de T.V.A. immédiates, sans que le capital investi puisse être reconstitué dans un délai raisonnable ;
- que de telles constructions ne répondent pas à l'objectif économique poursuivi par ce régime et qu'au contraire, elles créent des déséquilibres entre opérateurs et induisent des effets budgétaires négatifs ;
- qu'il y a lieu de préciser d'urgence le cadre dans lequel le régime de leasing immobilier trouve à s'appliquer et, plus particulièrement, le délai dans lequel le capital investi doit être reconstitué ;

*

* *

De afdeling wetgeving van de Raad van State beperkt overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen vormvereisten.

Over het aldus onderzochte ontwerp behoren de volgende opmerkingen te worden geformuleerd.

.../...

Aanhef

1. In het eerste lid moet niet worden verwezen naar artikel 9, tweede lid, 2°, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, aangezien dat artikel aan de Koning geen enkele bijzondere machtiging verleent, die de rechtsgrond van het ontworpen besluit zou vormen.

2. Koninklijk besluit nr. 3 van 10 december 1969 met betrekking tot de aftrekregeling voor de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde, dat een tekst is van dezelfde rangorde als het ontworpen besluit, kan geen rechtsgrond vormen van dat ontworpen besluit. Aangezien dat koninklijk besluit overigens noch gewijzigd, noch opgeheven wordt door het ontwerp, moet de vermelding ervan in de aanhef worden weggelaten.

3. Volgens artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt de motivering van het spoedeisend karakter, die in de aanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit overgenomen. Opdat volledig aan deze vereiste zal zijn voldaan, moeten achter het eerste streepje van het zesde lid de woorden "van de belasting over de toegevoegde waarde" worden ingevoegd tussen de woorden "Wetboek" en "nieuwe en complexe juridische constructies".

Dispositief

Artikel 1

Zowel uit de toelichtende nota die samen met het ontwerpbesluit aan de Raad van State is toegezonden, als uit de uitleg van de gemachtigde ambtenaar blijkt dat met de verwijzing naar "het tijdvak bedoeld in artikel 9, van het koninklijk besluit nr. 3", in de ontworpen tekst uitsluitend bedoeld wordt het tijdvak van vijftien jaar waarin voorzien wordt in de tweede zin van artikel 9, § 1. In de ontworpen tekst dient dus te worden bepaald dat het gaat om "het tijdvak van vijftien jaar bedoeld in artikel 9, § 1, van

.../...

koninklijk besluit nr. 3 van 10 december 1969 met betrekking tot de aftrekregeling voor de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde".

Artikel 2

Aangezien het onderzochte besluit geen enkele invloed heeft op de vraag of er al dan niet een recht op aftrek ontstaat voor contracten die zijn gesloten nog voor het besluit in werking treedt, staat niets eraan in de weg dat de ontworpen tekst onmiddellijk in werking treedt, daar het fiscaal regime dat van toepassing is op de reeds gesloten overeenkomsten er niet door gewijzigd zou worden.

Daartegenover staat dat afhankelijk van de datum waarop dit advies gegeven wordt, niet kan worden uitgesloten dat het ontwerpbesluit na 1 januari 2005 uitgevaardigd en bekendgemaakt wordt. Mocht dat geval zich voordoen, dan mag als dag van inwerkingtreding van het besluit niet 1 januari 2005, worden bepaald, zoals voorgeschreven wordt in artikel 2, daar die inwerkingtreding tot gevolg zou hebben dat het fiscaal stelsel dat van toepassing is op contracten van onroerende financieringshuur, die gesloten worden tussen 1 januari 2005 en de datum van de bekendmaking van het ontworpen besluit, met terugwerkende kracht gewijzigd wordt.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heer	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS