

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.199/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 maart 2005 door de Minister van Werk, bevoegd voor Consumentenzaken, verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de beveiliging van liften", heeft op 8 maart 2005 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de omstandigheid dat bepaalde limietdata die werden opgelegd door het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de beveiliging van liften in de praktijk niet haalbaar bleken te zijn en het dus noodzakelijk is om deze opgelegde periodes te verlengen. Het is tevens noodzakelijk om de nieuwe limietdata zo snel mogelijk vast te leggen omdat een aantal van de oorspronkelijke limietdata reeds zijn verstreken en dit aanleiding geeft tot grote rechtsonzekerheid voor de beheerders van de betrokken liften".

De aangehaalde motivering kan enkel worden betrokken op de artikelen van het ontwerp waarin limietdata worden vastgesteld of gewijzigd, en dan nog enkel voor zover valt aan te nemen dat de ontworpen regeling op dat punt dermate spoedeisend is dat zelfs geen toepassing kan worden gemaakt van het bepaalde in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en bijgevolg de Raad van State, afdeling wetgeving, om een advies te verzoeken binnen een termijn van dertig dagen.

Meer concreet komt het erop neer dat de aangehaalde motivering als dienstig kan worden beschouwd voor de artikelen 4 en 5 van het ontwerp, maar niet voor artikel 6, 2° en 3°, waarin het gaat om het verschuiven van limietdata voor het nemen van bepaalde veiligheidsmaatregelen van 2008 en 2013 tot, respectievelijk, 2013 en 2018. Voor de overige bepalingen van het ontwerp, waarin geen limietdata worden vermeld, is de motivering niet relevant.

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag enkel kan worden geacht ontvankelijk te zijn wat de artikelen 4 en 5 van het ontwerp betreft, maar niet voor wat de overige bepalingen van het ontwerp betreft. De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet zich derhalve genoodzaakt om zijn onderzoek te beperken tot de artikelen 4 en 5 van het ontwerp.

Wat dat onderzoek betreft, heeft de afdeling wetgeving zich overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dat beperkte onderzoek noopt niet tot het maken van opmerkingen.

Niettemin acht de Raad van State, afdeling wetgeving, het nu reeds aangewezen om erop te wijzen dat artikel 1 van het ontwerp een verruiming inhoudt van de uitsluitingen van het toepassingsgebied van de regeling die is vervat in het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de beveiliging van liften, als gevolg waarvan het ontwerp dient te worden meegedeeld aan de Europese Commissie overeenkomstig artikel 8, lid 1, derde alinea, van de richtlijn 98/34/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 juni 1998 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij ⁽¹⁾. Naar het zeggen van de gemachtigde van de regering heeft geen dergelijke mededeling aan de Europese Commissie plaats gevonden.

⁽¹⁾ Artikel 8, lid 1, derde alinea, van de richtlijn 98/34/EG luidt: "De lidstaten gaan in bovengenoemde omstandigheden tot een nieuwe mededeling over, indien zij in het ontwerp voor een technisch voorschrift significante wijzigingen aanbrengen die een verandering van het toepassingsgebied, een verkorting van het oorspronkelijk geplande tijdschema voor de toepassing, een toevoeging van specificaties of eisen of het stringenter maken ervan tot gevolg hebben".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.199/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, qui a la Protection de la Consommation dans ses attributions, le 4 mars 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant modification de l'arrêté royal du 9 mars 2003 relatif à la sécurité des ascenseurs", a donné le 8 mars 2005 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"door de omstandigheid dat bepaalde limietdata die werden opgelegd door het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de beveiliging van liften in de praktijk niet haalbaar bleken te zijn en het dus noodzakelijk is om deze opgelegde periodes te verlengen. Het is tevens noodzakelijk om de nieuwe limietdata zo snel mogelijk vast te leggen omdat een aantal van de oorspronkelijke limietdata reeds zijn verstreken en dit aanleiding geeft tot grote rechtsonzekerheid voor de beheerders van de betrokken liften".

La motivation citée peut seulement être rapportée aux articles du projet qui fixent ou modifient des dates limites, et dans la seule mesure de surcroît où il peut être admis que les dispositions en projet requièrent à ce point l'urgence sur ce plan qu'il ne serait même pas possible d'appliquer l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État et de solliciter par conséquent l'avis du Conseil d'État, section de législation, dans un délai de trente jours.

Plus concrètement, la motivation invoquée, en résumé, peut être regardée comme pertinente à l'égard des articles 4 et 5 du projet, mais non pas pour l'article 6, 2° et 3°, où il s'agit de reporter des dates limites pour la prise de certaines mesures de sécurité de 2008 et 2013 à, respectivement, 2013 et 2018. Pour les autres dispositions du projet qui ne mentionnent pas de dates limites, la motivation est sans pertinence.

Il résulte de ce qui précède que la demande d'avis ne peut être réputée recevable qu'en ce qui concerne les articles 4 et 5 du projet, mais non pas pour les autres dispositions du projet. Le Conseil d'État, section de législation, se voit dès lors contraint de limiter son examen aux articles 4 et 5 du projet.

En ce qui concerne cet examen, la section de législation a dû se limiter, conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, à examiner la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen limité ne donne lieu à aucune observation.

.../...

Le Conseil d'État, section de législation, estime néanmoins utile, dès à présent, de signaler que l'article 1^{er} du projet implique l'élargissement des exclusions du champ d'application du régime inscrit à l'arrêté royal du 9 mars 2003 relatif à la sécurité des ascenseurs, de sorte que le projet doit être notifié à la Commission européenne conformément à l'article 8, paragraphe 1, alinéa 3, de la directive 98/34/CE du Parlement européen et du Conseil du 22 juin 1998 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des normes et réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information ⁽¹⁾. Selon le délégué du gouvernement, cette communication à la Commission européenne n'a pas eu lieu.

⁽¹⁾ L'article 8, paragraphe 1, alinéa 3, de la directive 98/34/CE dispose: "Les États membres procèdent à une nouvelle communication dans les conditions énoncées ci-dessus s'ils apportent au projet de règle technique, d'une manière significative, des changements qui auront pour effet de modifier le champ d'application, d'en raccourcir le calendrier d'application initialement prévu, d'ajouter des spécifications ou des exigences ou de rendre celles-ci plus strictes".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME