

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 38.227/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 38.227/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 maart 2005 door de Minister van Werk, bevoegd voor Consumentenzaken verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende verbod van het op de markt brengen van speelgoed van het type elastische jojo dat een bal gevuld met vloeistof omvat", heeft op 24 maart 2005 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Minstre de l'Emploi, qui a la Protection de la Consommation dans ses attributions, le 15 mars 2005, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant interdiction de la mise sur le marché de jouets de type yo-yo élastique comportant une boule remplie d'un liquide", a donné le 24 mars 2005 l'avis suivant:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om het al dan niet kosteloos opslaan, invoeren, uitvoeren en op de markt brengen van elastische jojo's op een definitieve wijze te verbieden (artikel 2 van het ontwerp). Dergelijk verbod werd reeds tijdelijk opgelegd bij het ministerieel besluit van 2 mei 2003 houdende verbod van het op de markt brengen van speelgoed van het type elastische jojo dat een bal met vloeistof omvat ⁽¹⁾, waarvan artikel 4 van het ontwerp de opheffing beoogt.

Het ontwerp bepaalt dat de elastische jojo's uit de handel worden genomen en vernietigd en dat de kosten voor de vernietiging ten laste zijn van de betrokken verdelers of invoerders (artikel 3).

2. Onder voorbehoud van de opmerking die hierna onder 3 wordt gemaakt, vindt de ontworpen regeling rechtsgrond in artikel 4, §§ 1 en 3, van de wet van 9 februari 1994 betreffende de veiligheid van producten en diensten.

In artikel 4, § 1, van de voornoemde wet wordt onder meer bepaald dat de Koning, met het oog op de bescherming van de veiligheid of de gezondheid van de gebruiker en op de voordracht van de bevoegde minister, voor een categorie van producten de vervaardiging, de invoer, de verwerking, de uitvoer, het aanbod, de tentoonstelling, de verkoop, de behandeling, het vervoer, de verdeling, zelfs kosteloos, de verhuring en het ter beschikking stellen, kan verbieden of reglementeren.

Artikel 4, § 3, van dezelfde wet maakt de Koning bevoegd om de betrokken producten uit de handel te nemen of te vernietigen indien dat het enige middel is om het risico voor de veiligheid of de gezondheid van de gebruiker te weren.

3. Voor artikel 3 van het ontwerp valt geen rechtsgrond aan te wijzen in de wet van 9 februari 1994 in zoverre in die bepaling de kosten voor de vernietiging ten laste worden gelegd van de verdelers of invoerders. Dergelijke bepaling is zelfs in strijd met

⁽¹⁾ Het verbod gold voor een periode van één jaar (tot 16 mei 2004) en werd voor een jaar verlengd bij het ministerieel besluit van 30 april 2004 (tot 16 mei 2005).

het bepaalde in artikel 5*bis* van de voornoemde wet, waaruit volgt dat "de kosten die werden gemaakt ter uitvoering van de bepalingen van artikelen 4 en 5 ten laste worden gelegd aan de betrokken producent onder de voorwaarden vastgesteld bij een koninklijk besluit waarover in de Ministerraad is beraadslaagd".

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Op het einde van het eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond van de ontworpen regeling nader worden gespecificeerd als volgt:

"..., inzonderheid op artikel 4, § 1, vervangen bij de wet van 18 december 2002, en artikel 4, § 3, vervangen bij de wet van 4 april 2001 en gewijzigd bij de wet van 18 december 2002;".

2. Het koninklijk besluit van 4 maart 2002 betreffende de veiligheid van speelgoed strekt de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond en wordt er niet door gewijzigd. Een vermelding van dat koninklijk besluit in de aanhef van het ontwerp is evenmin noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Het tweede lid dient derhalve uit de aanhef te worden weggelaten.

3. Het ontworpen besluit dient niet formeel te worden gemotiveerd. De consideransen in het zesde en zevende lid van de aanhef worden derhalve beter geschrapt, temeer daar de erin opgenomen redengeving niet veel bijdraagt tot een beter begrip van de regeling.

De considerans in het achtste lid van de aanhef kan daarentegen wel worden gehandhaafd aangezien erin wordt gerefereerd aan het gegeven dat is voldaan aan de vormvereisten waarin de betrokken EG-richtlijn voorziet. Van die considerans dient echter melding te worden gemaakt onmiddellijk na het lid van de aanhef waarin wordt gerefereerd aan het op te heffen ministerieel besluit van 2 mei 2003.

.../...

Artikel 3

1. Men redigere de eerste zin van artikel 3 van het ontwerp in de Franse tekst als volgt:

"Il sera procédé au retrait du marché et à la destruction des yo-yos élastiques".

2. De tweede zin van artikel 3 ontbeert de vereiste rechtsgrond en moet om die reden worden geschrapt.

Artikel 5

Artikel 5 van het ontwerp bepaalt dat de ontworpen regeling in werking treedt op de dag waarop zij wordt bekendgemaakt.

Dergelijke regeling van inwerkingtreding is niet aangewezen, ermee rekening houdende dat het verbod waarin het ministerieel besluit van 2 mei 2003 voorziet, op 16 mei 2005 ophoudt van kracht te zijn en derhalve niet is gewaarborgd dat de bekendmaking - en bijgevolg de inwerkingtreding - van het ontworpen besluit gebeuren op een datum die aansluit op de datum waarop het in het voornoemde ministerieel besluit vervatte verbod ophoudt te bestaan. Beter ware het om de inwerkingtreding van het ontworpen besluit uitdrukkelijk af te stemmen op de datum waarop het in het ministerieel besluit van 2 mei 2003 omschreven verbod ophoudt te bestaan.

Artikel 6

1. Men redigere artikel 6 in de Nederlandse tekst van het ontwerp als volgt:

"Onze minister bevoegd voor Consumentenzaken is belast met de uitvoering van dit besluit".

2. Koninklijke besluiten worden voorgedragen en medeondertekend door de minister belast met de uitvoering. Aangezien de uitvoering echter moet voortduren, behoort de minister niet persoonlijk te worden aangewezen in de uitvoeringsbepaling maar moet diegene die bevoegd is en bevoegd zal zijn voor de aangelegenheid die in dat besluit geregeld wordt, met de uitvoering worden belast door de Franse tekst te formuleren als volgt

"Notre ministre qui a la Protection de la consommation dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté".

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à interdire définitivement le stockage, l'importation, l'exportation et la mise sur le marché des yo-yos élastiques (article 2 du projet). Une telle interdiction a déjà été imposée temporairement par l'arrêté ministériel du 2 mai 2003 portant interdiction de la mise sur le marché de jouets de type yo-yo élastique comportant une boule remplie d'un liquide ⁽¹⁾, dont l'abrogation est prévue par l'article 4 du projet.

Le projet prévoit qu'il sera procédé au retrait du marché et à la destruction des yo-yos élastiques et que les frais de destruction sont à la charge des distributeurs ou importateurs concernés (article 3).

2. Sous réserve de l'observation formulée au point 3 ci-après, le règlement en projet trouve son fondement juridique dans l'article 4, §§ 1^{er} et 3, de la loi du 9 février 1994 relative à la sécurité des produits et des services.

L'article 4, § 1^{er}, de cette loi, dispose notamment qu'en vue d'assurer la protection de la sécurité ou de la santé de l'utilisateur et sur la proposition du Ministre compétent, le Roi peut interdire ou réglementer, pour une catégorie de produits, la fabrication, l'importation, la transformation, l'exportation, l'offre, l'exposition, la vente, le traitement, le transport, la distribution même à titre gratuit, la location et la mise à disposition.

L'article 4, § 3, de la même loi habilite le Roi à retirer du marché ou à détruire les produits concernés lorsqu'il s'agit là du seul moyen de faire cesser le risque qu'ils comportent pour la sécurité ou la santé de l'utilisateur.

⁽¹⁾ L'interdiction valait pour une période d'un an (jusqu'au 16 mai 2004) et a été prolongée pour un an par l'arrêté ministériel du 30 avril 2004 (jusqu'au 16 mai 2005).

3. L'article 3 du projet ne peut trouver de fondement juridique dans la loi du 9 février 1994, dans la mesure où cette disposition met les frais de destruction à la charge des distributeurs ou des importateurs. Une telle disposition est même contraire à la disposition énoncée à l'article 5*bis* de la loi précitée, dont il découle que "les frais afférents à l'exécution des dispositions des articles 4 et 5 [sont] mis à charge du producteur concerné, aux conditions fixées par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres".

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. À la fin du premier alinéa du préambule, le fondement juridique du règlement en projet peut être précisé comme suit:

"..., notamment l'article 4, § 1^{er}, remplacé par la loi du 18 décembre 2002, et l'article 4, § 3, remplacé par la loi du 4 avril 2001 et modifié par la loi du 18 décembre 2002;"

2. L'arrêté royal du 4 mars 2002 relatif à la sécurité des jouets ne procure pas de fondement juridique au règlement en projet et n'est pas modifié par celui-ci. La mention de cet arrêté royal dans le préambule du projet n'est pas non plus nécessaire à une bonne compréhension du règlement en projet. Il faut donc omettre le deuxième alinéa du préambule.

3. Il n'y a pas lieu de motiver formellement l'arrêté en projet. Mieux vaudrait dès lors supprimer les considérants énoncés au sixième et au septième alinéa du préambule, d'autant que les motifs qui y sont mentionnés ne contribuent guère à une meilleure compréhension du règlement.

.../...

En revanche, le considérant figurant au huitième alinéa du préambule peut être maintenu, étant donné qu'il mentionne que les formalités prévues par la directive CE concernée ont été accomplies. Il faut cependant faire figurer ce considérant immédiatement après l'alinéa du préambule qui fait état de l'arrêté ministériel du 2 mai 2003 à abroger.

Article 3

1. Dans le texte français, on rédigera la première phrase de l'article 3 du projet comme suit:

"Il sera procédé au retrait du marché et à la destruction des yo-yos élastiques".

2. La deuxième phrase de l'article 3 est dépourvue du fondement juridique requis et doit donc être supprimée.

Article 5

L'article 5 du projet dispose que le règlement en projet entre en vigueur le jour de sa publication.

Il n'est pas indiqué d'appliquer un tel régime d'entrée en vigueur, étant donné que l'interdiction prévue par l'arrêté ministériel du 2 mai 2003 cessera ses effets le 16 mai 2005 et qu'il n'est donc pas garanti que la publication de l'arrêté en projet - et partant son entrée en vigueur - interviendront à une date se raccordant à la date à laquelle prendra fin l'interdiction prévue par l'arrêté ministériel précité. Il serait préférable de faire expressément concorder l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet avec la date de cessation de l'interdiction prévue dans l'arrêté ministériel du 2 mai 2003.

Article 6

1. On rédigera le texte néerlandais de l'article 6 du projet comme suit:

"Onze minister bevoegd voor Consumentenzaken is belast met de uitvoering van dit besluit".

2. Il convient que le ministre chargé de l'exécution d'un arrêté royal, propose cet arrêté royal et le contresigne. L'exécution devant cependant perdurer, il y a lieu, dans l'exécutoire, de désigner non pas le ministre individuellement, mais de charger de cette exécution celui qui a et qui aura en charge la matière réglée par cet arrêté, en formulant le texte français comme suit:

"Notre ministre qui a la Protection de la consommation dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. SMETS,
B. SEUTIN,

staatsraden,
conseillers d'État,

M. RIGAUX,

assessor van de afdeling wetgeving,
assesseur de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door P. DEPUYDT, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME