

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.249/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 18 maart 2005 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 maart 2000 tot uitvoering van de artikelen 11, § 1, 13° en § 7, 33 en 33*bis* van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen", heeft op 12 april 2005 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit beoogt een aantal wijzigingen aan te brengen in het besluit van de Vlaamse Regering van 3 maart 2000 tot uitvoering van de artikelen 11, §1, 13°, en § 7, 33 en 33*bis* van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen. Die wijzigingen komen neer op het volgende:

- het opschrift van het voornoemde besluit van de Vlaamse Regering van 3 maart 2000 wordt vervangen (artikel 1 van het ontwerp);
- het ontworpen artikel 6, § 3, regelt de overdracht van de nutriëntenhalte van een stopgezette veeteeltinrichting naar een veeteeltinrichting die in de gevallen bedoeld in artikel 33*ter*, § 1, 1°, c), 4), 5) en 6), van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen (hierna: het mestdecreet) een nieuwe of bijkomende vergunde mestproductie heeft verkregen (artikel 2, 1°, van het ontwerp);

.../...

- het ontworpen artikel 6, § 3^{ter}, bepaalt dat voor de categorieën van veeteeltinrichtingen bedoeld in artikel 33^{ter}, § 4, van het mestdecreet de nutriëntenhalte Nhp en Nhn bepaald kan worden op 85 procent van de vergunde mestproductie van die veeteeltinrichtingen (artikel 2, 2°, van het ontwerp);
- het ontworpen artikel 6, § 3^{quater}, bepaalt dat voor een bestaande veeteeltinrichting die na 30 maart 2000 een definitieve milieuvergunning heeft verkregen als gevolg van een vergunningsaanvraag ingediend volgens de procedure van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming (ARAB), de nutriëntenhalte Nhp en Nhn bepaald wordt op 85 procent van de vergunde mestproductie van die veeteeltinrichting (artikel 2, 3°, van het ontwerp).

Ten slotte worden de procedurevoorschriften voor een aanvraag tot herziening van de nutriëntenhalte, vervat in artikel 6, §§ 4 en 5, van het voornoemde besluit van de Vlaamse Regering van 3 maart 2000, van toepassing gemaakt op de aanvragen tot overdracht of toekenning van deze nutriëntenhalte (artikel 2, 4° en 5°).

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 33^{bis}, § 3, 2°, en artikel 33^{ter}, § 4, eerste lid, van het mestdecreet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond beter worden gepreciseerd door te verwijzen naar artikel 33^{bis}, § 3, en artikel 33^{ter}, § 4, van het aldaar genoemde decreet.

Het eerste lid dient dan geredigeerd te worden als volgt:

"Gelet op het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, inzonderheid op artikel 33^{bis}, § 3, ingevoegd bij het decreet van 11 mei 1999 en gewijzigd bij het decreet van 8 december 2000, en op artikel 33^{ter}, § 4, ingevoegd bij het decreet van 3 maart 2000 en gewijzigd bij de decreten van 8 december 2000 en 28 maart 2003;"

.../...

5. Het tweede lid van de aanhef dient te worden aangevuld met een verwijzing naar de (twee) wijzigende besluiten van de Vlaamse Regering van 25 april 2003.

6. Het zesde en het zevende lid van de aanhef dienen te worden aangepast aan de vervanging van artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bij de wet van 2 april 2003.

Die twee leden dienen dan ook te worden vervangen door een lid dat luidt als volgt:

"Gelet op advies 38.249/3 van de Raad van State, gegeven op 12 april 2005, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 2

7. Aangezien artikel 1 en artikel 2 van het ontwerp hetzelfde besluit wijzigen, en het volledige opschrift van dat besluit reeds wordt vermeld in artikel 1, volstaat het in artikel 2 dat besluit aan te halen als "hetzelfde besluit".

8.1. Het ontworpen artikel 6, § 3^{quater}, tweede lid, bepaalt dat voor de toepassing van artikel 2, (tweede lid), 7°, c), van het mestdecreet, in afwijking van de tijdsbepaling bedoeld in dat decreetsartikel, als bestaande veeteeltinrichting wordt beschouwd de veeteeltinrichting die na 30 maart 2000 een definitieve milieuvergunning heeft verkregen als gevolg van een vergunningsaanvraag ingediend volgens de procedure van het ARAB.

Artikel 2, tweede lid, 7°, c), van het mestdecreet bepaalt dat als een bestaande veeteeltinrichting wordt beschouwd, onder meer de veeteeltinrichting waarvoor de definitieve milieuvergunning na 31 december 1995 werd verkregen als gevolg van een vergunningsaanvraag ingediend volgens de procedure voorzien in het ARAB.

.../...

Artikel 33bis, § 3, 2°, van het mestdecreet - bepaling die mede rechtsgrond biedt voor het ontworpen besluit - bepaalt dat de Vlaamse Regering een andere berekeningsmethode voor NHp en NHn kan bepalen, voor onder meer "bestaande veeteeltinrichtingen waarvoor na 1 januari 1996 door de bevoegde overheid een milieuvergunning werd verleend".

De vraag rijst of het ontworpen artikel 6, § 3^{quater}, in overeenstemming is met voormelde bepalingen.

8.2. De gemachtigde van de regering heeft in dat verband het volgende verklaard:

"Artikel 2, (tweede lid), 7°, c), definieert een categorie van inrichtingen als zijnde bestaande inrichtingen. Het gaat om inrichtingen die "op vertraagde wijze" een vergunning hebben bekomen omdat die inrichtingen nog verwickeld waren in een vergunningsprocedure onder het ARAB-stelsel. Voor die inrichtingen is er een overgangsmaatregel voorzien waarbij wordt gesteld dat die inrichtingen toch nog een vergunning kunnen krijgen in weerwil van de vergunningsstop die is ingeschreven in artikel 33ter. U vindt de overgangsmaatregel in artikel 31 van de overgangsbepalingen na artikel 41 van het Meststoffendecreet.

Die groep van inrichtingen kan opgedeeld worden in twee afzonderlijke categorieën. Enerzijds de groep ARAB-vergunde inrichtingen die hun "vertraagde" vergunning kregen voordat de initiële berekening van de nutriëntenhalte werd afgesloten (30 maart 2000). Deze inrichtingen waren bestaand op grond van artikel 2, (tweede lid), 7°, c), en hadden dan conform artikel 33bis, § 1, a), recht op een nutriëntenhalte. Dat werd dan ook aan die inrichtingen verleend.

Anderzijds is er de groep ARAB-vergunde inrichtingen die na 30 maart 2000 hun vergunning hebben verkregen. Deze inrichtingen zijn dan ook bestaand op grond van artikel 2, (tweede lid), 7°, c). Het probleem is dat hen geen nutriëntenhalte kan worden gegeven omwille van het feit dat de initiële berekeningsprocedure van artikel 33bis, § 1 is afgesloten.

Binnen de logica van het decreet kan het evenwel enkel de bedoeling zijn dat die inrichtingen, conform hun verleende vergunning, ook consequent een nutriëntenhalte zouden krijgen.

Daarom werd in het ontwerpbesluit voorzien dat de tweede groep inrichtingen, vergund na 30 grond van een andere berekeningsmethode: 85 % van de milieuvergunning. Dit is ter uitvoering van artikel 33bis, § 3, 2°, dat in algemene bewoordingen stelt dat een andere berekeningsmethode mag worden bepaald voor de bestaande veeteeltinrichtingen waarvoor na 1 januari 1996 door de bevoegde overheid een milieuvergunning werd verleend.

Het ontwerp geeft in het nieuwe artikel 6, § 3^{quater}, inderdaad enkel aan een bepaalde groep binnen de definitie van artikel 2, (tweede lid), 7°, c), een

.../...

procedure om een nutriëntenhalte toe te kennen. Het is echter geenszins zo dat daarmee een ongelijke behandeling wordt gecreëerd aangezien de groep die niet is opgenomen in het toepassingsgebied van artikel 6, § 3^{quater}, reeds een nutriëntenhalte kreeg toegekend op grond van de initiële berekening. Integendeel wordt door het ontwerp nu voorzien dat uiteindelijk alle inrichtingen die ARAB-vergund zijn en hierdoor bestaand zijn op grond van artikel 2, (tweede lid), 7°, c), nu recht krijgen op een nutriëntenhalte. Dit is wat het decreet wil; artikel 33^{bis}, § 1, bepaalt immers dat een nutriëntenhalte moet worden toegekend aan alle bestaande inrichtingen."

Bijkomend gevraagd naar waarom wordt verwezen naar de definitie in artikel 2, tweede lid, 7°, c), van het mestdecreet terwijl er in diezelfde bepaling onmiddellijk wordt afgeweken van die definitie, heeft de gemachtigde het volgende verklaard:

"De groep inrichtingen die dankzij een ARAB-vergunning bestaande inrichtingen zijn, is een gedefinieerde groep (artikel 2, (tweede lid), 7°, van het decreet). Het is de bedoeling om door middel van het nieuwe artikel 6, § 3^{quater}, aan die groep inrichtingen een nutriëntenhalte toe te kennen. Vandaar dat noodzakelijk werd geacht om rechtstreeks te verwijzen naar bedoeld artikel 2, (tweede lid), 7°, c).

Het probleem is dat de groep inrichtingen aangeduid in artikel 2, (tweede lid), 7°, c) te ruim is. Uit voorgaande antwoorden op uw vragen moet blijken dat enkel de inrichtingen die ARAB-vergund zijn na 30 maart 2000 geïsoleerd worden. Inrichtingen die immers vóór 30 maart 2000 opgenomen in de initiële berekeningsprocedure van het besluit van 30 maart 2000. Vandaar dat wordt verwezen naar het decreet mits weliswaar meteen een beperking naar de datum toe.

Het ontwerpbesluit wijzigt geenszins de betekenis van artikel 2, (tweede lid), 7°, c) aangezien formeel werd toegevoegd dat enkel "voor de toepassing van dit artikel" als bestaande inrichtingen worden beschouwd, die veeteeltinrichting die na 30 maart 2000 een definitieve milieuvergunning heeft bekomen als gevolg van een vergunningsaanvraag ingediend volgens de procedure voorzien in het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming.

Aan het begrip "bestaande" van het decreet wordt aldus niet getornd. De definitie wordt enkel "geleend" en beperkt in de tijd om het toepassingsgebied van het nieuwe artikel 6, § 3^{quater} te beperken."

8.3. Gelet op deze toelichting van de gemachtigde van de regering, lijkt de ontworpen bepaling te kunnen worden aanvaard, mede in het licht van het gelijkheidsbeginsel.

9. In de ontworpen paragraaf *3quater* moet worden verwezen naar "artikel 2, tweede lid, 7°, c)" in plaats van naar "artikel 2, 7°, c".

Artikel 3

10. Uit de toelichting verstrekt door de gemachtigde van de regering, blijkt niet dat er een reden is om af te wijken van de gewone regeling inzake de inwerkingtreding van besluiten.

Artikel 3 kan dus beter weggelaten worden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT