

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.478/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 27 mai 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "modifiant l'arrêté du 23 mars 1995 fixant le statut administratif et pécuniaire du personnel de l'Agence Régionale pour la Propreté", a donné le 22 juin 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

1. L'accord du Ministre du Budget n'a pas été versé au dossier. Il appartient à l'auteur du projet de veiller à l'accomplissement de cette formalité.

2. Il s'agit d'accorder une prime d'ingénieur dont le montant annuel forfaitaire est de 3.500 euros "aux agents titulaires des grades d'ingénieur ou d'ingénieur principal, d'ingénieur-directeur ou d'ingénieur en chef-directeur, ainsi qu'aux agents des rangs 15 et 16 titulaires d'un diplôme d'ingénieur civil, agronome ou chimiste et des industries agricoles".

Il appartient à l'auteur du projet de pouvoir justifier objectivement au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, l'octroi de cette prime à une catégorie précise d'agents.

En outre, la limitation de la prime destinée aux titulaires des diplômes "d'ingénieur civil, agronome ou chimiste et des industries agricoles" ne peut avoir pour effet d'écarter d'autres catégories d'ingénieurs issus d'un cursus universitaire sans justification valable sous peine d'être contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution ⁽¹⁾. Le cas échéant, la rédaction de la disposition sera revue.

3. À l'alinéa 1^{er} du préambule, il convient de préciser qu'il s'agit du paragraphe 2 de la disposition mentionnée.

⁽¹⁾ Il existe, par exemple, au niveau universitaire des "bioingénieurs".

4. Il n'y a pas lieu, à l'alinéa 2 du préambule, de mentionner l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut pécuniaire du personnel de certains organismes d'intérêt public car il s'agit d'une norme de même intensité juridique qui ne peut procurer un fondement légal et cet arrêté n'est ni modifié ni abrogé par le texte en projet.

5. Par contre, il y a lieu de mentionner au préambule l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 23 mars 1995 fixant le statut administratif et pécuniaire du personnel de l'Agence régionale pour la Propreté modifié par les arrêtés du 3 mars 1999 et du 3 mai 2001, que le projet entend modifier.

6. En vertu de l'article 41, § 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises :

"§ 2. Les Secrétaires d'État régionaux ne font pas partie du Gouvernement, mais peuvent assister en tout ou en partie aux réunions de celui-ci.

Chaque Secrétaire d'État régional est adjoint à un membre du Gouvernement faisant partie du même groupe linguistique. Ce membre du Gouvernement fixe ses compétences."

Il en résulte qu'un Secrétaire d'État régional ne peut présenter un projet d'arrêté du Gouvernement, ni recevoir l'exécutoire ⁽²⁾.

⁽²⁾ Voir également l'avis 19.866/9, donné le 19 septembre 1990, sur un projet d'arrêté de l'Exécutif "relatif à la protection des oiseaux".

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. DEBUSSCHERE, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.478/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 27 mei 2005 door de Minister-Voorzitter van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot wijziging van het besluit van 23 maart 1995 tot vaststelling van het administratief en geldelijk statuut van het personeel van het Gewestelijk Agenschap voor Netheid", heeft op 22 juni 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. De akkoordbevinding van de Minister van Begroting is niet bij het dossier gevoegd. De steller van het ontwerp dient ervoor te zorgen dat aan dat vormvoorschrift wordt voldaan.

2. Het gaat om de toekenning van een ingenieurspremie, waarvan het forfaitaire jaarbedrag 3.500 euro bedraagt, "aan de ambtenaren, titularis van de graad van ingenieur of eerstaanwezend ingenieur, van ingenieur-directeur of hoofdingenieur-directeur, en aan de ambtenaren van rang 15 en 16 die houder zijn van een diploma van burgerlijk, landbouwkundig of scheikundig ingenieur".

De steller van het ontwerp moet in staat zijn de toekenning van die premie aan een welbepaalde categorie van ambtenaren objectief te wettigen ten aanzien van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Bovendien mag de beperking van de premie bestemd voor de houders van de diploma's "van burgerlijk, landbouwkundig of scheikundig ingenieur" niet tot gevolg hebben dat andere categorieën van ingenieurs die een academische opleiding hebben genoten zonder geldige reden uitgesloten worden, wat in strijd zou zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet ⁽¹⁾. In voorkomend geval moet de redactie van de bepaling herzien worden.

⁽¹⁾ Er bestaan bijvoorbeeld "bio-ingenieurs" op universitair niveau.

3. In het eerste lid van de aanhef moet gepreciseerd worden dat het gaat om paragraaf 2 van de genoemde bepaling.

4. Er is geen reden om in het tweede lid van de aanhef melding te maken van het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het geldelijk statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut, aangezien het gaat om een regelgevende tekst met dezelfde rechtswaarde, die geen rechtsgrond kan opleveren, en dit besluit niet gewijzigd noch opgeheven wordt bij de ontworpen tekst.

5. Daarentegen dient in de aanhef wel melding te worden gemaakt van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 23 maart 1995 tot vaststelling van het administratief en geldelijk statuut van het personeel van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid, gewijzigd bij de besluiten van 3 maart 1999 en 3 mei 2001, dat bij het ontwerp gewijzigd zou worden.

6. Artikel 41, § 2, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen bepaalt het volgende :

"§ 2. De Gewestelijke Staatssecretarissen maken geen deel uit van de Regering, maar kunnen haar vergaderingen geheel of gedeeltelijk bijwonen.

Elke Gewestelijke Staatssecretaris wordt toegevoegd aan een lid van de Regering dat tot dezelfde taalgroep behoort. Dit lid van de Regering bepaalt zijn bevoegdheden."

Daaruit volgt dat een gewestelijk staatssecretaris geen ontwerpbesluit van de Regering kan indienen, noch belast kan worden met de uitvoering daarvan ⁽²⁾.

⁽²⁾ Zie ook advies 19.866/9, uitgebracht op 19 september 1990 over een ontwerp van besluit van de Executieve "betreffende de bescherming van de vogels".

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. DEBUSSCHERE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS