KONINKRIJK BELGIË

ADVIEZEN 38.487/3
38.488/3
38.507/3
38.508/3
38.509/3
38.510/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 30 mei 2005 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over:

- een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de lijst van diploma's, certificaten en andere titels van geneesheer-specialist afgeleverd door de Lidstaten van de Europese Gemeenschap" (38.487/3);

- een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de lijst van diploma's, certificaten en andere titels van tandarts afgeleverd door de Lidstaten van de Europese Gemeenschap" (38.488/3),

.../...

en op 31 mei 2005 door dezelfde minister verzocht, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over:

- een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de lijst van diploma's, certificaten en andere titels op het terrein van de farmacie afgeleverd door de Lidstaten van de Europese Gemeenschap" (38.507/3);

- een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de lijst van diploma's, certificaten en andere titels van arts afgeleverd door de Lidstaten van de Europese Gemeenschap" (38.508/3);

- een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de lijst van diploma's, certificaten en andere titels van verloskundige afgeleverd door de Lidstaten van de Europese Gemeenschap" (38.509/3);

- een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de lijst van diploma's, certificaten en andere titels van verantwoordelijk algemeen ziekenverpleger afgeleverd door de Lidstaten van de Europese Gemeenschap" (38.510/3),

heeft op 2 juni 2005 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling voor elk van de adviesaanvragen gemotiveerd

> "door het feit dat de bekendmaking en inwerkingtreding van (het betrokken) besluit zonder verwijl moet gebeuren om aan onze verplichtingen voortvloeiend uit de (betrokken) Europese richtlijnen (...) te voldoen".

*
* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAGEN

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisend karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen overtuigt de motivering van het beroep op de spoedbehandeling niet.

In de aanhef van elk van de ontwerpen wordt uiteengezet dat de omzetting van een aantal met name genoemde richtlijnen "zonder verwijl" moet gebeuren, om aan de Europese verplichtingen te voldoen.

België is weliswaar verantwoordelijk voor een tijdige en adequate omzetting van de Europese richtlijnen. Dit betekent echter niet dat voor een adviesaanvraag over een laattijdige omzetting van een richtlijn steeds een beroep kan worden gedaan op de termijn van vijf werkdagen. Als de omzettingstermijn al een geruime tijd verstreken is, zoals in de voorliggende zaken (termijn verstreken sinds meer dan twee jaar), maakt het voor de aansprakelijkheid van België geen verschil meer uit of een advies van de Raad van State gevraagd wordt binnen vijf werkdagen of binnen dertig dagen. Het door de wet vereiste spoedeisend karakter van de zaak moet dan blijken uit bijzondere omstandigheden, die maken dat niet kan worden volstaan met een advies binnen dertig kalenderdagen [(1)]. Die bijzondere omstandigheden blijken hier niet aanwezig te zijn.

De Raad van State is dan ook van oordeel dat de opgegeven motivering van de hoogdringendheid onvoldoende concrete en pertinente gegevens bevat waaruit zou blijken dat de ontworpen regelingen dermate spoedeisend zijn dat een beroep dient te worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De adviesaanvragen zijn derhalve onontvankelijk.

---

(1) Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn indien de Europese Commissie België in gebreke heeft gesteld en heeft aangekondigd een geding aanhangig te maken bij het Hof van Justitie indien tegen een bepaalde datum de omzetting niet is gebeurd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.487/3
38.488/3
38.507/3
38.508/3
38.509/3
38.510/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 30 mai 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur:

- un projet d'arrêté ministériel "fixant la liste des diplômes, certificats et autres titres de médecin spécialiste délivrés par les États membres de la Communauté européenne" (38.487/3);

- un projet d'arrêté ministériel "fixant la liste des diplômes, certificats et autres titres de dentiste délivrés par les États membres de la Communauté européenne" (38.488/3);

.../...

et saisi par le même ministre le 31 mai 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur:

- un projet d'arrêté ministériel "fixant la liste des diplômes, certificats et autres titres en pharmacie délivrés par les États membres de la Communauté européenne" (38.507/3);

- un projet d'arrêté ministériel "fixant la liste des diplômes, certificats et autres titres de médecin délivrés par les États membres de la Communauté européenne" (38.508/3);

- un projet d'arrêté ministériel "fixant la liste des diplômes, certificats et autres titres de sage-femme délivrés par les États membres de la Communauté européenne" (38.509/3);

- un projet d'arrêté ministériel "fixant la liste des diplômes, certificats et autres titres d'infirmier responsable des soins généraux délivrés par les États membres de la Communauté européenne" (38.510/3),

a donné le 2 juin 2005 l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée, pour chacune des demandes d'avis,

> "par le fait que la publication et (l') entrée en vigueur (de l'arrêté concerné) doivent être réalisées sans délais afin de satisfaire à nos obligations dérivant (de la directive européenne concernée)".

*
* *

RECEVABILITÉ DES DEMANDES D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande (article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État).

La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'occurrence, la motivation de l'urgence n'est pas convaincante.

Il est précisé dans le préambule de chacun des projets que la transposition d'un certain nombre de directives désignées nommément doit être réalisée "sans délais" afin de satisfaire aux obligations européennes.

Il est certes de la responsabilité de la Belgique de transposer les directives européennes dans les délais et de manière adéquate. Cela ne signifie pas pour autant que l'on puisse toujours recourir au délai de cinq jours ouvrables pour une demande d'avis concernant la transposition tardive d'une directive. Lorsque le délai de transposition est déjà expiré depuis un certain temps, comme c'est le cas en l'occurrence (délai expiré

depuis plus de deux ans), peu importe, à l'égard de la responsabilité de la Belgique, que l'avis soit demandé dans un délai de cinq jours ouvrables ou de trente jours. Le caractère urgent requis par la loi doit ressortir de circonstances particulières justifiant qu'il ne peut suffire d'obtenir un avis dans les trente jours civils [(1)]. Ces circonstances particulières ne paraissent pas exister en l'occurrence.

Le Conseil d'État estime dès lors que cette motivation de l'urgence ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents dont il pourrait se déduire que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Les demandes d'avis sont dès lors irrecevables.

---

(1) Ce qui peut par exemple être le cas si la Commission européenne a mis la Belgique en demeure et a annoncé qu'elle saisirait la Cour de justice si la transposition n'est pas effectuée avant une date déterminée.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'État, président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT