KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.617/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 22 juni 2005 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 5 juli 2005 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de opdrachten van het Comité voor de Evaluatie van de medische praktijk inzake geneesmiddelen (hierna: het Comité) aan te passen, rekening houdende met het bepaalde in artikel 73, §§ 2 en 3, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Uit de laatstgenoemde wetsbepalingen volgt dat het onnodig dure of overbodige karakter van het voorschrijven van sommige farmaceutische specialiteiten, bedoeld in artikel 35*bis*, § 10, tweede lid, van de gecoördineerde wet, moet worden geëvalueerd volgens de procedure bepaald in artikel 141, § 2, van dezelfde wet, op basis van de aanbevelingen vastgesteld door de Commissie tegemoetkoming geneesmiddelen en op basis van de indicatoren vastgesteld door het Comité.

Artikel 1, 1°, van het ontwerp schrapt in artikel 10*sexies*, a), van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, de vermelding van de controlecommissies, bedoeld in artikel 142 van de gecoördineerde wet, aangezien dergelijke commissies niet meer bestaan.

Artikel 1, 2°, van het ontwerp schrijft de zo-even vermelde opdracht van het Comité in artikel 10*sexies* van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 in.

Artikel 2 van het ontwerp wijzigt artikel 10*septies*, 4°, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 teneinde te bepalen dat, wat de samenstelling van het Comité betreft, er zich onder de elf leden, artsen, die door de representatieve beroepsorganisaties van het geneesherenkorps worden voorgedragen, zes huisartsen moeten bevinden.

2. De ontworpen wijzigingen van artikel 10*sexies* van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 (artikel 1 van het ontwerp) vinden rechtsgrond in artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wet.

De ontworpen wijziging van artikel 10*septies* van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 vindt rechtsgrond in artikel 20 van de gecoördineerde wet.

VORMVEREISTEN

1. Artikel 20 van de gecoördineerde wet bepaalt dat de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en op de voordracht van de ministers die respectievelijk de Sociale Zaken en de Volksgezondheid onder hun bevoegdheid hebben, de voorzitters en de leden van de verschillende afdelingen van de Wetenschappelijke Raad benoemt en dat Hij "op dezelfde wijze" de werkingsregelen van deze afdelingen bepaalt.

Vastgesteld moet worden dat het ontwerp, wat artikel 2 betreft dat rechtsgrond vindt in artikel 20 van de gecoördineerde wet, het voorwerp diende te zijn van een overleg in de Ministerraad. Uit de aan de Raad van State, afdeling wetgeving, meegedeelde documenten blijkt niet dat dergelijk overleg heeft plaatsgevonden.

Het voorgeschreven collegiale overleg in de Ministerraad kan niet worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003 [1]. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden van gedachten te wisselen over een voorgelegd ontwerpbesluit en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit worden beschouwd als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State. Een minister kan dat advies dus niet aanvragen voordat het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

[1]Het tweede lid van die bepaling schrijft voor: "Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1° of 2°, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld".

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag, wat artikel 2 van het ontwerp betreft, voorbarig en niet ontvankelijk is. Om die reden heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, artikel 2 van het ontwerp niet nader onderzocht.

2. In het zesde lid van de aanhef van het ontwerp wordt gerefereerd aan "de akkoordbevinding van (de) Minister van Begroting van 9 juni 2005". Het begrotingsakkoord dat aan de Raad van State, afdeling wetgeving, is meegedeeld heeft evenwel geen betrekking op de ontworpen regeling, maar wel op een wijziging van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen. De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of de Minister van Begroting wel degelijk zijn akkoord heeft verleend met de ontworpen regeling.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

Men schrijve in het opschrift van het ontwerp "Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van ...".

Aanhef

1. Rekening houdende met wat is opgemerkt omtrent de rechtsgrond van de ontworpen regeling en onder 1 van de bespreking van de vormvereisten, dient de verwijzing in het eerste lid van de aanhef te worden beperkt tot "artikel 19, gewijzigd bij de wetten van 24 december 1999 en 27 april 2005, en bij het koninklijk besluit van 25 april 1997;".

2. Indien artikel 2 uit het ontwerp zou worden weggelaten, volstaat het om op het einde van het tweede lid van de aanhef te schrijven: "..., inzonderheid op artikel 10*sexies*, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 14 oktober 1998;".

3. Ter wille van de redactionele eenvormigheid redigere men het derde lid van de aanhef als volgt:

"Gelet op het advies van het Comité voor de Evaluatie van de medische praktijk inzake geneesmiddelen, gegeven op 2 december 2004;".

Artikel 1

1. Op het einde van de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp schrijve men: "..., gecoördineerd op 14 juli 1994, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 14 oktober 1998, worden de volgende wijzigingen aangebracht:".

2. Men redigere artikel 1, 1°, van het ontwerp als volgt: "1° in a) worden de woorden ', en evenmin aan de controlecommissies bedoeld in artikel 142 van dezelfde wet' geschrapt;".

3. Men redigere de inleidende zin van artikel 1, 2°, van het ontwerp als volgt: "er wordt een f) toegevoegd, luidende:".

Artikel 3

Tenzij er een bijzondere reden bestaat waarom wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, dient artikel 3 uit het ontwerp te worden weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.617/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 22 juin 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 5 juillet 2005 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend adapter les missions du Comité d'évaluation des pratiques médicales en matière de médicaments (ci-après: le Comité), compte tenu de l'article 73, §§ 2 et 3, de la loi relative à l'assurance soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Il résulte de ces dernières dispositions législatives que le caractère inutilement onéreux ou superflu de la prescription de certaines spécialités pharmaceutiques, visé à l'article 35*bis*, § 10, alinéa 2, de la loi coordonnée, doit être évalué selon la procédure prévue à l'article 141, § 2, de la même loi, sur la base des recommandations fixées par la Commission de remboursement des médicaments et sur la base des indicateurs définis par le Comité.

L'article 1er, 1°, du projet supprime à l'article 10*sexies*, a), de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, la mention des commissions de contrôle visées à l'article 142 de la loi coordonnée, puisque ces commissions n'existent plus.

L'article 1er, 2°, du projet inscrit la mission précitée du Comité dans l'article 10*sexies* de l'arrêté royal du 3 juillet 1996.

L'article 2 du projet modifie l'article 10*septies*, 4°, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 afin de prévoir qu'en ce qui concerne la composition du Comité, six médecins généralistes doivent figurer parmi les onze membres, docteurs en médecine, présentés par les organisations professionnelles représentatives du corps médical;

2. Les modifications en projet de l'article 10*sexies* de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 (article 1er du projet) trouvent un fondement juridique dans l'article 19, alinéa 1er, de la loi coordonnée.

La modification en projet de l'article 10*septies* de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 trouve un fondement juridique dans l'article 20 de la loi coordonnée.

FORMALITÉS

1. L'article 20 de la loi coordonnée prévoit que le Roi nomme, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur proposition des ministres qui ont respectivement les Affaires sociales et la Santé publique dans leurs attributions, les présidents et les membres des différentes sections du Conseil scientifique et qu'Il détermine "de la même façon" les règles de fonctionnement de ces sections.

Force est de constater qu'en ce qui concerne l'article 2 qui trouve un fondement juridique dans l'article 20 de la loi coordonnée, le projet devait être délibéré en Conseil des ministres. Il ne ressort pas des documents transmis au Conseil d'État, section de législation, que pareille délibération a eu lieu.

La délibération collégiale prescrite qui doit avoir lieu en Conseil des ministres ne peut être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003 [1]. Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État. Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

Il résulte de ce qui précède qu'en ce qui concerne l'article 2 du projet, la demande d'avis est prématurée et irrecevable. En conséquence, le Conseil d'État, section de législation, n'a pas soumis l'article 2 du projet à un examen plus approfondi.

---

[1] Cette disposition prévoit en son alinéa 2: "Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1er, alinéa 1er, 1° ou 2°, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites".

2. Le sixième alinéa du préambule du projet se réfère à "l'accord (du) Ministre du Budget, donné le 9 juin 2005". L'accord budgétaire qui a été communiqué au Conseil d'État, section de législation, ne porte toutefois pas sur les règles en projet mais sur une modification de la nomenclature des prestations médicales. Les auteurs du projet devront s'assurer que le Ministre du Budget a effectivement donné son accord sur le texte en projet.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

Dans l'intitulé du projet, on écrira "Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du ...".

Préambule

1. Compte tenu de l'observation formulée à propos du fondement juridique des dispositions en projet et sous 1 de l'examen des formalités, la référence dans le premier alinéa du préambule sera limitée à "l'article 19, modifié par les lois des 24 décembre 1999 et 27 avril 2005, et par l'arrêté royal du 25 avril 1997;".

2. Si l'article 2 devait être supprimé du projet, il suffirait d'écrire à la fin du deuxième alinéa du préambule : "..., notamment l'article 10*sexies*, inséré par l'arrêté royal du 14 octobre 1998;".

3. Dans un souci d'uniformité rédactionnelle, on rédigera le troisième alinéa du préambule comme suit :

"Vu l'avis du Comité d'évaluation des pratiques médicales en matière de médicaments, donné le 2 décembre 2004;".

Article 1er

1. À la fin de la phrase liminaire de l'article 1er du projet, on écrira "..., coordonnée le 14 juillet 1994, inséré par l'arrêté royal du 14 octobre 1998, sont apportées les modifications suivantes:".

2. On rédigera l'article 1er, 1°, du projet comme suit : "1° au a), les mots ', ni aux Commissions de contrôle prévues à l'article 142 de la même loi' sont supprimés;".

3. On rédigera la phrase liminaire de l'article 1er, 2°, du projet, comme suit : "il est inséré un f), rédigé comme suit:".

Article 3

À moins qu'un motif particulier ne justifie de déroger au délai habituel d'entrée en vigueur des arrêtés, on supprimera l'article 3 du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME