

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.620/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 23 juni 2005 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 januari 1983 tot uitvoering van artikel 42bis van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971", heeft op 7 juli 2005 het volgende advies gegeven:

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe een nieuw barema vast te stellen voor het berekenen van de kapitalen die de verzekeringsondernemingen storten aan het Fonds voor Arbeidsongevallen (FAO) met betrekking tot ongevallen overkomen vanaf 1 januari 2003.

Voor het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in artikel 42*bis* van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971. Ingevolge het tweede lid van dat artikel kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de voorwaarden, termijnen en nadere regels bepalen voor de overdracht van het aan het FAO te storten kapitaal, dat overeenstemt met de waarde van het gedeelte van de prestaties dat niet met een pensioen mag worden samengevoegd. Dat artikel bevat geen uitdrukkelijke machtiging aan de Koning om het barema vast te stellen. Er mag evenwel worden aangenomen dat onder de voorwaarden of "modaliteiten" (lees: nadere regels) van de overdracht, de vaststelling van het barema kan worden begrepen, als basis voor de berekening van het kapitaal.

Door de gemachtigde ambtenaar is bevestigd dat over het ontwerp niet is overlegd in de Ministerraad, zoals nochtans wordt vereist door artikel 42*bis*, tweede lid, van de wet van 10 april 1971. Het voorgeschreven collegiale overleg in de Ministerraad kan niet worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003 ⁽¹⁾. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden van gedachten te wisselen over een voorgelegd ontwerpbesluit en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit worden beschouwd als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag voorbarig, en bijgevolg niet ontvankelijk is.

⁽¹⁾ Het tweede lid van die bepaling schrijft voor: "Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1° of 2°, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.620/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 23 juin 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 13 janvier 1983 portant exécution de l'article 42*bis* de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail", a donné le 7 juillet 2005 l'avis suivant:

Le projet soumis pour avis tend à établir un nouveau barème en matière de calcul des capitaux que les entreprises d'assurances versent au Fonds des accidents du travail (FAT) pour les accidents survenus à partir du 1^{er} janvier 2003.

Le fondement juridique du projet est recherché à l'article 42bis de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail. Par application de l'alinéa 2 de cet article, le Roi est habilité à déterminer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les conditions, délais et modalités du transfert du capital à verser au FAT, qui correspond à la partie des prestations qui ne peut pas être cumulée avec une pension. L'article précité n'autorise pas explicitement le Roi à déterminer le barème susmentionné. On peut cependant présumer que les conditions ou modalités du transfert renvoient en fait à l'établissement du barème, en tant que base de calcul du capital.

Le fonctionnaire délégué a confirmé que, contrairement à la prescription de l'article 42bis, alinéa 2, de la loi du 10 avril 1971, le projet n'a pas fait l'objet d'une délibération en Conseil des ministres. La délibération collégiale prescrite qui doit avoir lieu en Conseil des ministres ne peut être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003 ⁽¹⁾. Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

La demande d'avis est dès lors prématurée et, partant, irrecevable.

⁽¹⁾ Cette disposition prévoit en son alinéa 2: "Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o ou 2^o, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME