

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.988/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 9 augustus 2005 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de artikelen 17*bis* en 24 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders", heeft op 1 september 2005 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving haar onderzoek in hoofdzaak beperkt tot de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt er in essentie toe om de voorwaarden te versoepelen waaronder studenten arbeid kunnen verrichten in het kader van een arbeidsovereenkomst zonder te zijn onderworpen aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

Rechtsgrond daartoe wordt geboden door artikel 2, § 1, 4°, van de voornoemde wet van 27 juni 1969 dat aan de Koning de bevoegdheid verleent om, bij een besluit dat in de Ministerraad is overlegd en na het advies van de Nationale Arbeidsraad te hebben ingewonnen, "onder de voorwaarden die Hij bepaalt, aan de toepassing van deze wet (te) onttrekken de categorieën van werknemers, tewerkgesteld aan een arbeid die voor hen een bijkomstige betrekking is of die wezenlijk van korte duur is, evenals de werkgevers uit hoofde van de tewerkstelling van die werknemers".

VOORAFGAANDE OPMERKING

De nummering van de artikelen van het ontwerp dient te worden herzien aangezien er tweemaal melding wordt gemaakt van artikel 3.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

Het ontworpen artikel 17*bis*, § 2, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, doet ervan blijken dat, wat de gevolgen betreft die op het vlak van de bijdrageregeling voortvloeien uit het overschrijden van het maximum aantal arbeidsdagen, een onderscheid bestaat tussen twee categorieën van studenten, zijnde die welke uitsluitend bij één werkgever zijn tewerkgesteld en zij die bij verschillende werkgevers zijn tewerkgesteld.

Waar ten aanzien van de eerste categorie van studenten een overschrijding van het maximum aantal arbeidsdagen tot gevolg heeft dat het volledige bedrag van socialezekerheidsbijdragen is verschuldigd, zijn ten aanzien van de studenten die bij verschillende werkgevers werden tewerkgesteld in geval van overschrijding van het maximum aantal arbeidsdagen enkel socialezekerheidsbijdragen verschuldigd voor de arbeidsdagen die zijn gepresteerd bij de werkgever bij wie ze zijn tewerkgesteld op het ogenblik van het overschrijden van het voornoemde maximum. Het is niet duidelijk waarom dergelijk verschil in behandeling wordt gemaakt, temeer daar het voor alle studenten, inclusief zij die bij verschillende werkgevers zijn tewerkgesteld, mogelijk is om bij te houden hoeveel arbeidsdagen zij hebben gepresteerd ¹.

¹Die mogelijkheid bestaat niet in dezelfde mate voor de onderscheiden werkgevers van de betrokken student. Wat dat betreft, kan de vraag worden opgeworpen of om praktische redenen niet een systeem van studentenkaart moet worden overwogen, naar het voorbeeld van de vrijwilligerskaart (artikel 17*quinquies*, van het koninklijk besluit van 28 november 1969) en de kunstenaarskaart (artikel 17*sexies* van hetzelfde koninklijk besluit, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 3 juli 2005), teneinde werkgevers toe te laten om het aantal toegestane arbeidsdagen van de student te controleren.

Opdat het vermelde onderscheid in overeenstemming zou zijn met het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie, dient het te steunen op een objectief criterium en moet het in redelijkheid kunnen worden verantwoord ². Indien dat niet het geval is, dient, wil zij in overeenstemming zijn met het voornoemde grondwettelijke beginsel, de ontworpen regeling op dergelijke wijze te worden aangepast dat ook studenten die bij verschillende werkgevers zijn tewerkgesteld, zijn gehouden tot het betalen van het volledige bedrag van de socialezekerheidsbijdragen bij overschrijding van het maximum aantal arbeidsdagen.

Artikel 2

Artikel 2 van het ontwerp strekt ertoe artikel 24 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 aan te vullen met een 3°. Rekening houdende met de draagwijdte van de ontworpen bepaling, die uitdrukkelijk refereert aan "de formule bedoeld in 1°, tweede lid, (van artikel 24)", wordt deze ter wille van de duidelijkheid beter geïntegreerd in artikel 24, 1°, in plaats van te worden opgenomen in een afzonderlijk artikel 24, 3°.

Slotopmerking

De ontworpen regeling heeft uitwerking (niet: treedt in werking) met ingang van 1 juli 2005. Het blijft echter onduidelijk of de arbeidsprestaties die een student heeft geleverd tussen 1 januari 2005 en 1 juli 2005 ook in aanmerking komen voor de toepassing van de ontworpen regeling, temeer daar deze betrekking heeft op een kalenderjaar. Teneinde op dat punt geen rechtsonzekerheid te doen ontstaan, wordt het ontwerp best aangevuld met een bepaling die ter zake de nodige duidelijkheid verschaft.

²Dergelijke verantwoording kan er niet in bestaan dat wordt gewezen op de noodzaak om administratieve problemen te vermijden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	D. ALBRECHT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 38.988/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 9 août 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant les articles 17bis et 24 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs", a donné le 1^{er} septembre 2005 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est essentiellement limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise essentiellement à assouplir les conditions dans lesquelles les étudiants peuvent exécuter un travail dans le cadre d'un contrat de travail sans être soumis à la loi du 27 juin 1969 revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs.

Le fondement juridique est procuré par l'article 2, § 1^{er}, 4°, de la loi précitée du 27 juin 1969 qui confère au Roi le pouvoir de "soustraire, dans les conditions qu'il détermine, à l'application de (cette) loi des catégories de travailleurs occupés à un travail qui constitue dans leur chef un emploi accessoire ou qui est essentiellement de courte durée ainsi que les employeurs du chef de l'occupation de ces travailleurs" et ce, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres et après avoir obtenu l'avis du Conseil national du travail.

OBSERVATION PRÉALABLE

Il faut revoir la numérotation des articles du projet dès lors qu'il est fait mention de l'article 3 à deux reprises.

.../...

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

Il ressort de l'article 17*bis*, § 2, en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs qu'en ce qui concerne les effets qui, du point de vue du régime de cotisation, découlent du dépassement du nombre maximal de jours de travail, il y a une distinction entre deux catégories d'étudiants, à savoir ceux qui sont occupés exclusivement par un seul employeur et ceux qui sont occupés par plusieurs employeurs.

Alors que pour la première catégorie d'étudiants, la totalité du montant des cotisations de sécurité sociale est due lorsque le nombre maximal de jours de travail est dépassé, seules sont dues, en ce qui concerne les étudiants occupés par plusieurs employeurs et en cas de dépassement du nombre maximal de jours de travail, les cotisations de sécurité sociale pour les jours de travail effectués auprès de l'employeur qui les a occupés au moment du dépassement du nombre maximal, précité. On n'aperçoit pas la raison d'une telle différence de traitement, d'autant que pour tous les étudiants, y compris ceux qui sont occupés par plusieurs employeurs, il est possible de tenir le compte des jours de travail qu'ils ont effectués ¹.

Pour que la distinction précitée soit conforme au principe constitutionnel de l'égalité et de la non-discrimination, elle doit se fonder sur un critère objectif et pouvoir être raisonnablement justifiée ². Si tel n'est pas le cas, il y a lieu d'adapter la règle en projet, afin qu'elle soit conforme au principe constitutionnel précité, de manière telle que les étudiants occupés par plusieurs employeurs soient également tenus de payer la totalité

¹Cette possibilité n'existe pas de la même façon pour les différents employeurs de l'étudiant concerné. À cet égard, la question peut se poser de savoir s'il ne faut pas envisager un système de carte d'étudiants pour des raisons pratiques, à l'instar de la carte de bénévole (article 17*quinqies*, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969) et la carte "artistes" (article 17*sexies* du même arrêté royal, inséré par l'arrêté royal du 3 juillet 2005), afin de permettre aux employeurs de contrôler le nombre de jours de travail accordé à l'étudiant.

²Une telle justification ne peut pas consister à souligner la nécessité d'éviter des problèmes administratifs.

du montant des cotisations de sécurité sociale en cas de dépassement du nombre maximal de jours de travail.

Article 2

L'article 2 du projet vise à compléter l'article 24 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 par un 3°. Compte tenu de la portée de la disposition en projet, qui fait explicitement référence à "la formule visée au 1°, alinéa 2, (de l'article 24)", il serait préférable, dans un souci de clarté, de l'insérer à l'article 24, 1°, au lieu de le faire figurer dans un article 24, 3°, distinct.

Observation finale

Le régime en projet produit ses effets (non: entre en vigueur) le 1^{er} juillet 2005. Il n'apparaît cependant pas clairement si les prestations de travail fournies par un étudiant entre le 1^{er} janvier 2005 et le 1^{er} juillet 2005 sont également soumises à l'application du régime en projet, d'autant que celui-ci porte sur une année civile. Afin de ne pas créer d'insécurité juridique sur ce point, il serait préférable de compléter le projet par une disposition apportant les précisions nécessaires en la matière.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	D. ALBRECHT, J. SMETS,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME