

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.989/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 24 juli 2006 door de Vlaamse minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot regeling van de werking van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen", heeft op 17 augustus 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

*
* *

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt er in hoofdzaak toe de procedure tot aanwijzing van de leden en de deskundigen (artikelen 3 tot 8) en de werking (artikelen 9 en 10) van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen te regelen.

3. Blijkens zijn aanhef vindt het ontworpen besluit rechtsgrond in de artikel 7octies van het decreet van 27 juni 1985 op de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen, in het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden, en in de artikelen 3, 9 en 11 van het decreet houdende de oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen, op 28 juni 2000 door de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement aangenomen.

Hieromtrent moet het volgende worden opgemerkt.

3.1. De voornoemde decreten van 27 juni 1985 en 18 juli 2003 bieden geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

3.2. Sommige bepalingen van het ontworpen besluit vinden weliswaar rechtsgrond in de artikelen 3, 9 of 11 van het decreet van 28 juni 2006, doch gelezen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, bedoeld in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Dat is bijvoorbeeld het geval met de artikelen 3, § 1, vierde lid, en 9, derde lid, van het ontwerp.

.../...

3.3. Andere bepalingen van het ontworpen besluit vinden geen rechtsgrond in het voornoemde decreet van 28 juni 2006, al dan niet gelezen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering.

Zulks is het geval voor:

- artikel 3, § 2, van het ontwerp, aangezien het voornoemde decreet van 28 juni 2006 niet in de mogelijkheid van een bijkomende met redenen omklede voordracht door de minister voorziet;
- de artikelen 4 tot 6 van het ontwerp, die, wat de samenstelling van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen betreft, bijkomende voorwaarden opleggen met betrekking tot het begrip "mobiliteitsverenigingen", het begrip "deskundigen" en het recht van voordracht van de mobiliteitsverenigingen (inzonderheid kan dat recht niet worden verbonden aan kandidaatstellingen, waar die verenigingen geen vat op hebben). Het decreet van 28 juni 2006 biedt geen ruimte voor het opleggen van dergelijke voorwaarden;
- artikel 10 van het ontwerp, dat een regeling bevat in verband met het huishoudelijk reglement.

4. De artikelen 3, § 1, eerste tot derde lid, en 7 van het ontwerp zijn de weergave - soms op een onvolkomen wijze - van decretale bepalingen.

Het overnemen van decreetsbepalingen in een verordenend besluit kan tot verwarring leiden met betrekking tot de precieze aard van het voorschrift en kan er inzonderheid aanleiding toe zijn dat later uit het oog wordt verloren dat alleen de decreetgever de betrokken bepaling kan wijzigen.

Voorzover het overnemen van de bedoelde bepalingen voor de leesbaarheid van het ontworpen besluit noodzakelijk wordt geacht, dient er een uitdrukkelijke verwijzing naar de decreetsbepalingen te worden aan toegevoegd, om het decretale karakter van de betrokken bepalingen herkenbaar te houden. Bovendien dient de decretale regel in dat geval precies en ongewijzigd te worden overgenomen.

.../...

5. Luidens artikel 3, § 1, vierde lid, dient ook de NMBS-holding vier kandidaten voor te dragen.

In dat verband dient te worden herinnerd aan het beginsel van de onderlinge autonomie van de gemeenschappen en de gewesten en de Federale Staat. Op grond van dat beginsel kan een gewestelijke overheid slechts bepalen dat een federale instelling vertegenwoordigd wordt in een gewestinstelling, als die vertegenwoordiging louter facultatief is. Dit betekent in dit geval dat de betrokken federale instelling niet verplicht kan worden om zich te laten vertegenwoordigen, en dat het ontbreken van zulke vertegenwoordiging of de afwezigheid van vertegenwoordigers van die instelling op de vergadering van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen geen gevolgen mag hebben voor de werking van deze raad of voor de geldigheid van de handelingen die deze stelt.

6. Uit het voorgaande volgt dat het voorliggende ontwerpbesluit geen doorgang kan vinden, en grondig herwerkt dient te worden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN, J. SMETS,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT