KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.346/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 16 februari 2007 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot regeling van de wijze waarop de wilsverklaring inzake euthanasie wordt geregistreerd en via de diensten van het Rijksregister aan de betrokken artsen wordt meegedeeld", heeft op 13 maart 2007 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt er voornamelijk toe de wijze te regelen waarop de wilsverklaring inzake euthanasie, bedoeld in artikel 4 van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie, wordt geregistreerd (hoofdstuk II) en door bemiddeling van de diensten van het Rijksregister aan de betrokken artsen wordt meegedeeld (hoofdstuk III). Daarnaast wordt bepaald wie de verantwoordelijke is voor de verwerking van de betrokken persoonsgegevens en welke diens taken zijn (hoofdstuk IV).

Het ontwerp hangt inhoudelijk samen met het koninklijk besluit van 2 april 2003 houdende vaststelling van de wijze waarop de wilsverklaring inzake euthanasie wordt opgesteld, herbevestigd, herzien of ingetrokken.

3. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 4, § 1, achtste lid, van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie. Bij die bepaling wordt de Koning gemachtigd om te regelen hoe de wilsverklaring wordt opgesteld, geregistreerd, herbevestigd of ingetrokken en via de diensten van het Rijksregister aan de betrokken artsen wordt meegedeeld.

4. Er dient evenwel een voorbehoud te worden gemaakt wat betreft artikel 5, § 2 (lees tweede lid), van het ontwerp. Krachtens die bepaling wordt de wilsverklaring inzake euthanasie die werd geregistreerd, door het betrokken gemeentebestuur bezorgd aan de Federale Controle- en Evaluatiecommissie inzake de toepassing van de wet van 28 mei 2002 (hierna "de commissie"), die ze bewaart.

Bij de wet van 28 mei 2002 wordt de commissie enkel belast met het onderzoek van de registratiedocumenten die worden ingevuld door de artsen die euthanasie toepassen. De commissie treedt bijgevolg slechts op nadat de euthanasie is toegepast. Er wordt in die wet niet voorzien in een bewaring van de wilsverklaringen bij de commissie. Ook het gegeven dat er in de wet van 28 mei 2002 een uitgewerkte regeling is opgenomen betreffende het vertrouwelijke karakter van de aangifte van een euthanasie, terwijl er met betrekking tot die vertrouwelijkheid helemaal niets bepaald is op het vlak van de bewaring van de documenten waarin de wilsverklaring is opgenomen, vormt een tegenindicatie voor de stelling dat de ingeroepen rechtsgrond zou toelaten de bewaring van die documenten door de overheid (*in casu* de commissie) te regelen.

Al worden de taken van de commissie nergens in de wet van 28 mei 2002 limitatief opgesomd, verdient het in ieder geval aanbeveling een uitdrukkelijke rechtsgrond te creëren voor de aan de commissie toebedeelde taak.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Aangezien de Raad van State om advies is gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, redigere men het vijfde lid van de aanhef als volgt:

"Gelet op advies 42.346/3 van de Raad van State, gegeven op 13 maart 2007, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

6. Aan de voordrachtformule dienen de woorden "en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers" te worden toegevoegd.

Artikel 1

7. Artikel 1 voegt niets toe aan de inhoud van het ontworpen besluit en draagt evenmin bij tot de duidelijkheid ervan, temeer daar erin ook een hoofdstuk IV is opgenomen waarnaar niet wordt verwezen. Het artikel en hoofdstuk I waarin het is opgenomen, kunnen dan ook beter worden weggelaten.

Artikel 2

8. In artikel 2 worden ten onrechte een aantal elementen uit artikel 4 van de wet van 28 mei 2002 overgenomen. Zo wordt in het tweede lid van dat artikel de indruk gewekt dat voor de eerste maal de hypothese wordt geregeld waarin de persoon op wie de wilsverklaring betrekking heeft, zelf niet in staat is om de wilsverklaring op te stellen, terwijl die hypothese op een uitputtende wijze wordt geregeld in artikel 4 van de wet van 28 mei 2002 en de Koning bijgevolg die bepaling niet vermag te parafraseren.

Artikel 2 dient dan ook te worden herwerkt. Het volgende tekstvoorstel wordt ter overweging gegeven:

"Art. 1.[1] De wilsverklaring bedoeld in artikel 4 van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie en opgesteld overeenkomstig het koninklijk besluit van 2 april 2003 houdende vaststelling van de wijze waarop de wilsverklaring inzake euthanasie wordt opgesteld, herbevestigd, herzien of ingetrokken, kan worden geregistreerd bij het gemeentebestuur van de woonplaats van de persoon waarop de verklaring betrekking heeft.

---

(1) Zie opmerking 7.

De registratie wordt verricht op initiatief van de persoon op wie de verklaring betrekking heeft of op initiatief van de persoon die de verklaring in zijn plaats heeft opgesteld overeenkomstig artikel 4 van dezelfde wet.

De herbevestiging, de herziening of de intrekking van de verklaring kunnen onder dezelfde voorwaarden worden geregistreerd."

Artikel 4

9. In de inleidende zin van artikel 4 moet worden verwezen naar "artikel 16, eerste lid, 12/", van de erin vermelde wet van 8 augustus 1983 in plaats van naar "artikel 16, 12/", van die wet.

10. In artikel 4, c) (lees 3/), dient, indien opmerking 7 wordt gevolgd, de verwijzing naar "artikel 1, § 1, tweede lid," te vervallen. Zo niet, moet worden verwezen naar "artikel 1, tweede lid,".

Artikel 8

11. In artikel 8, § 1, lijkt te moeten worden verwezen naar "artikel 5, § 1" in plaats van naar "artikel 2, § 2, eerste lid".

12. In artikel 8, § 2, tweede lid, moet worden verwezen naar artikel 35*quaterdecies* van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, en niet naar de wet van 29 januari 2003 houdende oprichting van de federale databank van de beoefenaars van de gezondheidszorgberoepen. Bij die laatste wet werden immers slechts wijzigingen aangebracht in het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.346/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 16 février 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "réglant la façon dont la déclaration anticipée en matière d'euthanasie est enregistrée et est communiquée via les services du Registre national aux médecins concernés", a donné le 13 mars 2007 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également des observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis entend principalement régler les modalités d'enregistrement de la déclaration anticipée en matière d'euthanasie, visée à l'article 4 de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie (chapitre II), ainsi que celles de sa communication par l'entremise des services du Registre national aux médecins concernés (chapitre III). En outre, le projet détermine la personne qui est responsable du traitement des données à caractère personnel et les missions qui lui sont confiées (chapitre IV).

Sur le fond, le projet est lié à l'arrêté royal du 2 avril 2003 fixant les modalités suivant lesquelles la déclaration anticipée relative à l'euthanasie est rédigée, reconfirmée, révisée ou retirée.

3. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 4, § 1er, alinéa 8, de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie. Cette disposition habilite le Roi à régler les modalités relatives à la présentation, à la conservation, à la confirmation, au retrait et à la communication de la déclaration par le truchement des services du Registre national aux médecins concernés.

4. Une réserve doit toutefois être émise en ce qui concerne l'article 5, § 2 (lire alinéa 2), du projet. Selon cette disposition, l'administration communale concernée transmet la déclaration anticipée en matière d'euthanasie, qui a fait l'objet de l'enregistrement, à la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'application de la loi du 28 mai 2002 (ci-après "la commission"), qui la conserve.

La loi du 28 mai 2002 charge uniquement la commission d'examiner les documents d'enregistrement qui doivent être complétés par les médecins pratiquant une euthanasie. La commission n'intervient donc qu'après que l'euthanasie a été pratiquée. Cette loi ne prévoit pas que la commission conserve les déclarations anticipées. En outre, le fait que la loi du 28 mai 2002 a fixé des règles détaillées concernant le caractère confidentiel de la déclaration d'euthanasie alors que sur le plan de cette confidentialité, elle n'a rien prévu en matière de conservation des documents comprenant la déclaration anticipée, contredit la thèse selon laquelle le fondement juridique invoqué permettrait de régler la conservation de ces documents par l'autorité (en l'espèce la commission).

Même si la loi du 28 mai 2002 n'énumère nulle part, d'une manière limitative, les missions de la commission, il est recommandé en tout état de cause de créer un fondement juridique exprès pour la mission qui lui est confiée.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Dès lors que l'avis du Conseil d'État est demandé en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on rédigera le cinquième alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'avis 42.346/3 du Conseil d'État, donné le 13 mars 2007, en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;".

6. On complétera la formule de proposition par les mots "et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil".

Article 1er

7. L'article 1er n'ajoute rien au contenu de l'arrêté en projet et ne contribue pas non plus à sa lisibilité, d'autant que le projet comporte également un chapitre IV auquel il n'est pas fait référence. Mieux vaudrait dès lors omettre l'article 1er et le chapitre I dans lequel il figure.

Article 2

8. L'article 2 reproduit à tort certains éléments de l'article 4 de la loi du 28 mai 2002. Ainsi, l'alinéa 2 de cet article donne à penser qu'il règle pour la première fois l'hypothèse selon laquelle la personne à laquelle se rapporte la déclaration anticipée n'est pas elle-même en mesure de la rédiger, alors que l'article 4 de la loi du 28 mai 2002 règle cette hypothèse de manière exhaustive, si bien que le Roi ne peut paraphraser cette disposition.

On remaniera donc l'article 2. Il est suggéré de rédiger le texte comme suit:

"Art. 1er. [1] La déclaration anticipée, visée à l'article 4 de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie et rédigée conformément à l'arrêté royal du 2 avril 2003 fixant les modalités suivant lesquelles la déclaration anticipée relative à l'euthanasie est rédigée, reconfirmée, révisée ou retirée, peut être enregistrée à l'administration communale du domicile de la personne à laquelle se rapporte la déclaration.

L'enregistrement est fait à l'initiative de la personne à laquelle se rapporte la déclaration ou à l'initiative de la personne qui a rédigé la déclaration à sa place, conformément à l'article 4 de la même loi.

La confirmation, la révision ou le retrait de la déclaration peuvent être enregistrés dans les mêmes conditions."

---

(1) Voir l'observation 7.

Article 4

9. La phrase introductive de l'article 4 doit mentionner "l'article 16, alinéa 1er, 12/", de la loi du 8 août 1983 qui y est mentionnée, au lieu de "l'article 16, 12/", de cette loi.

10. Si l'observation 7 est suivie, on supprimera à l'article 4, c) (lire 3/), la référence à "l'article 1er, § 1er, deuxième alinéa,". Dans le cas contraire, on se référera à "l'article 1er, alinéa 2,".

Article 8

11. L'article 8, § 1er, doit, semble-t-il, viser "l'article 5, § 1er" au lieu de "l'article 2, § 2, alinéa 1er".

12. À l'article 8, § 2, alinéa 2, il y a lieu de faire référence à l'article 35*quaterdecies* de l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé, et non à la loi du 29 janvier 2003 portant création de la banque de données fédérale des professionnels des soins de santé. En effet, cette dernière loi n'a fait que modifier l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT