

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.349/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 19 februari 2007 door de Minister van Pensioenen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende uitvoering van artikel 29, § 4, van het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers", heeft op 15 maart 2007 het volgende advies gegeven:

Aanhef

1. Het eerste lid van de aanhef van het ontwerp redigere men als volgt:

"Gelet op het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers, inzonderheid op artikel 29, § 4, ingevoegd bij de wet van 28 maart 1973 en vervangen bij het koninklijk besluit van 23 december 1996;"

2. In het vijfde lid van de aanhef, waarin wordt gerefereerd aan het advies van de Raad van State, dient de datum voluit te worden geschreven, te weten 15 maart 2007.

Artikel 1

De herwaardering van het maandelijks pensioenbedrag met twee procent heeft uitsluitend betrekking op de pensioenen die daadwerkelijk en voor de eerste maal zijn ingegaan na 31 december 1999 en vóór 1 januari 2002. Het ontwerp creëert derhalve een verschil in behandeling tussen categorieën van pensioengerechtigden tot gevolg, al naar de ingangsdatum van het pensioen in bedoelde periode valt of niet.

Voor dit verschil in behandeling dienen objectieve en in redelijkheid aanvaardbare motieven te bestaan, teneinde in overeenstemming te kunnen worden geacht met de grondwettelijke beginselen van de gelijkheid en de niet-discriminatie.

De Raad van State, afdeling wetgeving, beschikt echter niet over voldoende concrete gegevens om het ontwerp vanuit dit oogpunt te beoordelen, mede erop gelet dat niet valt uit te sluiten dat de voorliggende maatregel slechts een onderdeel vormt van een ruimer en, in voorkomend geval, in de tijd gespreid pakket maatregelen op het vlak van de aanpassing van de pensioenbedragen, waardoor het ontwerp, wat betreft het in overeenstemming zijn met voornoemde beginselen, uiteraard in een bredere context zou moeten kunnen worden beoordeeld.

Artikel 2

In de Franse tekst schrijve men in het eerste lid "mentionné dans (niet: "à") ce même article".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.349/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Pensions, le 19 février 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 29, § 4, de l'arrêté royal n/ 50 du 24 octobre 1967 relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs salariés", a donné le 15 mars 2007 l'avis suivant:

Préambule

1. On formulera le premier alinéa du préambule du projet comme suit:

"Vu l'arrêté royal n/ 50 du 24 octobre 1967 relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs salariés, notamment l'article 29, § 4, inséré par la loi du 28 mars 1973 et remplacé par l'arrêté royal du 23 décembre 1996;"

2. Au cinquième alinéa du préambule, qui fait référence à l'avis du Conseil d'État, il faut écrire la date en toutes lettres, à savoir le 15 mars 2007.

Article 1^{er}

La revalorisation de deux pour cent du montant mensuel de la pension porte exclusivement sur les pensions qui ont pris cours effectivement et pour la première fois après le 31 décembre 1999 et avant le 1^{er} janvier 2002. Le projet crée donc une différence de traitement entre les catégories de bénéficiaires d'une pension selon que la date de prise de cours de la pension tombe ou non dans la période visée.

Pour pouvoir être réputée conforme aux principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, cette différence de traitement doit être fondée sur des motifs objectifs et raisonnablement admissibles.

Le Conseil d'État, section de législation, ne dispose cependant pas d'éléments suffisamment concrets pour émettre sous cet angle une appréciation sur le projet, étant donné notamment qu'il n'est pas exclu que la mesure à l'examen ne constitue, en ce qui concerne l'adaptation des montants de pension, qu'un élément d'un ensemble de mesures plus larges et, le cas échéant, échelonnées dans le temps, de sorte que, pour ce qui est de sa conformité aux principes précités, le projet devrait bien entendu pouvoir être apprécié dans un contexte plus large.

Article 2

Dans le texte français, on écrira au premier alinéa "mentionné dans (et non: «à») ce même article".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME