

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.831/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 april 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 december 2001 tot uitvoering van hoofdstuk IV van de wet van 10 augustus 2001 betreffende verzoening van werkgelegenheid en kwaliteit van leven betreffende het stelsel van tijdskrediet, loopbaanvermindering en vermindering van de arbeidsprestaties tot een halftijdse betrekking", heeft op 19 april 2007 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"het KB toepasselijk is vanaf 1 juni op vraag van de sociale partners in het advies nr. 1.599 van 30 maart 2007 van de Nationale Arbeidsraad. Er dient dus dringend duidelijkheid geschapen te worden over de vanaf dan toepasselijke regels aan de werknemers aangezien de rechten op uitkeringen bij voltijds tijdskrediet vanaf 1 juni wijzigen. Daarenboven moet de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening zich nog kunnen aanpassen aan de nieuwe reglementering terzake vooraleer de nieuwe regels in werking treden. Het ontwerp van Koninklijk besluit past binnen het globaal evenwicht van het Interprofessioneel Akkoord (IPA) van 22 januari 2007. De CAO nr. 77^{quater} van 30 maart 2007 die eveneens inwerking treedt op 1 juni, geeft invulling aan het andere luik van de IPA afspraken inzake tijdskrediet. De nood aan een integrale en gelijktijdige uitvoering van de maatregelen inzake tijdskrediet volgens de afgesproken timing tussen sociale partners, motiveert de hoogdringendheid".

Deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

Uit de motivering kan worden afgeleid dat de inwerkingtreding van het om advies voorgelegde ontwerp, op vraag van de sociale partners, is bepaald op 1 juni 2007, nadat de minister een eerdere vraag van de sociale partners, om de regeling op 1 april in werking te laten treden, had afgewezen. Die motivering toont echter niet aan waarom de inwerkingtreding precies op 1 juni 2007 moet worden bepaald. Bijgevolg wordt het intrinsiek spoedeisende karakter van de ontworpen regeling niet aangetoond. Bovendien restte, op het ogenblik dat het advies is gevraagd, nog voldoende tijd om advies te vragen binnen een termijn van dertig dagen en om vóór voornoemde datum het betrokken besluit aan te nemen en bekend te maken.

.../...

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. Pas, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.831/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 16 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 12 décembre 2001 pris en exécution du chapitre IV de la loi du 10 août 2001 relative à la conciliation entre l'emploi et la qualité de vie concernant le système du crédit-temps, la diminution de carrière et la réduction des prestations de travail à mi-temps", a donné le 19 avril 2007 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

"het KB toepasselijk is vanaf 1 juni op vraag van de sociale partners in het advies nr. 1.599 van 30 maart 2007 van de Nationale Arbeidsraad. Er dient dus dringend duidelijkheid geschapen te worden over de vanaf dan toepasselijke regels aan de werknemers aangezien de rechten op uitkeringen bij voltijds tijdskrediet vanaf 1 juni wijzigen. Daarenboven moet de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening zich nog kunnen aanpassen aan de nieuwe reglementering terzake vooraleer de nieuwe regels in werking treden. Het ontwerp van Koninklijk besluit past binnen het globaal evenwicht van het Interprofessioneel Akkoord (IPA) van 22 januari 2007. De CAO nr. 77^{quater} van 30 maart 2007 die eveneens inwerking treedt op 1 juni, geeft invulling aan het andere luik van de IPA afspraken inzake tijdskrediet. De nood aan een integrale en gelijktijdige uitvoering van de maatregelen inzake tijdskrediet volgens de afgesproken timing tussen sociale partners, motiveert de hoogdringendheid".

Cette motivation de l'urgence ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre le fait que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables). Elle n'indique notamment pas pourquoi, au moment de la demande d'avis, la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées (communication de l'avis dans un délai de trente jours) ne pouvait être invoquée.

Il se déduit de la motivation qu'à la demande des partenaires sociaux l'entrée en vigueur du projet soumis pour avis a été fixée au 1^{er} juin 2007, après que le ministre avait rejeté une première demande des partenaires sociaux de fixer l'entrée en vigueur du régime en projet au 1^{er} avril. Cette motivation ne démontre toutefois pas pourquoi l'entrée en vigueur doit précisément être fixée au 1^{er} juin 2007. Dès lors, l'urgence intrinsèque du régime en projet n'est pas démontrée. En outre, au moment de la demande, il restait suffisamment de temps pour demander l'avis dans un délai de trente jours et pour adopter et publier l'arrêté concerné avant la date précitée.

.../...

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que cette dernière n'est donc pas recevable, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet d'arrêté qui lui est soumis pour avis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. W. PAS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME