

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.230/1
VAN 9 OKTOBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 22 september 2008 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende de inrichting en de uitrusting van de infrastructuur voor de uitvoering van medische consulten door de centra voor leerlingenbegeleiding", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de regeling met betrekking tot de minimale vereisten voor de infrastructuur van de centra voor leerlingenbegeleiding te herzien. De geldende regelingen worden opgeheven (zie de opheffingsbepalingen ondergebracht in hoofdstuk IV) en de nieuwe regels worden in dit nieuw besluit gegroepeerd: hoofdstuk II bevat de voorwaarden voor algemene hygiëne, comfort en veiligheid, terwijl in hoofdstuk III de bouwkundige bepalingen en vereisten van uitrusting zijn ondergebracht.

2.1. In de aanhef van het ontwerp wordt als rechtsgrond verwezen naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en naar de artikelen 5, § 2, 6, 1/, 9, § 2, 18, 20, 25, § 1, en 41, 3/, van het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding. Niet al deze bepalingen van het decreet van 1 december 1998 bieden evenwel rechtsgrond voor de regeling in ontwerp.

2.2. De rechtsgrond voor de regeling in ontwerp kan inzonderheid worden gevonden in artikel 41, 2/ en 3/, van het decreet van 1 december 1998. Die bepalingen luiden:

"Art. 41. Zonder afbreuk te doen aan de specifieke voorwaarden die gesteld zijn voor het verkrijgen van salarissen, een werkingsbudget of investeringsmiddelen, verkrijgt een bestuur financiering of subsidiëring voor elk centrum dat:

(...)

2/ gevestigd is in gebouwen en lokalen die aan de voorwaarden inzake hygiëne, veiligheid en bewoonbaarheid voldoen;

3/ beschikt over een infrastructuur en uitrusting waardoor de taken kwaliteitsvol uitgevoerd kunnen worden en de reglementering op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer nageleefd kan worden;

(...)"

Aangezien de betrokken bepalingen geen expliciete machtiging aan de Vlaamse Regering inhouden, dienen ze te worden gelezen in samenhang met artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Dat artikel draagt de Regering op de

.../...

verordeningen te maken en de besluiten te nemen die voor de uitvoering van de decreten nodig zijn, zonder ooit de decreten zelf te mogen schorsen of vrijstelling van hun uitvoering te mogen verlenen. Al kan de Regering bij het uitoefenen van die bevoegdheid de draagwijdte van het decreet niet verruimen, noch beperken, toch komt het haar op grond van het voornoemde artikel toe uit het beginsel van het decreet en zijn algemene economie, de gevolgtrekkingen af te leiden die daaruit op natuurlijke wijze voortvloeien volgens de geest die aan de opvatting van het decreet ten grondslag heeft gelegen en volgens de doelstellingen die het decreet nastreeft ¹.

2.3. Voor de opheffing van het koninklijk besluit van 13 augustus 1962 tot regeling van de psycho-medisch-sociale centra, van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juli 1985 betreffende de verplichtingen en de opdrachten inzake medisch schooltoezicht, en houdende de erkenningsvoorwaarden en subsidiëring van equipes en centra voor medisch schooltoezicht, en van het ministerieel besluit van 2 september 1963 houdende vaststelling van de minimumuitrusting der psycho-medisch-sociale rijkscentra en diensten voor studie- en beroepsoriëntering (artikelen 6 tot 10 van het ontwerp) kan rechtsgrond worden gevonden in diverse, verspreide bepalingen van het decreet van 1 december 1998.

2.4. Gelet op het voorgaande kan in het tweede lid van de aanhef beter in het algemeen worden verwezen naar het decreet van 1 december 1998.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Het vijfde lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar artikel 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 maart 2000, kan behouden blijven indien het ontwerp wordt aangevuld met een bepaling tot opheffing van voormeld artikel. Die opheffing dringt zich overigens op, aangezien met het ontwerp de Vlaamse Regering zelf

¹Zie o.m. Cass., 18 november 1924, *Pas.*, 1925, I, 25; Cass., 27 februari 1990, *Arr. Cass.*, 1989-1990, 848.

de aangelegenheid regelt en een delegatie aan de minister bevoegd voor het onderwijs dan ook niet meer ter zake is.

Artikel 1

In artikel 1, 3/, van het ontwerp wordt verwezen naar "standaarden, ontwikkeld door de Vlaamse Wetenschappelijke Vereniging voor Jeugdgezondheidszorg vzw".

De gemachtigde heeft in dit verband volgende toelichting gegeven:

"De CLB's passen vandaag reeds deze standaarden toe, in de mate dat deze reeds ontwikkeld zijn. De standaarden zijn wetenschappelijke normen, die correcte, objectieve en vergelijkbare onderzoeksresultaten opleveren. Zij zijn raadpleegbaar op de website van de vzw: <http://www.vwvj.be/>. De standaard schrijven bvb. voor op welke afstand een oogtest afgenomen moet worden, en hoeveel lumen (verlichting) er aanwezig moet zijn in de kamer waarin de oogtest afgelegd wordt. Indirect bepalen de standaarden bijgevolg de infrastructuur waarover de CLB's dienen te beschikken: een kamer moet bvb. voldoende groot en voldoende verlicht zijn, opdat deze de uitvoering van de test conform de standaarden toelaat.

Naast de bestaande standaarden, blijft de vzw ook actief met de ontwikkeling van nieuwe standaarden".

Aangezien het louter om een referentie aan technische standaarden gaat en niet om het geven van verordenende bevoegdheid aan een vereniging van privaat recht, kan de regeling worden aanvaard. Wel zou ter wille van de kenbaarheid van de regeling de vindplaats van die standaarden in de ontworpen regeling moeten worden verwerkt.

Artikel 2

Uit artikel 41, 2/, van het decreet van 1 december 1998 volgt dat een bestuur slechts kan worden gefinancierd of gesubsidieerd voor een centrum dat gevestigd is in gebouwen en lokalen "die aan de voorwaarden inzake hygiëne, veiligheid en bewoonbaarheid voldoen".

In artikel 2 van het ontwerp zijn de voorwaarden voor algemene hygiëne, comfort (lees, conform de decretale machtiging, als: bewoonbaarheid) en veiligheid voor gebouwen (§ 1) en lokalen (§ 2) ondergebracht. Volgens de ontworpen bepaling worden die voorwaarden voor de lokalen door het gebruik van het woord "inzonderheid" beperkt tot "1/ de natuurlijke en kunstmatige verlichting; 2/ de vloeren en wanden; 3/ het

meubilair; 4/ de beveiliging tegen het brandrisico". Het is zeer de vraag of de regeling derhalve in overeenstemming is met het decreet, dat een algemene verplichting inhoudt.

Meer in het algemeen rijst overigens de vraag of, op basis van de ontworpen regeling, voldoende duidelijk is wat die voorwaarden precies inhouden.

Artikel 5

De woorden "in kwestie" in artikel 5, 1/, van het ontwerp zijn overbodig. Ze kunnen beter worden geschrapt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME