KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.570/3
VAN 26 MEI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 30 april 2009 door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende de subsidiëring en erkenning van partnerorganisaties en organisaties met terreinwerking via een beheersovereenkomst en de subsidiëring van individuele zorgaanbieders", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan [(1)].

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot regeling van de subsidiëring en de erkenning, binnen het domein van de preventieve gezondheidszorg, van partnerorganisaties en organisaties met terreinwerking via een beheersovereenkomst. Het ontwerp bevat onder meer regels betreffende de oproep tot het sluiten van een beheersovereenkomst, de aanvraag tot subsidiëring en de te volgen procedure voor de behandeling ervan, de beheersovereenkomst zelf, de subsidiëringsvoorwaarden, de bestanddelen van de subsidies, het bedrag, de aanwending en de uitbetaling ervan, het toezicht op de organisaties waarmee een beheersovereenkomst is gesloten en betreffende de opzegging van de beheersovereenkomst. Ook wordt voorzien in de mogelijkheid om individuele zorgaanbieders te subsidiëren.

3.1. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in de eerste plaats geboden door de artikelen 21, §§ 1, vierde lid, en 3, 23, §§ 1, vierde lid, en 3, 36, tweede lid, 38, § 3, en 80, § 1, eerste lid, van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid.

De bij het decreet van 20 maart 2009 houdende diverse bepalingen betreffende het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin gewijzigde artikelen 21 en 23 van het decreet van 21 november 2003, waarin aan de Vlaamse

---

(1) Gelet op het zeer hoge aantal aan een termijn gebonden adviesaanvragen, heeft de afdeling Wetgeving zelfs met betrekking tot die punten geen doorgedreven onderzoek van het ontwerp kunnen verrichten. Uit de vaststelling dat over een bepaling in dit advies niets wordt gezegd, mag niet zonder meer worden afgeleid dat er niets over gezegd kan worden en, indien er wel iets over wordt gezegd, dat er niets meer over te zeggen valt.

Regering een uitdrukkelijke delegatie wordt toegekend om de nadere regels te bepalen met betrekking tot de oproep voor de partnerorganisaties en de organisaties met terreinwerking en met betrekking tot het sluiten zelf van de beheersovereenkomst ermee, zijn evenwel nog niet in werking getreden. Aangezien in het ontwerp wordt voortgebouwd op de nieuwe versie van de genoemde artikelen [(2)], kan het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, niet in werking treden vooraleer die artikelen in werking zijn gesteld.

Ook de nieuwe versie van artikel 80, § 1, van het decreet van 21 november 2003 is nog niet in werking getreden, maar dit doet geen probleem rijzen omdat de relevante delegatiebepaling ongewijzigd is gebleven in vergelijking met de huidige versie van die bepaling. Mocht het evenwel niet de bedoeling zijn de bepaling die deze nieuwe versie bevat in werking te stellen, dan dient in de aanhef te worden verwezen naar artikel 80, § 1, van het decreet van 21 november 2003, en niet naar artikel 80, § 1, eerste lid, ervan.

3.2. Het decreet van 21 november 2003 bevat geen machtiging om de opzegging van de beheersovereenkomst te regelen. Aangezien in de artikelen 21, § 1, tweede lid, en 23, § 1, tweede lid, ervan uitdrukkelijk wordt bepaald dat de beheersovereenkomst voor minimum drie en maximum vijf jaar wordt gesloten, is er geen rechtsgrond voor de artikelen 22 en 23 van het ontwerp, waarin in een mogelijkheid tot eenzijdige opzegging door elk van de partijen wordt voorzien. Zulks klemt des te meer nu die opzegging aan geen enkele indicatie of voorwaarde is verbonden.

3.3. De gemachtigde is het ermee eens dat het in het tweede lid van de aanhef vermelde artikel 12 van het decreet van 7 december 2007 houdende de oprichting van de Strategische Adviesraad voor het Vlaamse Welzijns-, Gezondheids- en Gezinsbeleid en van een Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin geen rechtsgrond biedt voor het ontworpen besluit.

---

(2) In artikel 3, § 1, tweede lid, van het ontwerp wordt zelfs uitdrukkelijk verwezen naar artikel 21, § 1, derde lid, van het decreet van 21 november 2003, en dit is noodzakelijkerwijze naar de nieuwe versie van artikel 21, § 1, nu de huidige versie van die bepaling slechts uit één lid bestaat.

3.4. Artikel 25 van het ontwerp heeft een ruimer toepassingsgebied dan artikel 77 van het decreet van 21 november 2003 en is bovendien niet conform de artikelen 57 en 58 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991, die nog steeds op de gemeenschappen en de gewesten van toepassing zijn op grond van artikel 71, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten. Het artikel dient derhalve te vervallen.

ALGEMENE OPMERKING

4. In verschillende artikelen van het ontwerp worden bepalingen uit het decreet van 21 november 2003 overgenomen of geparafraseerd.

Het overnemen van bepalingen van een decreet in een uitvoeringsbesluit kan verwarring doen ontstaan omtrent de precieze aard van het voorschrift en kan er inzonderheid toe leiden dat later uit het oog wordt verloren dat alleen de decreetgever het betrokken voorschrift kan wijzigen. Indien dergelijke overname toch noodzakelijk wordt geacht voor de leesbaarheid van de betrokken bepaling, dient erover te worden gewaakt dat de decretale aard van de norm herkenbaar blijft, door bijvoorbeeld uitdrukkelijk te verwijzen naar de vindplaats in het decreet ("overeenkomstig artikel ...").

Het ontwerp dient gelet hierop te worden nagezien.

BIJZONDERE OPMERKING

Aanhef

5. Overeenkomstig hetgeen werd opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, passe men het eerste lid van de aanhef aan en schrappe men het tweede lid ervan.

Artikel 1

6. In artikel 1, 9/, van het ontwerp wordt de term "indicator" gedefinieerd. Deze term wordt evenwel vervolgens in het ontwerp niet gehanteerd en dient dan ook te worden geschrapt.

Artikel 3

7. In artikel 3, § 1, tweede lid, schrijve men "artikel 23, § 1, derde lid," in plaats van "artikel 23".

Artikel 18

8. In artikel 18, § 4, van het ontwerp moet worden verwezen naar artikel "6, § 4, tweede lid, 4/", in plaats van naar artikel "6, § 4, 4/".

Artikel 24

9. Het is weinig zinvol dat de Vlaamse Regering aan haarzelf een opdracht verleent. Artikel 24 dient dan ook te vervallen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, P. BARRA,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. D. VAN EECKHOUTTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS J. SMETS