

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.864/1  
VAN 4 MAART 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 16 februari 2010 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van xxxx tot uitvoering van het hoofdstuk 6 van Titel XI van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (1), betreffende sociale-zekerheidsbijdragen en inhoudingen verschuldigd op brugpensioenen, op aanvullende vergoedingen bij sommige socialezekerheidsuitkeringen en op invaliditeitsuitkeringen", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

\*

\*   \*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit "tot uitvoering van het hoofdstuk 6 van titel XI van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (1), betreffende socialezekerheidsbijdragen en inhoudingen verschuldigd op brugpensioenen, op aanvullende vergoedingen bij sommige socialezekerheidsuitkeringen en op invaliditeitsuitkeringen", waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, heden eveneens advies 47.874/1 heeft gegeven. Die wijzigingen treden in werking op 1 april 2010, datum waarop ook het te wijzigen besluit in werking treedt.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door de artikelen 118, 124 en 125, § 3, van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (I) <sup>(1)</sup>. Het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient in die zin te worden aangepast.

---

<sup>(1)</sup> In het eerste lid van de aanhef wordt ook verwezen naar artikel 120 van dezelfde wet. Dat artikel vormt echter geen rechtsgrond voor het ontwerp, zoals door de gemachtigde wordt bevestigd. Artikel 125, § 3, van dezelfde wet, waaraan thans niet wordt gerefereerd, biedt rechtsgrond voor artikel 6 van het ontwerp.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Algemene opmerkingen

1. In het ontwerp ontbreekt artikel 3. Volgens de gemachtigde is aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, een vroegere versie van het ontwerp bezorgd, waarin artikel 3 niet voorkwam. Het is evenwel de versie met artikel 3 welke de totstandkomingsprocedure heeft doorlopen en waarover in de Ministerraad is overlegd. De afdeling Wetgeving heeft haar onderzoek dan ook op laatstgenoemde versie gesteund.
2. De ontworpen regeling bevat, wat de hoegrootheid van de door de werkgevers verschuldigde socialezekerheidsbijdragen betreft, een verschillende regeling naargelang van de leeftijd van de betrokken werknemers. Op die wijze ontstaat een verschil in behandeling tussen categorieën van werkgevers, enerzijds, en van werknemers, anderzijds. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de terzake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel. Voor de verschillende behandeling die uit de ontworpen regeling voortvloeit dient dan ook een verantwoording in voornoemde zin voorhanden te zijn.
3. Het voorliggende ontwerp dient te worden samengevoegd met het ontwerp waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, advies 47.874/1 heeft gegeven. De artikelen van het aldus tot stand gebrachte ontwerp dienen vervolgens doorlopend te worden genummerd.
4. In geheel het ontwerp dient "euro" te worden geschreven telkens waar nu "EUR" voorkomt.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                                  |                                          |
|----------|----------------------------------|------------------------------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,                    | kamervoorzitter,                         |
|          | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,                             |
|          | M. RIGAUX,<br>L. DENYS,          | assessoren van de<br>afdeling Wetgeving, |
| Mevrouw  | G. VERBERCKMOES,                 | griffier.                                |

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.864/1  
DU 4 MARS 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 16 février 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du xxxx portant exécution du Chapitre 6 du Titre XI de la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (1), relatif aux cotisations de sécurité sociale et retenues dues sur des prépensions, sur des indemnités complémentaires à certaines allocations de sécurité sociale et sur des indemnités d'invalidité", a donné l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

\*   \*

### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté royal "portant exécution du chapitre 6 du titre XI de la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (I), relatif aux cotisations de sécurité sociale et retenues dues sur des prépensions, sur des indemnités complémentaires à certaines allocations de sécurité sociale et sur des indemnités d'invalidité" sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a donné ce jour également l'avis 47.874/1. Ces modifications entrent en vigueur le 1<sup>er</sup> avril 2010, date à laquelle l'arrêté à modifier entre également en vigueur.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans les articles 118, 124 et 125, § 3, de la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (I) <sup>(1)</sup>. On adaptera le premier alinéa du préambule du projet en ce sens.

---

<sup>(1)</sup> Le premier alinéa du préambule vise également l'article 120 de la même loi. Toutefois, comme le confirme le délégué, cet article ne procure pas de fondement juridique au projet. L'article 125, § 3, de la même loi, auquel il n'est pas fait référence actuellement, procure un fondement juridique à l'article 6 du projet.

## EXAMEN DU TEXTE

### Observations générales

1. Le projet ne comporte pas d'article 3. Selon le délégué, le Conseil d'État, section de législation, a reçu une ancienne version du projet dans laquelle l'article 3 n'apparaissait pas. C'est toutefois la version comprenant l'article 3 qui a suivi la procédure d'élaboration et qui a fait l'objet d'une concertation en Conseil des ministres. Dès lors, la section de législation a fait porter son examen sur cette dernière version.

2. Les dispositions en projet comportent, s'agissant de l'importance des cotisations de sécurité sociale dues par les employeurs, un régime différent en fonction de l'âge des travailleurs concernés. Une différence de traitement peut ainsi apparaître entre des catégories d'employeurs, d'une part, et de travailleurs, d'autre part. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, que si cette différence repose sur un critère objectif et qu'elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé. La différence de traitement découlant des dispositions en projet doit dès lors faire l'objet d'une justification dans le sens défini ci-dessus.

3. Le présent projet doit être fusionné avec le projet sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a donné l'avis 47.874/1. Les articles du projet ainsi constitué seront ensuite numérotés en continu.

4. Dans l'ensemble du projet, on remplacera chaque fois le symbole "EUR" par le mot "euros".

-----

La chambre était composée de

|           |                                  |                                             |
|-----------|----------------------------------|---------------------------------------------|
| Messieurs | M. VAN DAMME,                    | président de chambre,                       |
|           | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | conseillers d'État,                         |
|           | M. RIGAUX,<br>L. DENYS,          | assesseurs de la<br>section de législation, |
| Madame    | G. VERBERCKMOES,                 | greffier.                                   |

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME