

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 47.874/1
VAN 4 MAART 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 16 februari 2010 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van het hoofdstuk 6 van Titel XI van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (1), betreffende socialezekerheidsbijdragen en inhoudingen verschuldigd op brugpensioenen, op aanvullende vergoedingen bij sommige socialezekerheidsuitkeringen en op invaliditeitsuitkeringen", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan hoofdstuk VI van titel XI van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (I), zoals dat hoofdstuk is gewijzigd bij de programmawet van 23 december 2009 en bij de wet van 30 december 2009 houdende diverse bepalingen, en bepaalt er tevens de datum van inwerkingtreding van (1 april 2010). In dat hoofdstuk worden de voorwaarden bepaald waaronder socialezekerheidsbijdragen en inhoudingen verschuldigd zijn op brugpensioenen, op aanvullende vergoedingen bij sommige socialezekerheidsuitkeringen en op uitkeringen voor invaliditeit.

2. De ontworpen regeling vindt in hoofdzaak rechtsgrond in de verschillende machtigingen aan de Koning die in voornoemd hoofdstuk VI zijn opgenomen en die in het tweede lid van de aanhef van het ontwerp worden vermeld, met dien verstande dat ook nog aan de machtiging bedoeld in artikel 130, § 4, van dat hoofdstuk dient te worden gerefereerd. Het tweede lid van de aanhef dient met een verwijzing naar die bepaling te worden aangevuld.

Wat artikel 7, § 3, van het ontwerp betreft, wordt de rechtsgrond specifiek geboden door artikel 2 van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerkingen

1. De ontworpen regeling bevat, wat de hoegrootheid van de door de werkgevers verschuldigde socialezekerheidsbijdragen betreft, een verschillende regeling naargelang van de leeftijd van de betrokken werknemers. Op die wijze ontstaat een verschil in behandeling tussen categorieën van werkgevers, enerzijds, en van werknemers, anderzijds. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de terzake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel. Voor de verschillende behandeling die uit de ontworpen regeling voortvloeit dient dan ook een verantwoording in voornoemde zin voorhanden te zijn.

2. In geheel het ontwerp dient "euro" te worden geschreven telkens waar nu "EUR" voorkomt.

3. Vanuit redactioneel oogpunt is vooral de Nederlandse tekst aan een grondig nazicht toe (zie bijvoorbeeld het tweede lid van de aanhef). Ook de overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst laat vaak te wensen over (zie bijvoorbeeld artikel 26, § 2, 5/) en dient te worden nagekeken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	L. DENYS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 47.874/1
DU 4 MARS 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Affaires sociales, le 16 février 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution du Chapitre 6 du Titre XI de la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (1), relatif aux cotisations de sécurité sociale et retenues dues sur des prépensions, sur des indemnités complémentaires à certaines allocations de sécurité sociale et sur des indemnités d'invalidité", a donné l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à pourvoir à l'exécution du chapitre VI du titre XI de la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (I), tel que ce chapitre a été modifié par la loi-programme du 23 décembre 2009 et par la loi du 30 décembre 2009 portant des dispositions diverses, et en fixe en outre la date d'entrée en vigueur (le 1^{er} avril 2010). Ce chapitre fixe les conditions auxquelles les cotisations de sécurité sociale et les retenues sont dues sur les prépensions, sur les indemnités complémentaires à certaines allocations de sécurité sociale et sur les indemnités d'invalidité.

2. Les dispositions en projet trouvent essentiellement leur fondement juridique dans les différentes habilitations que le chapitre VI précité confère au Roi et qui sont mentionnées au deuxième alinéa du préambule du projet, étant entendu qu'il faut également faire référence à l'habilitation visée à l'article 130, § 4, de ce chapitre. On complètera le deuxième alinéa du préambule par une référence à cette disposition.

L'article 7, § 3, du projet, trouve plus précisément son fondement juridique dans l'article 2 de la loi du 12 avril 1965 concernant la protection de la rémunération des travailleurs.

EXAMEN DU TEXTE

Observations générales

1. Les dispositions en projet comportent, s'agissant de l'importance des cotisations de sécurité sociale dues par les employeurs, un régime différent en fonction de l'âge des travailleurs concernés. Une différence de traitement peut ainsi apparaître entre des catégories d'employeurs, d'une part, et de travailleurs, d'autre part. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et qu'elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé. La différence de traitement découlant des dispositions en projet doit dès lors faire l'objet d'une justification dans le sens défini ci-dessus.

2. Dans l'ensemble du projet, on remplacera chaque fois le symbole "EUR" par le mot "euros".

3. Du point de vue rédactionnel, c'est avant tout le texte néerlandais qui mériterait d'être revu de manière approfondie (voir, par exemple, le deuxième alinéa du préambule). De plus, la concordance entre le texte français et le texte néerlandais laisse souvent à désirer (voir, par exemple, l'article 26, § 2, 5/). Il s'impose d'y remédier.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assesseurs de la
	L. DENYS,	section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME