

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.226/4
DU 2 JUIN 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 5 mai 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "établissant le modèle de carte de légitimation à l'usage des agents d'Infrabel chargés de la constatation de certains risques pour la sécurité ferroviaire", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle l'observation ci-après.

L'alinéa 1^{er} du préambule vise, au titre de fondement légal du projet, l'article 108 de la Constitution. L'alinéa 2 du préambule vise en outre, au titre de fondement légal du projet, l'article 27 de la loi du 4 décembre 2006 relative à l'utilisation de l'infrastructure ferroviaire, lequel dispose :

"Art. 27. § 1^{er}. Lorsque le gestionnaire de l'infrastructure ferroviaire constate que le matériel utilisé ou le personnel de sécurité constitue un risque pour la sécurité ferroviaire, il peut prendre les mesures nécessaires, y compris en interdire la circulation, à condition d'en référer immédiatement, et au plus tard le jour ouvrable suivant, à l'autorité de sécurité.

§ 2. Pour dresser les constats visés au § 1^{er}, le gestionnaire de l'infrastructure ferroviaire peut :

- 1/ vérifier l'identité et les brevets et autres documents attestant de la certification du personnel de sécurité;
- 2/ vérifier l'état du matériel roulant et y pénétrer;
- 3/ requérir la force publique.

§ 3. L'autorité de sécurité peut, par une décision motivée, exiger du gestionnaire de l'infrastructure ferroviaire d'annuler les effets de la mesure pour l'avenir ou de moduler cette mesure, si elle estime que celle-ci n'est pas appropriée et/ou est manifestement disproportionnée".

Cette disposition ne contient aucune habilitation de sorte que l'auteur du projet ne peut arrêter un modèle de carte de légitimation que les membres du personnel d'Infrabel devraient présenter pour exercer les prérogatives prévues par l'article 27, §§ 1^{er} et 2, précité.

L'imposition d'une telle exigence ne peut pas plus trouver son fondement légal dans l'article 108 de la Constitution. Elle ne peut, en effet, être considérée comme relevant de la compétence dévolue au Roi de dégager du principe de la loi et de son économie générale, les conséquences qui en dérivent naturellement d'après l'esprit qui a présidé à sa conception et les fins qu'elle poursuit, pour autant qu'Il n'étende ou ne restreigne pas sa portée.

Par conséquent, l'arrêté en projet doit être considéré comme dépourvu de fondement légal suffisant.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.226/4
VAN 2 JUNI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 5 mei 2010 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van het model van legitimatiekaart voor het gebruik van agenten van Infrabel die belast zijn met de vaststelling van sommige risico's voor de spoorwegveiligheid", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

In het eerste lid van de aanhef wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet als rechtsgrond van het ontwerp. In het tweede lid van de aanhef wordt bovendien als rechtsgrond van het ontwerp verwezen naar artikel 27 van de wet van 4 december 2006 betreffende het gebruik van de spoorweginfrastructuur, luidende:

"Art. 27. § 1. Wanneer de spoorweginfrastructuurbeheerder vaststelt dat het gebruikte materieel of het veiligheidspersoneel de veiligheid van het spoorwegverkeer in gevaar brengt, kan hij de nodige maatregelen treffen met inbegrip van het verbieden van hun verkeer, op voorwaarde dat hij dit onmiddellijk, en uiterlijk de volgende werkdag, aan de veiligheidsinstantie meldt.

§ 2. Teneinde de vaststellingen bedoeld bij § 1 te doen, kan de spoorweginfrastructuurbeheerder:

- 1/ de identiteit en de brevetten en andere documenten die de certificering van het veiligheidspersoneel attesteren controleren;
- 2/ de staat van het rollend materieel controleren en dit betreden;
- 3/ de openbare macht vorderen.

§ 3. De veiligheidsinstantie kan bij een met redenen omklede beslissing, eisen dat de spoorweginfrastructuurbeheerder de toekomstige gevolgen van de maatregel opheft of dat hij deze maatregel moduleert, indien zij meent dat deze niet aangepast en/of duidelijk buiten verhouding is."

Die bepaling bevat geen enkele machtiging, zodat de steller van het ontwerp geen model van legitimatiekaart kan vaststellen die de personeelsleden van Infrabel zouden moeten tonen willen zij de prerogatieven uitoefenen genoemd in het voornoemde artikel 27, §§ 1 en 2.

Voor het opleggen van zo'n vereiste kan ook geen rechtsgrond worden ontleend aan artikel 108 van de Grondwet. Dat opleggen kan immers niet geacht worden te behoren tot de bevoegdheid die aan de Koning is toegewezen om uit het beginsel van de wet en de algemene opzet daarvan de gevolgtrekkingen te maken die daaruit logischerwijze voortvloeien volgens de geest die aan de opvatting van de wet ten grondslag heeft gelegen en volgens de doelstellingen die de wet nastreeft, voor zover Hij de draagwijdte ervan niet verruimt of beperkt.

Bijgevolg moet geoordeeld worden dat voor het ontworpen besluit geen afdoende rechtsgrond voorhanden is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY