

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 48.344/2
DU 28 JUIN 2010

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Ministre de l'Intérieur, le 31 mai 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si l'avant-projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité de déposer un projet de loi devant le Parlement.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Dispositif

Article 2 ¹

1. En ce qui concerne le texte appelé à former l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3/, b), de la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière, l'exposé des motifs précise que les biens autres que de l'argent visés par cette disposition sont "des biens qui, en raison de leur caractère précieux ou de leur nature spécifique, peuvent faire l'objet d'une menace".

⁽¹⁾ Dans la version française de l'avant-projet, les mots "Art. 2" doivent être insérés avant l'énoncé des modifications apportées à l'article 1^{er} de la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière.

Cette précision gagnerait à figurer dans le dispositif.

2. Le texte appelé à former l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3/, d), de la loi du 10 avril 1990 fait état d'"activités aux distributeurs automatiques de billets".

Selon l'exposé des motifs, il faut entendre par là "l'entretien ou les travaux de réparation de ces distributeurs automatiques".

Ici également, cette précision gagnerait à figurer dans le dispositif.

3. Selon la disposition appelée à former l'article 1^{er}, § 2, alinéa 2, 1/, de la loi du 10 avril 1990, le service qui organise, pour des besoins propres, une activité visée au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3/, b), du même article n'est pas considéré comme service interne de gardiennage si le montant de l'argent transporté ne dépasse pas la somme de 30.000 euros. Vu la manière dont le texte est rédigé, il semble qu'il y a lieu de le comprendre en ce sens qu'il envisage seulement, parmi les activités visées à l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3/, b), de la loi du 10 avril 1990, les activités de transport d'argent, et non pas le transport de biens autres que de l'argent.

Par ailleurs, il résulte des explications du fonctionnaire délégué que la disposition appelée à former l'article 1^{er}, § 2, alinéa 2, 2/, de la loi du 10 avril 1990 vise tous les types d'activités qu'énumère le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3/, d), du même article.

Compte tenu de ces précisions, il est suggéré de rédiger comme suit l'article 1^{er}, § 2, alinéa 2, en projet :

"Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, n'est toutefois pas considéré comme service interne de gardiennage le service qui organise, pour des besoins propres :

- 1/ l'activité de transport d'argent visée au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3/, b), si le montant de l'argent transporté ne dépasse pas la somme de 30.000 euros;
- 2/ l'une des activités visées au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3/, d), dans des bureaux d'institutions de crédit ou de La Poste, occupés par du personnel".

.../...

Article 3

1. La loi du 28 avril 2010 portant des dispositions diverses a complété l'article 22 de la loi du 10 avril 1990 par un paragraphe 10 et un paragraphe 11.

La disposition en projet est donc appelée à former le paragraphe 12 de cette disposition.

L'avant-projet doit être revu en conséquence.

2. Comme l'a confirmé le fonctionnaire délégué, la disposition à l'examen tend à permettre à un service qui organise une activité de transport d'argent pour des besoins propres de le faire jusqu'au 1^{er} septembre 2011 sans être considéré comme service interne de gardiennage, et ce quel que soit le montant de l'argent transporté.

Pour exprimer au mieux cette intention, mieux vaut rédiger la disposition en projet comme suit :

"Par dérogation à l'article 1^{er}, § 2, alinéa 1^{er}, un service qui organise une activité de transport d'argent pour des besoins propres peut le faire jusqu'au 1^{er} septembre 2011 sans être considéré comme service interne de gardiennage".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur-chef de section.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 48.344/2
VAN 28 JUNI 2010

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 31 mei 2010 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit voorontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het indienen van een ontwerp van wet bij het parlement noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Dispositief

Artikel 2 ¹

1. In verband met de ontworpen tekst van artikel 1, § 1, eerste lid, 3/, b), van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid wordt in de memorie van toelichting gepreciseerd dat de goederen, andere dan geld, waarop deze

⁽¹⁾ In de Franse versie van het voorontwerp moeten de woorden "Art. 2" worden ingevoegd vóór de opsomming van de wijzigingen van artikel 1 van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid.

bepaling van toepassing is, goederen zijn "die omwille van hun kostbaar karakter of hun bijzondere aard aan bedreiging onderhevig zijn".

Die precisering zou beter in het dispositief worden opgenomen.

2. In de ontworpen tekst van artikel 1, § 1, eerste lid, 3/, d), van de wet van 10 april 1990 is sprake van "werkzaamheden aan biljettenautomaten".

Volgens de memorie van toelichting moet daaronder "het onderhoud of herstellingswerken aan deze automaten" worden verstaan.

Ook hier zou die precisering beter in het dispositief worden opgenomen.

3. Volgens de ontworpen bepaling van artikel 1, § 2, tweede lid, 1/, van de wet van 10 april 1990 wordt de dienst die ten eigen behoeve een activiteit genoemd in paragraaf 1, eerste lid, 3/, b), van dat artikel organiseert, niet als een interne bewakingsdienst beschouwd indien het bedrag van het vervoerde geld de som van 30.000 euro niet overschrijdt. Gelet op de manier waarop de tekst is opgesteld, laat het zich aanzien dat hij zo moet worden opgevat dat hij, onder de activiteiten genoemd in artikel 1, § 1, eerste lid, 3/, b), van de wet van 10 april 1990, alleen doelt op de activiteiten inzake vervoer van geld en niet op het vervoer van goederen, andere dan geld.

Voorts blijkt uit de uitleg van de gemachtigde ambtenaar dat de bepaling die artikel 1, § 2, tweede lid, 2/, van de wet van 10 april 1990 moet worden, betrekking heeft op alle soorten van activiteiten die in paragraaf 1, eerste lid, 3/, d), van dat artikel worden opgesomd.

Gelet op die verduidelijkingen wordt voorgesteld om het ontworpen artikel 1, § 2, tweede lid, als volgt te stellen :

"In afwijking van het eerste lid wordt evenwel niet als een interne bewakingsdienst beschouwd, de dienst die ten eigen behoeve het volgende organiseert :

.../...

- 1/ de activiteit «vervoer van geld» genoemd in paragraaf 1, eerste lid, 3/, b), indien het bedrag van het vervoerde geld de som van 30.000 euro niet overschrijdt;
- 2/ één van de activiteiten genoemd in paragraaf 1, eerste lid, 3/, d), in bemande kantoren van kredietinstellingen of van De Post".

Artikel 3

1. Bij de wet van 28 april 2010 houdende diverse bepalingen is artikel 22 van de wet van 10 april 1990 aangevuld met een paragraaf 10 en een paragraaf 11.

De ontworpen bepaling moet dus paragraaf 12 van dat artikel worden.

Het voorontwerp moet dienovereenkomstig worden herzien.

2. Zoals de gemachtigde ambtenaar heeft bevestigd, strekt de voorliggende bepaling ertoe een dienst die ten eigen behoeve een activiteit inzake geldvervoer organiseert, in staat te stellen dat te doen tot 1 september 2011, zonder als een interne bewakingsdienst te worden beschouwd, en dit ongeacht het bedrag van het vervoerde geld.

Om die bedoeling zo goed mogelijk tot uiting te brengen, is het beter de ontworpen bepaling als volgt te stellen :

"In afwijking van artikel 1, § 2, eerste lid, kan een dienst die ten eigen behoeve een activiteit inzake geldvervoer organiseert zulks tot 1 september 2011 doen zonder als een interne bewakingsdienst te worden beschouwd."

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS