

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.987/2/V
DU 8 AOÛT 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 11 juillet 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'article 35 de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités » a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observations particulières

Préambule

Au dernier alinéa du préambule, la mention du ministre qui propose au Roi l'arrêté en projet ne doit faire état que de la compétence en vertu de laquelle il agit en l'espèce. Il y aurait donc lieu d'écrire : « Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales, ».

Dispositif

Article 1^{er}

1. En principe, il convient de mentionner dans la phrase liminaire tous les arrêtés encore en vigueur qui ont modifié les textes que le projet entend modifier.

Toutefois, en l'espèce, les modifications antérieures encore en vigueur apportées à la disposition modifiée sont particulièrement nombreuses. Il est admissible dès lors de ne mentionner que la dernière modification apportée à ce texte. La dernière modification n'est toutefois pas l'arrêté royal du 9 décembre 2009 mentionné puisque cette disposition a encore été modifiée depuis au moins par l'arrêté royal du 23 décembre 2010. Il

appartient à l'auteur du projet, cette disposition étant soumise à de nombreuses modifications, de vérifier, au moment où le projet examiné sera adopté, la date de la dernière modification à mentionner.

2. L'arrêté royal du 23 décembre 2010 prévoit une règle de non-cumul pour la prestation modifiée par le projet examiné. Interrogé sur l'intention de l'auteur du projet par rapport à cette règle de non-cumul et sur le fait de modifier le texte afin, dans un souci de sécurité juridique, de mieux faire apparaître cette intention, le fonctionnaire délégué a répondu ce qui suit :

« Je peux vous confirmer que l'intention de l'auteur du projet est de maintenir la règle de non-cumul.

Pour des raisons de sécurité juridique, le projet peut être rédigé comme suit

Article 1. ... et modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 23 décembre 2010, dans le libellé de la prestation 680315-680326 les mots « , en combinaison éventuelle avec un ou plusieurs bare metal stent(s), » sont insérés entre les mots « drug eluting stent(s) » et les mots « à l'occasion de »

Artikel 1. ... en laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 december 2010, wordt (lees : worden) in de omschrijving van de verstrekking 680315-680326 de woorden "eventueel in combinatie met één of meerdere bare metal stent(s)" ingevoegd tussen de woorden "drug eluting stent(s)" en "naar aanleiding van" ».

Cette suggestion peut être retenue.

La chambre était composée de

Messieurs	M. HANOTIAU,	président de chambre,
	Ph. QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
Mesdames	S. GUFFENS,	
	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

M. HANOTIAU

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.987/2/V
VAN 8 AUGUSTUS 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 11 juli 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van artikel 35 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

In het laatste lid van de aanhef dient met betrekking tot de minister die het ontworpen besluit voordraagt aan de Koning, alleen de bevoegdheid te worden vermeld krachtens welke hij in casu optreedt. Men schrijve dus: “Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken,”.

Dispositief

Artikel 1

1. In principe moeten in de inleidende zin alle nog van kracht zijnde besluiten worden vermeld waarbij de teksten zijn gewijzigd die het ontwerp beoogt te wijzigen.

In het onderhavige geval evenwel zijn de voorgaande nog van kracht zijnde wijzigingen die in de gewijzigde bepaling aangebracht zijn, bijzonder talrijk. Derhalve mag alleen de laatste in deze tekst aangebrachte wijziging worden vermeld. De laatste wijziging is echter niet het vermelde koninklijk besluit van 9 december 2009, aangezien deze bepaling sindsdien nog minstens bij het koninklijk besluit van 23 december 2010 is gewijzigd. Het staat aan de steller van het ontwerp om op het ogenblik dat het onderzochte ontwerp zal worden aangenomen, de datum van de laatste te vermelden wijziging na te gaan, aangezien deze bepaling talrijke wijzigingen ondergaat.

2. Het koninklijk besluit van 23 december 2010 voorziet in een non-cumulregel voor de bij het onderzochte ontwerp gewijzigde verstrekking. Op de vraag naar de bedoeling van de steller van het ontwerp wat deze non-cumulregel betreft en omtrent het wijzigen van de tekst om, met het oog op de rechtszekerheid, deze bedoeling duidelijker tot uiting te brengen, heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende geantwoord:

« Je peux vous confirmer que l'intention de l'auteur du projet est de maintenir la règle de non-cumul.

Pour des raisons de sécurité juridique, le projet peut être rédigé comme suit:

Article 1. ... et modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 23 décembre 2010, dans le libellé de la prestation 680315-680326 les mots « , en combinaison éventuelle avec un ou plusieurs bare metal stent(s), » sont insérés entre les mots « drug eluting stent(s) » et les mots « à l'occasion de »

Artikel 1. ... en laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 december 2010, wordt (lees: worden) in de omschrijving van de verstrekking 680315-680326 de woorden “eventueel in combinatie met één of meerdere bare metal stent(s)” ingevoegd tussen de woorden “drug eluting stent(s)” en “naar aanleiding van”.

Dit voorstel kan worden aanvaard.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	Ph. QUERTAINMONT,	staatsraden,
de Dames	S. GUFFENS,	
	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer J. JAUMOTTE, staatsraad.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

M. HANOTIAU