

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.779/3
VAN 17 JANUARI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 23 december 2011 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting, verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie ‘betreffende afvalstoffen’ heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET VOORONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie strekt ertoe om voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in een nieuwe wettelijke regeling te voorzien inzake afvalstoffen.

Met het ontwerp wordt de omzetting in het interne recht beoogd van richtlijn 2008/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 betreffende afvalstoffen en tot intrekking van een aantal richtlijnen, alsmede de (gedeeltelijke) omzetting van richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

Het ontwerp is bedoeld om in de plaats te komen van onder meer de wet van 9 juli 1984 betreffende de invoer, de uitvoer en de doorvoer van afvalstoffen, wat betreft de gewestbevoegdheden, en van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen, die bij artikel 73 van de aan te nemen ordonnantie worden opgeheven².

2.2. De inhoud van het ontwerp komt neer op wat volgt.

De hoofdstukken 1 en 2 bevatten, respectievelijk, inleidende bepalingen en algemene bepalingen.

In hoofdstuk 3, dat betrekking heeft op de planning van de preventie en het beheer van afvalstoffen, wordt voorzien in de opmaak van een gewestelijk afvalplan.

Hoofdstuk 4 bevat bepalingen in verband met de preventie en het beheer van afvalstoffen.

¹ Aangezien het gaat om een voorontwerp van ordonnantie, wordt onder “rechtsgrond” verstaan, de overeenstemming met hogere rechtsnormen.

² In artikel 73 van het ontwerp worden ook nog enkele besluiten vermeld die bij de aan te nemen ordonnantie worden opgeheven.

In hoofdstuk 5 worden de materiële en de financiële verantwoordelijkheid voor het beheer van afvalstoffen geregeld en wordt voorzien in een uitgebreide verantwoordelijkheid van de producenten van producten.

Hoofdstuk 6 bevat bepalingen eigen aan bepaalde categorieën van afvalstoffen. Ook wordt in dat hoofdstuk delegatie verleend aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (hierna: de Regering) om de nodige maatregelen te nemen ter uitvoering van Europese regelgeving en internationale verdragen betreffende de overbrenging van afvalstoffen.

In hoofdstuk 7 wordt bepaald dat de afvalverwerkingsinrichtingen milieuvergunningsplichtig zijn en worden voorwaarden in verband hiermee vastgesteld. In afwijking hiervan kunnen deze inrichtingen aan een aangifteplicht worden onderworpen. De Regering wordt ook gemachtigd om inzake afvalstoffen in een erkenning of een registratie van bepaalde personen te voorzien.

Hoofdstuk 8 bevat bepalingen in verband met het invoeren vanaf het begrotingsjaar 2013 van een belasting op het verbranden van afvalstoffen en vanaf het begrotingsjaar 2015 van een belasting op niet-selectief ingezamelde afvalstoffen.

Hoofdstuk 9 regelt het toezicht op de naleving van de aan te nemen ordonnantie en bevat strafbepalingen.

Ten slotte bevat hoofdstuk 10 slotbepalingen.

BEVOEGDHEID VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

3.1. Op grond van artikel 6, § 1, II, eerste lid, 2° en 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen zijn de gewesten bevoegd inzake, respectievelijk, het afvalstoffenbeleid en de politie van de gevaarlijke, ongezonde en hinderlijke bedrijven. Krachtens artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen zijn die bepalingen van toepassing op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

In de voornoemde bepalingen vindt de Brusselse ordonnantiegever de algemene bevoegdheid om met betrekking tot afvalstoffen en hinderlijke inrichtingen regelend op te treden. De ontworpen ordonnantie behoort dan ook in beginsel tot de bevoegdheid van de ordonnantiegever.

Enkele bepalingen uit het ontwerp verdienen evenwel bijzondere aandacht.

3.2.1. Bij artikel 16, § 1, van het ontwerp wordt de Regering gemachtigd om alle gepaste maatregelen te nemen om afval preventief te voorkomen, om de hoeveelheid en de schadelijkheid ervan te verminderen of om het beheer ervan te vergemakkelijken. Deze maatregelen kunnen onder meer betrekking hebben op:

- “7° het verbod bepaalde producten of verpakkingen die door hun vervaardiging of hun gebruik afvalstoffen doen verschijnen die moeilijk te verwijderen zijn of die een bedreiging voor het milieu of voor de gezondheid van de mens betekenen, te vervaardigen, te vervoeren, te bezitten, te verkopen, te koop aan te bieden, te gebruiken, aan te schaffen of er afstand van te doen;
- 8° het verbod bepaalde producten of verpakkingen die door hun vervaardiging of hun gebruik afvalstoffen doen verschijnen die moeilijk te verwijderen zijn of die een bedreiging voor het milieu of voor de gezondheid van de mens betekenen, te vervaardigen, te vervoeren, te bezitten, te verkopen, te koop aan te bieden, te gebruiken, aan te schaffen of er afstand van te doen, indien niet aan nader te bepalen voorwaarden wordt voldaan, met inbegrip van eventuele voorwaarden van duurzaamheid en herstelbaarheid;
- 9° de verplichting van de producenten, invoerders, vervoerders of verdelers van bepaalde producten of verpakkingen die door hun vervaardiging of hun gebruik afvalstoffen doen verschijnen die moeilijk te verwijderen zijn of die een bedreiging voor het milieu of voor de gezondheid van de mens betekenen, om deze te voorzien van een etiket of merkteken, dat goed leesbaar en herkenbaar is door het publiek, met de vermelding van [de wijze van] verwijdering of recycling.”

De vraag rijst of met het nemen van maatregelen in dat verband de federale bevoegdheid inzake productnormen (artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980) niet wordt betreden.

3.2.2. Blijkens de parlementaire voorbereiding van artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 dienen in het algemeen als productnormen te worden aangemerkt “normen die bepalen welk niveau van verontreiniging of hinder niet mag worden overschreden in de samenstelling of bij de emissie van een product, of die specificaties bevatten over de eigenschappen, de wijze van gebruik, de beproevingsnormen, het verpakken, het merken [en] het etiketteren van producten”³.

In de toelichting bij de bedoelde bijzondere wetsbepaling⁴ en tijdens de verdere parlementaire bespreking ervan - meer bepaald bij de bespreking in de bevoegde

³ *Parl. St.*, Senaat, 1992-1993, nr. 558-1, p. 17.

⁴ *Ibid.*, p. 20.

Kamercommissie⁵ - is er bij herhaling op gewezen dat als “productnormen” waarvan het vaststellen overeenkomstig die bepaling aan de federale overheid wordt voorbehouden, alleen moeten worden beschouwd voorschriften waaraan producten vanuit milieu-oogpunt moeten beantwoorden “bij het op de markt brengen”. Het voorbehouden van de bevoegdheid inzake productnormen aan de federale overheid is immers precies verantwoord door de noodzaak om de Belgische economische en monetaire unie te vrijwaren⁶ en om obstakels voor het vrij verkeer van goederen tussen de gewesten uit de weg te ruimen⁷.

In verband met het onderscheid dat moet worden gemaakt tussen milieuhygiënische normen waaraan producten moeten voldoen om op de markt te mogen worden gebracht (eigenlijke “productnormen”, die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren) en andere milieuhygiënische normen (die tot de bevoegdheid van de gewesten behoren), kan inzonderheid volgende verklaring uit de parlementaire voorbereiding worden aangehaald:

“Afgezien van de specifieke toepassingen inzake milieukeuren en productheffingen, is een productnorm een norm die voorwaarden stelt waaraan een product moet voldoen om op de markt gebracht te mogen worden.

Concreet betekent dit dat maatregelen ter bevordering van hergebruik van verpakkingen en recyclage van verpakkingsmateriaal, die ingrijpen nadat de verpakking samen met het verpakte product op de markt is gebracht, behoren tot het afvalstoffenbeleid van de gewesten. Alleen wanneer specificaties inzake de verpakkingen worden opgelegd waaraan een product moet voldoen voordat het op de markt mag worden gebracht (= beperkingen van wat op de Belgische markt verhandeld mag worden) is er sprake van een productnorm”⁸.

3.2.3. Met toepassing van artikel 16, § 1, 7° en 8°, van de aan te nemen ordonnantie kan de Regering verbod opleggen om bepaalde producten of verpakkingen te vervaardigen, te vervoeren, te bezitten, te verkopen en te koop aanbieden, en met toepassing van artikel 16, § 1, 9°, ervan kan de Regering de producenten, invoerders, vervoerders of verdelers van bepaalde producten of verpakkingen verplichten om deze te voorzien van een etiket of merkteken dat een bepaalde informatie bevat. Aldus wordt de Regering gemachtigd om maatregelen op te leggen waaraan producten moeten voldoen bij het op de markt brengen ervan. Zoals uit het voorgaande volgt, moeten dergelijke maatregelen gekwalificeerd worden als productnormen, waarvoor uitsluitend de federale overheid bevoegd is.

⁵ *Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 1063/7, pp. 37, 38, 39, 42, 43 en 44.

⁶ *Parl. St.*, Senaat, 1992-1993, nr. 558-1, p. 20; *Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 1063/7, p. 37.

⁷ *Parl. St.*, Senaat, 1992-1993, nr. 558-5, p. 67.

⁸ *Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 1063/7, p. 44.

Hierop gewezen, heeft de gemachtigde het volgende verklaard:

“Conformément à l'article 4 de la directive, la prévention est priorité première en matière de gestion; il s'agit de faire en sorte que l'objet ou la substance ne devienne pas un déchet. A cet égard, la problématique des produits ou emballages causant par leur fabrication ou leur emploi l'apparition de déchets difficiles à éliminer ou présentant une menace pour l'environnement ou pour la santé de l'homme est essentielle et centrale dans toute politique des déchets fondée sur la directive 2008/98/CE. Il est donc nécessaire de doter le Gouvernement à prendre les mesures qui sont nécessaires et indispensables à la politique régionale en matière de déchets à l'égard de ces produits et emballages. Ces mesures sont inhérentes à la politique régionale et relèvent, le cas échéant, des pouvoirs implicites de la Région. La matière se prête à cet égard à un traitement différencié dans la mesure où les objectifs (et mesures) de prévention (et de recyclage) sont définis au niveau régional et que les mesures ne sont arrêtées que dans la mesure nécessaire à gérer une hypothèse particulière : les produits ou emballages causant par leur fabrication ou leur emploi l'apparition de déchets 'difficiles à éliminer ou présentant une menace pour l'environnement ou pour la santé de l'homme'.

Il en va, a fortiori ainsi pour l'apposition d'un marquage [de] ces produits ou emballages: une politique effective en terme de gestion de déchets (spécifiquement en ce qui concerne les objectifs de recyclage) doit, d'une part, tenir compte du type de déchets générés par les produits et emballages et doit, d'autre part, impliquer une participation réelle du public, ce qui nécessite une information spécifique sur les produits ou emballages concernés.”

Met het antwoord van de gemachtigde kan niet worden ingestemd. Zoals hiervóór is opgemerkt en binnen de aangegeven grenzen, dienen de door de Regering op grond van artikel 16, § 1, 7° tot 9°, van het ontwerp, te nemen maatregelen, als productnormen te worden aangemerkt. Zij kunnen bijgevolg geenszins als inherent aan de gewestelijke bevoegdheid worden beschouwd.

Evenmin kunnen de voornoemde bepalingen worden aangenomen op grond van de bevoegdheid die het gewest heeft op grond van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 (impliciete bevoegdheden). Daartoe is immers vereist dat de ontworpen regeling noodzakelijk kan worden geacht voor de uitoefening van de bevoegdheden van het gewest, dat de aangelegenheid waarvoor de federale overheid bevoegd is zich tot een gedifferentieerde regeling leent, en dat de weerslag van de betrokken bepalingen op die aangelegenheid slechts marginaal is⁹. De te nemen maatregelen zijn echter niet van bijkomstige aard. Het gaat integendeel om fundamentele bepalingen. Ze hebben immers niet noodzakelijk betrekking op een bepaalde soort

⁹ Zie o.m. Grondwettelijk Hof, nr. 89/2010, 29 juli 2010, B.7; Grondwettelijk Hof, nr. 91/2010, 29 juli 2010, B.3.3; Grondwettelijk Hof, nr. 8/2011, 27 januari 2011, B.8.6.

verpakking, maar kunnen op verscheidene categorieën betrekking hebben zonder enig onderscheid en kunnen aldus een aanzienlijke weerslag hebben op de verpakkingenmarkt.

3.2.4. De conclusie is dan ook dat met het bepaalde in artikel 16, § 1, 7° tot 9°, van het ontwerp het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn bevoegdheid te buiten gaat.

VORMVEREISTEN

4. In artikel 5 van het ontwerp worden de aangelegenheden vermeld waarop de aan te nemen ordonnantie niet van toepassing is.

In dat verband dient te worden opgemerkt dat de uitsluitingen van het toepassingsgebied van het ontwerp minder talrijk zijn dan die welke in artikel 2 van richtlijn 2008/99/EG worden vermeld. Het ontwerp heeft aldus een ruimer toepassingsgebied dan de richtlijn en biedt bijgevolg een verdergaande bescherming van het milieu.

Aangezien richtlijn 2008/98/EG is genomen op grond van artikel 175, lid 1, van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap (thans artikel 192, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie: hierna VWEU), is er overeenkomstig artikel 193 VWEU ruimte voor een verdergaande bescherming, op voorwaarde dat deze verenigbaar is met de verdragen en dat ze ter kennis wordt gebracht van de Europese Commissie.

Het ontwerp zal bijgevolg, eenmaal dat het is aangenomen, ter kennis dienen te worden gebracht van de Europese Commissie.

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. Vanuit redactioneel oogpunt is de tekst van het ontwerp aan een grondige herwerking toe. Op tal van plaatsen stemmen de Nederlandse en de Franse tekst niet met elkaar overeen. Soms krijgen identieke woorden in de Franse tekst, in onderscheiden artikelen, in het Nederlands een verschillende vertaling.

Louter bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op volgende bepalingen van het ontwerp:

- artikel 3, 24°: in de Nederlandse tekst wordt gewag gemaakt van “iedere handeling”, terwijl in de Franse tekst gewag wordt gemaakt van “toute opération de recyclage”¹⁰;
- artikel 14, § 4, tweede lid: in de Nederlandse tekst wordt gewag gemaakt van “over”, terwijl in de Franse tekst gewag wordt gemaakt van “et”;
- artikel 41, § 1, eerste lid: in de Nederlandse tekst wordt de term “boekjaar” vermeld, terwijl in artikel 40 de juiste term “begrotingsjaar” wordt vermeld; in de Franse tekst daarentegen wordt steeds dezelfde term vermeld;
- artikel 41, § 5, eerste lid: in de Nederlandse tekst wordt gewag gemaakt van “het totaalgewicht van de bedoelde afvalstoffen en de toepasbare grens bedoeld in § 2”, terwijl in de Franse tekst gewag wordt gemaakt van “un inventaire qui détaille pour chaque exercice précédent, les quantités de déchets visés au paragraphe 2”;
- artikel 42, § 3: in de Nederlandse tekst wordt verkeerdelijk gewag gemaakt van “percentages van de belasting”, terwijl in de Franse tekst gewag wordt gemaakt van “taux de la taxe”;
- artikel 49, 6°: in de Nederlandse tekst wordt gewag gemaakt van de artikelen “16, § 1” en “32, § 2”, terwijl in de Franse tekst gewag wordt gemaakt van de artikelen “16, §§ 1^{er} et 3” en “32”;
- artikel 62: in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 4, eerste lid, van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu, wordt gewag gemaakt van “verordeningen van de Europese Unie”, terwijl in de Franse tekst gewag wordt gemaakt van “réglementations de l’Union européenne”;
- artikel 64: in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 32, 7°, c), van de voornoemde ordonnantie van 25 maart 1999 ontbreken de woorden “niet kunnen tonen”;
- bijlage 4, onderdeel 3: in de Nederlandse tekst wordt geen gewag gemaakt van de in de Franse tekst vermelde woorden “sur le plan national”¹¹;

¹⁰ Door de Nederlandse tekst af te stemmen op de Franse tekst, zal er op dit punt ook overeenstemming zijn met het overeenstemmende artikel 3, 18, van de Nederlandse tekst van richtlijn 2008/98/EG.

¹¹ Ook in de Nederlandse tekst van bijlage IV, onderdeel 3, van richtlijn 2008/98/EG wordt hiervan geen gewag gemaakt, in de Franse tekst van de richtlijn daarentegen wel. Aangezien ook in de Engelse tekst en de Duitse tekst van de richtlijn hiervan melding wordt gemaakt, lijkt de Franse tekst van het ontwerp correct te zijn.

- bijlage 4, onderdeel 6: in de Nederlandse tekst wordt verkeerdelijk gewag gemaakt van “deze richtlijn”, terwijl inde Franse tekst gewag wordt gemaakt van “la présente ordonnance”.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikelen 14 en 68

6. Bij artikel 14 van het ontwerp wordt de procedure bepaald voor de totstandkoming van het gewestelijk afvalplan betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen. Bij artikel 68 van het ontwerp wordt de ordonnantie van 18 maart 2004 betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde plannen en programma's aangepast om deze, wat betreft het gewestelijk afvalplan, in overeenstemming te brengen met de aan te nemen ordonnantie.

De totstandkomingsprocedure van het gewestelijk afvalplan blijkt aldus te worden geregeld zowel in de ontworpen ordonnantie als in de ordonnantie van 18 maart 2004. Er mag uiteraard geen discordantie bestaan tussen de betrokken bepalingen van beide ordonnanties.

Volgens artikel 14, § 4, van het ontwerp dient de Regering het ontwerpplan aan nog een openbaar onderzoek te onderwerpen, terwijl volgens artikel 14, § 6, van het ontwerp het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna: het Instituut) dit lijkt te moeten doen¹². Bij artikel 11 van de ordonnantie van 18 maart 2004 wordt dan weer bepaald dat de indiener van het ontwerp het ontwerpplan aan een openbaar onderzoek dient te onderwerpen, wat erop lijkt te wijzen dat dit een opdracht is van het Instituut.

Indien de stellers van het ontwerp er blijven voor opteren dat in beide ordonnanties de totstandkoming van het gewestelijk afvalplan geheel of gedeeltelijk wordt geregeld, dienen de aan te nemen ordonnantie en de ordonnantie van 18 maart 2004 op dit punt nauwer op elkaar te worden afgestemd.

Artikel 36

7. In artikel 36, §§ 1 en 2, van het ontwerp dient te worden bepaald door wie de erin vermelde beperkingen kunnen worden opgelegd.

¹² Een bepaalde lezing van de Franse tekst van artikel 14, § 6, zou het echter ook mogelijk maken te besluiten dat met deze bepaling geen afbreuk wordt gedaan aan de bevoegdheid van de Regering om het ontwerpplan aan een openbaar onderzoek te onderwerpen.

Artikel 39

8. Luidens artikel 39 van het ontwerp kan de Regering aan een erkenning of registratie onderwerpen:

“(…)

5° de personen die de Regering aanduidt”.

Over deze bepaling om nadere toelichting gevraagd, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Cette disposition a pour objet d’habiliter le Gouvernement à soumettre à agrément/enregistrement d’autres personnes que celles visées à l’article 39, 1° à 4°.

Les personnes qui pourraient être soumises à agrément/enregistrement en vertu de l’article 39, 5°, de l’avant-projet d’ordonnance sont des personnes pour lesquelles la directive 2008/98/CE n’impose pas de telles exigences mais pour lesquelles le Gouvernement estimerait que cela est nécessaire.”

Artikel 41

9. In artikel 41, § 3, 1°, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van “een onderaannemer erkend door het Agentschap¹³”.

Gevraagd waar in het ontwerp of in welke regelgeving bepaald wordt dat het Agentschap tot de voormelde erkenning kan overgaan, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Aucun système d’agrément n’est en effet prévu dans l’ordonnance. Cette mention devrait donc être omise.”

Artikel 44

10. Zoals artikel 44, § 1, van het ontwerp is geredigeerd, is het niet duidelijk of het aangifteformulier wordt verstuurd in het jaar dat volgt op dat van het belastbare tijdperk. Zo dit

¹³ Bedoeld wordt het Gewestelijk Agentschap voor netheid, opgericht bij de ordonnantie van 19 juli 1990 houdende oprichting van het Gewestelijk Agentschap voor netheid.

wel de bedoeling is, is het niet duidelijk hoe het bepaalde in artikel 44, § 1, eerste tot derde lid, van het ontwerp zich verhoudt tot het bepaalde in artikel 44, § 1, vierde lid, ervan nu uit dit laatste lid zou kunnen worden afgeleid dat het aangifteformulier wordt verstuurd in het jaar van het belastbare tijdperk.

Hierover om toelichting gevraagd, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“La taxe sur les déchets incinérés pendant l’année X fait l’objet d’une déclaration envoyée au cours de l’année X+1.

Pour plus de cohérence, l’article 40 devrait être modifié dans le sens suivant :

‘Article 40. Taxe sur l’incinération des déchets

Il est établi, à partir de l’exercice 2013, une taxe sur l’incinération des déchets à charge des exploitants d’installations d’incinération de déchets situées sur le territoire de la Région. L’exercice d’imposition commence le 1er janvier et finit le 31 décembre.

La base de la taxe est déterminée par le nombre de tonnes de déchets admises à l’incinération par l’Agence pendant la période imposable. La période imposable coïncide avec l’année précédant celle dont le millésime désigne l’exercice d’imposition.

Le montant de la taxe est fixé à 6 euros par tonne de déchets visés à l’alinéa premier admise à l’incinération. Le nombre de tonnes de déchets est arrondi à l’unité supérieure [...].’

Le texte de l’article 41 devrait également être adapté en ce sens.

Le dernier alinéa de l’article 44, § 1, devrait être supprimé, celui-ci étant en effet devenu inutile suite à la modification de l’article 40 ci-dessus. La référence à l’ordonnance du 23 juillet 1992 a pour but de rendre applicable à la taxe sur l’incinération les dispositions concernant le recouvrement de la taxe.

L’article 44 devrait enfin être complété pour prévoir une habilitation au Gouvernement relative aux modalités d’exécution du présent article.”

Met die voorstellen kan worden ingestemd.

Artikel 59

11. Artikel 59 luidt:

“Wanneer individuele inlichtingen onontbeerlijk zijn voor de voorbereiding of opstelling van het bij hoofdstuk 3 beoogde gewestelijke afvalplan, of een reglementering betreffende afvalstoffen of voor het nakomen van internationale, intergewestelijke of gewestelijke verplichtingen, moeten deze gegevens door de personen die ze bezitten ter beschikking worden gesteld van het Instituut op [zijn] verzoek.

Deze inlichtingen zijn vertrouwelijk en mogen alleen gebruikt worden voor de doeleinden waarvoor ze verkregen werden.”

Gevraagd hoe deze bepaling moet worden gelezen in samenhang met de ordonnantie van 18 maart 2004 inzake de toegang tot milieu-informatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“La volonté est de ne pas déroger au régime de l’ordonnance du 18 mars 2004. La précision indiquée à l’alinéa 2 ne vise pas d’autres hypothèses que celles visées à l’article 11, § 2, 4° et 6° de l’ordonnance du 18 mars 2004 sur l’accès à l’information relative à l’environnement en Région de Bruxelles-Capitale. Pour éviter toute difficulté, il sera proposé en vue de l’adoption en 3ème lecture de supprimer l’alinéa.”

Met dat voorstel kan worden ingestemd.

Artikel 65

12. In het ontworpen artikel 33, 4°, e), van de voornoemde ordonnantie van 25 maart 1999 dient te worden verwezen naar “§ 2” van artikel 16 in plaats van naar “§ 3” ervan.

Artikel 69

13. Artikel 69 van het ontwerp strekt ertoe sectie 1 (lees: afdeling I) van hoofdstuk IV van de voornoemde ordonnantie van 18 maart 2004 op te heffen. Deze afdeling I bevat echter wijzigingsbepalingen (wijziging van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen).

De opheffing van een wijzigende ordonnantie bepaling die in werking is getreden, is in beginsel juridisch betekenisloos aangezien zulk een bepaling meteen na de inwerkingtreding

ervan is uitgewerkt. Men dient dan ook in te grijpen in de gewijzigde tekst zelf, niet in de wijzigingsbepaling. Te dezen is het echter overbodig om in te grijpen in de ordonnantie van 7 maart 1991 aangezien deze bij artikel 73, 3°, van het ontwerp wordt opgeheven. Artikel 69 moet dus eenvoudig uit het ontwerp worden weggelaten.

Bijlage 3

14. In bijlage 3 wordt onder de opschriften “N.B.” en “Testmethoden” verwezen naar richtlijnen, en niet naar de interne voorschriften die de betrokken bepalingen hebben omgezet.

Er dient met betrekking tot die bepalingen te worden opgemerkt dat de techniek van “regeling door verwijzing” naar voorschriften van richtlijnen om wetgevingstechnische redenen ontoelaatbaar is.

Uit de kenmerken van een EU-richtlijn volgt immers dat in principe niet de richtlijn zelf, maar de voorschriften van intern recht die de bepalingen ervan in de interne rechtsorde omzetten, in die rechtsorde van toepassing zullen zijn.

Bijgevolg dient de verwijzing naar de richtlijnen te worden vervangen door een verwijzing naar de internrechtelijke voorschriften waarmee die richtlijnen in het interne recht werden omgezet. Mochten die richtlijnen nog niet volledig zijn omgezet, dan dienen de bedoelde voorschriften ervan in het ontwerp zelf te worden omgezet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw K. BAMS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.779/3
DU 17 JANVIER 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement, le 23 décembre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance 'relatif aux déchets', a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DE L'AVANT-PROJET

2.1. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis a pour objet de prévoir un nouveau régime légal en matière de déchets pour la Région de Bruxelles-Capitale.

Le projet vise la transposition en droit interne de la directive 2008/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 relative aux déchets et abrogeant certaines directives, ainsi que la transposition (partielle) de la directive 2008/99/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 relative à la protection de l'environnement par le droit pénal.

Il vise notamment à se substituer à la loi du 9 juillet 1984 concernant l'importation, l'exportation et le transit de déchets, en ce qui concerne les compétences régionales, et à l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets, qui sont abrogées par l'article 73 de l'ordonnance à adopter².

2.2. La teneur du projet se résume comme suit.

Les chapitres 1^{er} et 2 contiennent respectivement des dispositions introductives et des dispositions générales.

Le chapitre 3, qui concerne la planification de la prévention et de la gestion des déchets, prévoit l'élaboration d'un plan régional déchets.

Le chapitre 4 comprend des dispositions en matière de prévention et de gestion des déchets.

¹ S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

² L'article 73 du projet mentionne également quelques arrêtés qui sont abrogés par l'ordonnance à adopter.

Le chapitre 5 règle la responsabilité matérielle et financière de la gestion des déchets et prévoit la responsabilité élargie des producteurs de produits.

Le chapitre 6 contient des dispositions particulières à certaines catégories de déchets. Il confie également au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après : le Gouvernement) l'adoption des mesures nécessaires en exécution de la réglementation européenne et de conventions internationales concernant le transfert de déchets.

Le chapitre 7 dispose que les installations de traitement de déchets sont soumises à un permis d'environnement et fixe les conditions en la matière. Par dérogation à cette disposition, ces installations peuvent être soumises à une obligation de déclaration. Le Gouvernement est également habilité à prévoir un agrément ou un enregistrement de certaines personnes en matière de déchets.

Le chapitre 8 comporte des dispositions concernant l'instauration, à partir de l'exercice 2013, d'une taxe sur l'incinération des déchets et, à partir de l'exercice 2015, d'une taxe sur les déchets collectés d'une manière non sélective.

Le chapitre 9 règle la surveillance du respect de l'ordonnance à adopter et prévoit des sanctions pénales.

Enfin, le chapitre 10 contient des dispositions finales.

COMPÉTENCE DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

3.1. En vertu de l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 2^o et 3^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les régions sont compétentes en ce qui concerne respectivement la politique des déchets et la police des établissements dangereux, insalubres et incommodes. En vertu de l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, ces dispositions s'appliquent à la Région de Bruxelles-Capitale.

Le législateur régional bruxellois tire des dispositions précitées le pouvoir général de légiférer en ce qui concerne les déchets et les établissements incommodes. Par conséquent, l'ordonnance en projet relève en principe de la compétence du législateur régional bruxellois.

Quelques dispositions du projet méritent toutefois une attention particulière.

3.2.1. L'article 16, § 1^{er}, du projet habilite le Gouvernement à prendre toutes les mesures appropriées afin de prévenir l'apparition des déchets, de réduire leur quantité ou leur nocivité, ou de faciliter leur gestion. Ces mesures peuvent concerner entre autres :

- « 7° l'interdiction de fabriquer, de transporter, de détenir, de vendre, d'offrir en vente, d'utiliser, d'acquérir ou de céder certains produits ou emballages causant par leur fabrication ou leur emploi l'apparition de déchets difficiles à éliminer ou présentant une menace pour l'environnement ou pour la santé de l'homme;
- 8° l'interdiction de fabriquer, de transporter, de détenir, de vendre et offrir en vente, d'utiliser, d'acquérir ou de céder certains produits ou emballages causant par leur fabrication ou leur emploi l'apparition de déchets difficiles à éliminer ou présentant une menace pour l'environnement ou pour la santé de l'homme si certaines conditions à déterminer ne sont pas observées, y compris des conditions éventuelles de durabilité et de réparabilité;
- 9° l'obligation pour les producteurs, les importateurs, les transporteurs ou les distributeurs de certains produits ou emballages causant par leur fabrication ou leur emploi l'apparition de déchets difficiles à éliminer ou présentant une menace pour l'environnement ou pour la santé de l'homme, de pourvoir ceux-ci d'une étiquette ou d'une marque bien lisible et reconnaissable par le public, indiquant la façon de les éliminer ou de les recycler ».

La question se pose de savoir si l'adoption de mesures à cet égard n'empiète pas sur la compétence fédérale en matière de normes de produits (article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980).

3.2.2. Selon les travaux préparatoires de l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980, il y a lieu de qualifier globalement de normes de produits « des normes [qui] fixent les niveaux de pollution ou de nuisances à ne pas dépasser [dans la composition ou lors de l'émission d'un produit], ou contiennent des spécifications sur les propriétés, les modalités d'utilisation, les normes d'essai, l'emballage et le marquage des produits »³.

Les commentaires relatifs à la disposition de loi spéciale visée⁴ et les travaux préparatoires ultérieurs la concernant - notamment lors de l'examen par la Commission compétente de la Chambre⁵ - ont souligné à maintes reprises qu'il faut uniquement regarder comme « normes de produits » dont l'établissement est réservé à l'autorité fédérale

³ *Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n° 558-1, p. 17.

⁴ *Ibidem*, p. 20.

⁵ *Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n° 1063/7, pp. 37, 38, 39, 42, 43 et 44.

conformément à cette disposition, les prescriptions auxquelles doivent répondre, d'un point de vue écologique, les produits « au moment de leur lancement sur le marché ». En effet, la nécessité de préserver l'union économique et monétaire belge⁶ et d'éliminer les obstacles à la libre circulation des biens entre les régions⁷ justifie précisément que la compétence relative aux normes de produits soit réservée à l'autorité fédérale.

En ce qui concerne la distinction qu'il y a lieu d'établir entre des normes pour l'hygiène de l'environnement auxquelles les produits doivent satisfaire pour pouvoir être commercialisés (les « normes de produits » proprement dites qui sont de la compétence de l'autorité fédérale) et d'autres normes pour l'hygiène de l'environnement (qui sont de la compétence des régions), il convient de citer notamment les déclarations suivantes issues des travaux préparatoires :

« Indépendamment des applications spécifiques en matière d'écolabels et de taxes ou redevances sur les produits, une norme de produit est une norme qui fixe les conditions auxquelles un produit doit satisfaire pour pouvoir être mis sur le marché.

Concrètement, cela signifie que les mesures destinées à encourager la réutilisation d'emballages et le recyclage des déchets provenant d'emballages qui sont prises après que l'emballage ainsi que le produit emballé ont été mis sur le marché relèvent de la politique des déchets des régions. Ce n'est que lorsque sont imposés aux emballages des spécifications auxquelles un produit doit satisfaire avant de pouvoir être mis sur le marché (= restrictions quant à ce qui peut être commercialisé sur le marché belge) que l'on peut parler d'une norme de produit »⁸.

3.2.3. En application de l'article 16, § 1^{er}, 7° et 8°, de l'ordonnance à adopter, le Gouvernement peut interdire de fabriquer, de transporter, de détenir, de vendre et d'offrir en vente certains produits ou emballages, et en application de l'article 16, § 1^{er}, 9°, de cette même ordonnance, il peut obliger les producteurs, les importateurs, les transporteurs ou les distributeurs de certains produits ou emballages de pourvoir ceux-ci d'une étiquette ou d'une marque contenant certaines informations. Le Gouvernement est ainsi habilité à imposer des mesures auxquelles les produits doivent se conformer lors de leur mise sur le marché. Ainsi qu'il se déduit de ce qui précède, de telles mesures doivent être qualifiées de normes de produits, qui relèvent de la compétence exclusive de l'autorité fédérale.

⁶ *Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n° 558-1, p. 20; *Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n° 1063/7, p. 37.

⁷ *Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n° 558-5, p. 67.

⁸ *Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n° 1063/7, p. 44.

Interpellé sur ce point, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Conformément à l'article 4 de la directive, la prévention est priorité première en matière de gestion; il s'agit de faire en sorte que l'objet ou la substance ne devienne pas un déchet. A cet égard, la problématique des produits ou emballages causant par leur fabrication ou leur emploi l'apparition de déchets difficiles à éliminer ou présentant une menace pour l'environnement ou pour la santé de l'homme est essentielle et centrale dans toute politique des déchets fondée sur la directive 2008/98/CE. Il est donc nécessaire de doter le Gouvernement à prendre les mesures qui sont nécessaires et indispensables à la politique régionale en matière de déchets à l'égard de ces produits et emballages. Ces mesures sont inhérentes à la politique régionale et relèvent, le cas échéant, des pouvoirs implicites de la Région. La matière se prête à cet égard à un traitement différencié dans la mesure où les objectifs (et mesures) de prévention (et de recyclage) sont définis au niveau régional et que les mesures ne sont arrêtées que dans la mesure nécessaire à gérer une hypothèse particulière : les produits ou emballages causant par leur fabrication ou leur emploi l'apparition de déchets 'difficiles à éliminer ou présentant une menace pour l'environnement ou pour la santé de l'homme'.

Il en va, a fortiori ainsi pour l'apposition d'un marquage [de] ces produits ou emballages: une politique effective en terme de gestion de déchets (spécifiquement en ce qui concerne les objectifs de recyclage) doit, d'une part, tenir compte du type de déchets générés par les produits et emballages et doit, d'autre part, impliquer une participation réelle du public, ce qui nécessite une information spécifique sur les produits ou emballages concernés ».

La réponse du délégué ne peut être approuvée. Comme il a été observé ci-dessus, et dans les limites indiquées, les mesures qui seront prises par le Gouvernement en vertu de l'article 16, § 1^{er}, 7^o à 9^o, du projet, doivent être considérées comme des normes de produits. Elles ne peuvent donc en aucun cas être regardées comme inhérentes à la compétence régionale.

Les dispositions précitées ne peuvent pas non plus être adoptées en vertu de la compétence attribuée à la région sur la base de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 (compétences implicites). À cette fin, il est en effet requis que la réglementation en projet puisse être jugée nécessaire à l'exercice des compétences de la région, que la matière pour laquelle l'autorité fédérale est compétente se prête à un régime différencié et que l'incidence des dispositions en cause sur cette matière ne soit que marginale⁹. Les mesures à adopter ne sont toutefois pas d'ordre accessoire. Il s'agit au contraire de dispositions fondamentales. En effet, elles ne concernent pas nécessairement un type précis d'emballage, mais peuvent se rapporter

⁹ Voir, entre autres, Cour constitutionnelle, n° 89/2010, 29 juillet 2010, B.7; Cour constitutionnelle, n° 91/2010, 29 juillet 2010, B.3.3; Cour constitutionnelle, n° 8/2011, 27 janvier 2011, B.8.6.

indistinctement à différentes catégories et avoir ainsi une incidence considérable sur le marché des emballages.

3.2.4. Il convient dès lors d'en conclure que l'article 16, § 1^{er}, 7° à 9°, du projet, excède la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale.

FORMALITÉS

4. L'article 5 du projet mentionne les matières exclues du champ d'application de l'ordonnance à adopter.

Il y a lieu d'observer à cet égard que les exclusions du champ d'application du projet sont moins nombreuses que celles prévues à l'article 2 de la directive 2008/99/CE. Dès lors, le projet a un champ d'application plus étendu que la directive et offre donc une protection renforcée de l'environnement.

La directive 2008/98/CE ayant été adoptée en vertu de l'article 175, paragraphe 1, du Traité instituant la Communauté européenne (actuellement, l'article 192, paragraphe 1, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne : ci-après TFUE), il y a, conformément à l'article 193 TFUE, de la marge pour une protection renforcée, à condition qu'elle soit compatible avec les traités et qu'elle soit notifiée à la Commission européenne.

En conséquence, une fois adopté, le projet devra être notifié à la Commission européenne.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. Il s'impose de revoir fondamentalement le texte du projet du point de vue rédactionnel. Il existe de nombreuses discordances entre les textes français et néerlandais. Parfois, des mêmes mots du texte français sont traduits différemment en néerlandais dans des articles différents.

À titre purement indicatif, on peut citer les dispositions suivantes du projet :

- article 3, 24° : le texte français fait mention de « toute opération de recyclage », tandis que le texte néerlandais fait état de « iedere handling »¹⁰ ;
- article 14, § 4, alinéa 2 : le texte français fait mention de « et », tandis que le texte néerlandais fait état de « over » ;
- article 41, § 1^{er}, alinéa 1^{er} : le texte néerlandais mentionne le mot « boekjaar », tandis que l'article 40 mentionne le terme exact « begrotingsjaar » ; le texte français fait en revanche toujours mention du même terme ;
- article 41, § 5, alinéa 1^{er} : le texte français fait mention d'« un inventaire qui détaille pour chaque exercice précédent, les quantités de déchets visés au paragraphe 2 », tandis que le texte néerlandais porte « het totaalgewicht van de bedoelde afvalstoffen et de toepasbare grens bedoeld in § 2 » ;
- article 42, § 3 : le texte français fait mention des « taux de la taxe », tandis que le texte néerlandais mentionne erronément « percentages van de belasting » ;
- article 49, 6° : le texte français fait mention des articles « 16, §§ 1^{er} et 3 » et « 32 », tandis que le texte néerlandais fait état des articles « 16, § 1 » et « 32, § 2 » ;
- article 62 : le texte français de l'article 4, alinéa 1^{er}, en projet, de l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement fait mention de « réglementations de l'Union européenne », tandis que le texte néerlandais fait état de « verordeningen van de Europese Unie » ;
- article 64 : dans le texte néerlandais de l'article 32, 7°, c), en projet, de l'ordonnance du 25 mars 1999 précitée, les mots « niet kunnen tonen » font défaut ;
- annexe 4, point 3 : les mots « sur le plan national » figurant dans le texte français sont omis dans le texte néerlandais ¹¹ ;

¹⁰ En alignant le texte néerlandais sur le texte français, on se conformera également sur ce point à l'article 3, 18, correspondant du texte néerlandais de la directive 2008/98/CE.

¹¹ Le texte néerlandais de l'annexe IV, point 3, de la directive 2008/98/CE n'en fait pas non plus mention, au contraire du texte français de celle-ci. Dès lors que les textes anglais et allemand de la directive les mentionnent également, il semble que le texte français du projet soit correct.

- annexe 4, point 6 : le texte français fait mention de « la présente ordonnance », tandis que le texte néerlandais mentionne erronément « deze richtlijn ».

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Articles 14 et 68

6. L'article 14 du projet fixe la procédure d'élaboration du plan régional déchet relatif à la prévention et la gestion des déchets. L'article 68 du projet adapte l'ordonnance du 18 mars 2004 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement pour la conformer, en ce qui concerne le plan régional déchets, à l'ordonnance à adopter.

Il apparaît donc que la procédure d'élaboration du plan régional déchets doit être réglée, tant dans l'ordonnance en projet, que dans l'ordonnance du 18 mars 2004. Il ne peut évidemment y avoir de discordance entre les dispositions concernées des deux ordonnances.

L'article 14, § 4, du projet impose en outre au Gouvernement de soumettre le projet de plan à une enquête publique, alors que selon l'article 14, § 6, du projet, il semble que cette mission incombe à l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement (ci-après : l'Institut)¹². L'article 11 de l'ordonnance du 18 mars 2004 dispose quant à lui que l'auteur du projet est tenu de soumettre le projet de plan à une enquête publique, ce qui semble indiquer qu'il s'agit d'une mission de l'Institut.

Si les auteurs du projet préfèrent néanmoins que les deux ordonnances règlent, en tout ou en partie, l'élaboration du plan régional déchets, l'ordonnance à adopter et celle du 18 mars 2004 devront être mieux harmonisées sur ce point.

Article 36

7. L'article 36, §§ 1^{er} et 2, du projet doit préciser qui peut imposer les limitations qui y sont mentionnées.

¹² Une certaine lecture du texte français de l'article 14, § 6, permettrait de soutenir également que cette disposition ne porte pas atteinte à la compétence du Gouvernement de soumettre le projet de plan à une enquête publique.

Article 39

8. L'article 39 du projet prévoit que le Gouvernement peut soumettre à un agrément ou à un enregistrement :

« (...)

5° les personnes qu'il désigne » .

Invité à préciser cette disposition, le délégué a répondu ce qui suit :

« Cette disposition a pour objet d'habiliter le Gouvernement à soumettre à agrément/enregistrement d'autres personnes que celles visées à l'article 39, 1° à 4°.

Les personnes qui pourraient être soumises à agrément/enregistrement en vertu de l'article 39, 5°, de l'avant-projet d'ordonnance sont des personnes pour lesquelles la directive 2008/98/CE n'impose pas de telles exigences mais pour lesquelles le Gouvernement estimerait que cela est nécessaire ».

Article 41

9. L'article 41, § 3, 1°, du projet fait état d' « un sous-traitant agréé par celle-ci ¹³ » .

À la question de savoir quelle disposition du projet ou quelle disposition réglementaire permet à l'Agence de procéder à cet agrément, le délégué a répondu ce qui suit :

« Aucun système d'agrément n'est en effet prévu dans l'ordonnance. Cette mention devrait donc être omise ».

¹³ Est visée l'Agence régionale pour la propreté, créée par l'ordonnance du 19 juillet 1990 portant création de l'Agence régionale pour la propreté.

Article 44

10. Tel qu'il est rédigé, l'article 44, § 1^{er}, du projet ne permet pas de déterminer si le formulaire de déclaration est envoyé dans l'année qui suit celle de la période imposable. Si telle est effectivement l'intention, on n'aperçoit pas comment les dispositions de l'article 44, § 1^{er}, alinéas 1^{er} à 3, du projet s'articulent avec celle de l'article 44, § 1^{er}, alinéa 4, dès lors qu'il pourrait être déduit de ce dernier alinéa que le formulaire de déclaration est envoyé dans l'année de la période imposable.

Invité à apporter des précisions à ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit :

« La taxe sur les déchets incinérés pendant l'année X fait l'objet d'une déclaration envoyée au cours de l'année X+1.

Pour plus de cohérence, l'article 40 devrait être modifié dans le sens suivant :

'Article 40. Taxe sur l'incinération des déchets

Il est établi, à partir de l'exercice 2013, une taxe sur l'incinération des déchets à charge des exploitants d'installations d'incinération de déchets situées sur le territoire de la Région. L'exercice d'imposition commence le 1^{er} janvier et finit le 31 décembre.

La base de la taxe est déterminée par le nombre de tonnes de déchets admises à l'incinération par l'Agence pendant la période imposable. La période imposable coïncide avec l'année précédant celle dont le millésime désigne l'exercice d'imposition.

Le montant de la taxe est fixé à 6 euros par tonne de déchets visés à l'alinéa premier admise à l'incinération. Le nombre de tonnes de déchets est arrondi à l'unité supérieure [...].

Le texte de l'article 41 devrait également être adapté en ce sens.

Le dernier alinéa de l'article 44, § 1, devrait être supprimé, celui-ci étant en effet devenu inutile suite à la modification de l'article 40 ci-dessus. La référence à l'ordonnance du 23 juillet 1992 a pour but de rendre applicable à la taxe sur l'incinération les dispositions concernant le recouvrement de la taxe.

L'article 44 devrait enfin être complété pour prévoir une habilitation au Gouvernement relative aux modalités d'exécution du présent article ».

On peut se rallier à ces propositions.

Article 59

11. L'article 59 dispose :

« Lorsque des renseignements individuels sont indispensables pour la préparation ou l'élaboration du plan régional déchet visé au chapitre 3 ou d'une réglementation en matière de déchets, ou pour l'exécution d'obligations internationales, interrégionales ou régionales, ils doivent être mis, par les personnes qui les détiennent, à la disposition de l'Institut à sa demande.

Ces renseignements sont confidentiels et ne peuvent être utilisés à d'autres fins que celles en vue desquelles ils ont été obtenus. »

À la question de savoir comment lire cette disposition en combinaison avec l'ordonnance du 18 mars 2004 sur l'accès à l'information relative à l'environnement dans la Région de Bruxelles-Capitale, le délégué a répondu ce qui suit :

« La volonté est de ne pas déroger au régime de l'ordonnance du 18 mars 2004. La précision indiquée à l'alinéa 2 ne vise pas d'autres hypothèses que celles visées à l'article 11, § 2, 4° et 6° de l'ordonnance du 18 mars 2004 sur l'accès à l'information relative à l'environnement en Région de Bruxelles-Capitale. Pour éviter toute difficulté, il sera proposé en vue de l'adoption en 3ème lecture de supprimer l'alinéa ».

On peut se rallier à cette proposition.

Article 65

12. L'article 33, 4°, e), en projet, de l'ordonnance du 25 mars 1999, précitée, doit faire référence au « § 2 » de l'article 16 au lieu de son « § 3 » de celui-ci.

Article 69

13. L'article 69 du projet vise à abroger la section 1^{re} du chapitre IV de l'ordonnance du 18 mars 2004, précitée. Or, cette section 1^{re} comporte des dispositions modificatives (modification de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets).

L'abrogation d'une disposition ordonnancielle modificative déjà entrée en vigueur est en principe dépourvue de sens sur le plan juridique, les effets d'une telle disposition ayant été épuisés immédiatement après son entrée en vigueur. C'est par conséquent dans le texte modifié lui-même qu'il faut intervenir et non pas dans la disposition modificative. En l'occurrence, il n'y a toutefois pas lieu d'intervenir dans l'ordonnance du 7 mars 1991, dès lors que l'article 73, 3°, du projet l'abroge. L'article 69 du projet doit donc être simplement omis du projet.

Annexe 3

14. Sous les intitulés « Notes » et « Méthodes d'essai », l'annexe 3 fait référence à des directives et non aux prescriptions internes qui ont transposé les dispositions concernées.

En ce qui concerne ces dispositions, il faut observer que la technique de la « réglementation par référence » à des règles énoncées dans des directives n'est pas admissible pour des motifs de légistique.

En effet, il découle des caractéristiques d'une directive UE qu'en principe, ce n'est pas la directive même, mais les règles de droit interne transposant les dispositions de celle-ci dans l'ordre juridique national qui s'appliqueront dans cet ordre juridique interne.

En conséquence, il faut remplacer la référence aux directives par une référence aux règles de droit interne qui les ont transposées en droit interne. Si ces directives n'ont pas encore été intégralement transposées, les prescriptions visées devront être transposées dans le projet même.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame K. BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur B. SEUTIN.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS