

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.502/1
VAN 28 JUNI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 8 juni 2012 door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering brengt een aantal wijzigingen aan in het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 ‘tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester’. Uit het bijgevoegde verslag aan de Vlaamse Regering blijkt dat die wijzigingen een gevolg zijn van een evaluatie van de bestaande regeling, waaruit onder meer is gebleken dat “het eerder de ruimtelijke uitgestrektheid van de impact en het al dan niet aanwezig zijn van locatiealternatieven is, die belangrijk zijn bij het formuleren van het antwoord op de vraag of de opmaak van een RUP al dan niet nuttig is”. In het licht van die vaststelling is artikel 4.4.7, § 2, van de Codex gewijzigd bij decreet van 11 mei 2012. Het voorliggende ontwerp geeft onder meer uitvoering aan die wijziging.

3.1. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt in hoofdzaak geboden door de artikelen 4.1.1, 5°, 4.4.7, § 2, en 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Codex, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

Daarnaast vindt het ontwerp ook rechtsgrond in artikel 37 van het decreet van 11 mei 2012 ‘houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en wijziging van de regelgeving wat de opheffing van het agentschap Ruimtelijke Ordening betreft’. Artikel 37 machtigt de Vlaamse Regering om de datum van inwerkingtreding van de artikelen 27, 2°, en 28 van hetzelfde decreet vast te stellen. Aan die bepaling wordt uitvoering gegeven met artikel 7 van het ontwerp, waarin volgens de gemachtigde inderdaad nog melding moet worden gemaakt van de genoemde artikelen 27, 2°, en 28 van voornoemd decreet.

In de aanhef van het ontwerp dient bijgevolg een nieuw tweede lid te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar genoemd artikel 37 van het decreet van 11 mei 2012.

3.2. Het ontworpen artikel 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 (artikel 3 van het ontwerp) somt de handelingen van algemeen belang op die een ruimtelijk beperkte impact hebben als bedoeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Codex. Voor sommige van die handelingen kan evenwel sterk worden betwijfeld of ze een ruimtelijk beperkte impact hebben,¹ zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, op dit punt een algemeen voorbehoud dient te maken wat betreft de overeenstemming van het ontworpen artikel 3 met genoemd artikel 4.4.7, § 2, van de Codex.

3.3. Artikel 5 van het ontwerp voorziet in de opheffing van artikel 20 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 ‘betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen’.

Artikel 4.4.7/1 van de Codex bepaalt dat bij de beoordeling van aanvragen voor een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsaanvragen “geen toepassing [kan] worden gemaakt van artikel 20 (...)”, doch bevat geen machtiging aan de Vlaamse Regering om dat artikel op te heffen. De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet bovendien geen andere bepaling die rechtsgrond zou kunnen bieden voor dergelijke opheffing.

Voor de opheffing van genoemd artikel 20 kan evenmin een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Vlaamse Regering ontleent aan artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, aangezien uit de genoemde decretale bepaling (dat “geen toepassing kan worden gemaakt van artikel 20”) niet op voldoende duidelijke wijze de bedoeling van de decreetgever kan worden afgeleid om dit artikel op te heffen, waardoor het definitief uit het rechtsverkeer zou verdwijnen.

Artikel 5 van het ontwerp lijkt bijgevolg rechtsgrond te ontberen, in welk geval het uit het ontwerp dient te worden weggelaten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 7

4. Artikel 7 van het ontwerp bepaalt dat de artikelen 27, 2°, en 28 (cfr de toelichting van de gemachtigde) van het decreet van 11 mei 2012 en de voorliggende regeling in werking

¹ Zie bijvoorbeeld het ontworpen artikel 3, § 1, 1°, b) (aanleg, wijziging of uitbreiding van gemeentelijke verkeerswegen), en § 2, 3°, b) (aanleg van overstromingsgebieden die zelfs de bestemming van het gebied in het gedrang kan brengen).

treden op 1 juni 2012. Volgens de gemachtigde is een retroactieve inwerkingtreding evenwel niet de bedoeling en zal in artikel 7 van het ontwerp, wat dat betreft, melding worden gemaakt van de datum van 1 september 2012.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	L. DENYS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME