

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.701/2/V
DU 6 AOÛT 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 13 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel « modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 21 décembre 2001 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

Vu l'ampleur de l'arrêté ministériel en projet et le nombre de spécialités pharmaceutiques concernées, l'examen du texte se base essentiellement sur le tableau récapitulatif systématique établi par l'administration, joint à la demande d'avis et intitulé « Ontwerp MB EVIPLERA », ainsi que sur les pièces jointes à la demande d'avis.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Il ne résulte pas du dossier transmis à la section de législation du Conseil d'État que le texte en projet a été soumis à l'avis du Conseil général de l'assurance soins de santé ni au Comité de l'assurance soins de santé.

Or, l'obligation de requérir l'avis de ces organes sur le texte en projet résulte, sauf les cas d'urgence, de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 'sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale', combiné avec l'article 213, § 2, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, et avec l'article 2, § 1^{er}, b) et c), de l'arrêté royal du 9 septembre 1993 'portant exécution de l'article 213, § 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994' ¹.

Par ailleurs, le dossier ne fait pas état d'une urgence susceptible de justifier l'absence de consultation de ces deux organes, conformément à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 précitée.

Par conséquent, l'auteur du projet veillera au bon accomplissement des formalités précitées.

¹ Voir l'avis 51.525/2 donné le 9 juillet 2012 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 18 juillet 2012 'modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 21 décembre 2001 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques'.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

En raison de l'application de l'article 35*bis*, § 15, de la loi coordonnée du 14 juillet 1994, le huitième alinéa sera complété par la liste des spécialités qui sont reprises au tableau récapitulatif sous l'intitulé « Révision par groupe »².

DISPOSITIF

Article 1^{er}, 3^o

Dans la version française de l'article 1^{er}, 3^o, du projet, la phrase liminaire est partiellement rédigée en néerlandais. Il y a lieu de traduire celle-ci en français.

Article 4

Interrogée sur la rétroactivité, à la date du 1^{er} juillet 2012, de l'article 1^{er}, 4^o, ae), du projet, et de l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet, la fonctionnaire déléguée a expliqué ce qui suit :

« Il s'agit en fait de 2 oublis dans l'A.M. du 18.06.2012 (*Moniteur Belge* du 21.06.2012), notamment lié à la radiation de la spécialité UFT (dernière spécialité inscrite au § 2300000) et à la création d'un nouveau groupe de remboursement B-320 ».

Par conséquent, il y a lieu de remplacer, à l'article 4 du projet, les mots « l'article 2, alinéa 1^{er}, » par les mots « l'article 2, deuxième tiret, ».

² Tableau récapitulatif « Ontwerp MB EVIPLERA », pp. 7 à 11, « EPO (catégorie Fa) ».

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. QUERTAINMONT,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	C. DEBROUX,	
	Y. DE CORDT,	assesseurs de la section de législation,
Messieurs	Chr. BEHRENDT,	
	C. GIGOT,	greffier.
Madame		

Le rapport a été présenté par Madame V. SCHMITZ, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

Ph. QUERTAINMONT

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.701/2/V
VAN 6 AUGUSTUS 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 13 juli 2012 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp ministerieel besluit “tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Gelet op de omvang van het ontworpen ministerieel besluit en het aantal farmaceutische specialiteiten waarop het betrekking heeft, wordt bij het onderzoek van de tekst hoofdzakelijk uitgegaan van de door het overheidsbestuur opgestelde systematische samenvattende tabel, met als opschrift “Ontwerp MB EVIPLERA”, die bij de adviesaanvraag is gevoegd en van de stukken waarvan de adviesaanvraag vergezeld gaat.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Uit het dossier dat aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State is bezorgd, blijkt niet dat de ontwerptekst om advies is voorgelegd aan de Algemene raad van de verzekering voor geneeskundige verzorging, noch aan het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging.

Artikel 15 van de wet van 25 april 1963 ‘betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg’, gelezen in samenhang met artikel 213, § 2, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’ gecoördineerd op 14 juli 1994, en met artikel 2, § 1, b) en c), van het koninklijk besluit van 9 september 1993 ‘tot uitvoering van artikel 213, § 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’, bepaalt echter dat, behoudens spoedeisende gevallen, die organen van advies moeten dienen over de ontwerptekst.¹

Bovendien wordt in het dossier geen spoedeisende omstandigheid aangevoerd ter verantwoording van het feit dat deze twee organen niet zijn geraadpleegd, overeenkomstig artikel 15 van de voornoemde wet van 25 april 1963.

¹ Zie advies 51.525/2, dat op 9 juli 2012 uitgebracht is over een ontwerp dat geleid heeft tot het ministerieel besluit van 18 juli 2012 ‘tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten’.

De steller van het ontwerp dient er bijgevolg op toe te zien dat aan de voormelde vormvereisten naar behoren is voldaan.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Doordat artikel 35*bis*, § 15, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 wordt toegepast, dient het achtste lid te worden aangevuld met de lijst van de specialiteiten die op de samenvattende tabel vermeld staan onder het opschrift “Groepsgewijze herziening”².

DISPOSITIEF

Artikel 1, 3°

In de Franse tekst van artikel 1, 3°, van het ontwerp is de inleidende zin ten dele in het Nederlands gesteld. Het deel dat in het Nederlands gesteld is, behoort in het Frans te worden vertaald.

Artikel 4

Naar aanleiding van een vraag over de teugwerking tot 1 juli 2012 van artikel 1, 4°, ae), en van artikel 2, eerste lid, van het ontwerp heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende uiteengezet:

« Il s’agit en fait de 2 oublis dans l’A.M. du 18.06.2012 (*Moniteur Belge* du 21.06.2012), notamment lié à la radiation de la spécialité UFT (dernière spécialité inscrite au § 2300000) et à la création d’un nouveau groupe de remboursement B 320. »

Bijgevolg dienen in artikel 4 van het ontwerp de woorden “artikel 2, eerste lid,” te worden vervangen door de woorden “artikel 2, laatste streepje,”.

² Samenvattende tabel “Ontwerp MB EVIPLERA”, p. 7 tot 11, “EPO (categorie Fa)”.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. QUERTAINMONT,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	C. DEBROUX,	
de Heren	Y. DE CORDT,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
	Chr. BEHRENDT,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw V. SCHMITZ, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

Ph. QUERTAINMONT