Conseil d'Etat - Raad van State
LEGISLATION - WETGEVING
28 V 1956
Overgemaakt aan de H. coördinatie (1)

ML. L. 5205/1.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 27e april 1956 door de Minister van Arbeid en Sociale Voorzorg verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling, voor bepaalde ondernemingen welke onder het Nationaal Paritair Comité van de steenbakkerij ressorteren, van de voorwaarden onder dewelke het gebrek aan werk wegens economische oorzaken de uitvoering van de arbeidsovereenkomst schorst", heeft de 11e mei 1956 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre du Travail et de la Prévoyance sociale, le 27 avril 1956, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant, pour certaines entreprises relevant de la Commission paritaire nationale de l'industrie des briques, les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques suspend l'exécution du contrat de travail", a donné le 11 mai 1956 l'avis suivant :

Het eerste lid van de inleiding ware beter gesteld als volgt :

"Gelet op de wet van 10 maart 1900 op de arbeidsovereenkomst, inzonderheid op de artikelen 19 ter en 28 quater, gewijzigd bij de wet van 4 maart 1954;".

Artikel 2, vierde lid, schrijft voor dat "de schorsingen welke het gevolg zijn van de toepassing van bepalingen van de wet van 10 maart 1900 op de arbeidsovereenkomst, gewijzigd bij de wet van 4 maart 1954, andere dan deze van artikel 28 quater, in de in lid 2 bedoelde 26 weken niet zijn begrepen".

Die tekst sluit dus uitdrukkelijk de onder de artikelen 28, 28 bis, 28 ter en 28 quinquies van deze wet bedoelde schorsingen uit. Er wordt echter geen gewag gemaakt van de schorsingen van de arbeidsovereenkomst die uit de toepassing van artikel 91 der diensplichtwet van 15 juni 1951 voortvloeien.

Wellicht is hier slechts vergetelheid in het spel.

Artikel 4 van het ontwerp bepaalt dat het besluit uitwerking heeft 21 september 1954.

Zodoende beoogt het wijziging te brengen in rechtsverhoudingen tussen werkgevers en werknemers die ontstaan zijn onder gelding van andere bepalingen en die reeds hun volledige uitwerking hebben gehad of kunnen gehad hebben.

Een koninklijk besluit kan op zulke wijze, die in strijd is met het in artikel 2 van het Burgerlijk Wetboek vastgelegde beginsel, alleen dan in zodanige rechtsverhoudingen ingrijpen, wanneer de wet, waarin het zijn rechtsgrond vindt, dit toelaat.

Aangezien artikel 28 quater van de wet van 10 maart 1900 de mogelijkheid van een retroactieve reglementering niet in 't vooruitzicht heeft gesteld, kan men slechts tot de onwettigheid van bedoelde bepaling besluiten

L'alinéa 1er du préambule serait mieux rédigé ainsi qu'il suit :

"Vu la loi du 10 mars 1900 sur le contrat de travail, notamment les articles 19 ter et 28 quater modifiés par la loi du 4 mars 1954;".

L'article 2, alinéa 4, prévoit que "les suspensions résultant de l'application de dispositions de la loi du 10 mars 1900 sur le contrat de travail, modifiée par la loi du 4 mars 1954, autres que celles de l'article 28 quater, ne sont pas comprises dans les 26 semaines visées à l'alinéa 2".

Ce texte exclut donc expressément les suspensions prévues aux articles 28, 28 bis, 28 ter et 28 quinquies de cette loi. Il n'est toutefois pas question des suspensions des contrats de travail résultant de l'application de l'article 91 de la loi du 15 juin 1951 sur la milice, le recrutement et les obligations de service.

Sans doute ne s'agit-il ici que d'un oubli.

L'article 4 du projet dispose que l'arrêté "sort ses effets le 21 septembre 1954".

Il entend ainsi modifier des rapports juridiques entre employeurs et travailleurs qui se sont établis sous l'empire d'autres dispositions et qui ont déjà sorti ou pu sortir tous leurs effets.

.../...

Un arrêté royal ne peut prétendre régler de tels rapports juridiques en s'écartant du principe consacré par l'article 2 du Code civil qu'à la condition que la loi, dans laquelle il trouve son fondement légal, le permette.

L'article 28 quater de la loi du 10 mars 1900 n'ayant pas envisagé la possibilité d'une réglementation rétroactive, l'on ne peut que conclure à l'illégalité de la disposition en cause.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J. SUETENS, eerste-voorzitter,
Messieurs : premier président,

D. DECLEIRE, raadsheren van State,
K. REES, conseillers d'Etat,

F. VAN GOETHEM, bijzitters van de afdeling wetgeving,
G. VAN HECKE, assesseurs de la section de législation,

J. CYPRES, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. DECLEIRE. Het verslag werd uitgebracht door de H. DUCHATELET, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. DECLEIRE. Le rapport a été présenté par M. DUCHATELET, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. CYPRES.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J. SUETENS.