



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 52.106/2
du 22 octobre 2012

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
20 septembre 1991 relatif aux
armes à feu d'intérêt
historique, folklorique ou
décoratif et aux armes à feu
rendues inaptes au tir'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.106/2
van 22 oktober 2012

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
20 september 1991 betreffende
de vuurwapens met historische,
folkloristische of decoratieve
waarde en de vuurwapens die
voor het schieten onbruikbaar
zijn gemaakt'

Le 27 septembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 20 septembre 1991 relatif aux armes à feu d'intérêt historique, folklorique ou décoratif et aux armes à feu rendues inaptes au tir'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 22 octobre 2012. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Patrick RONVAUX, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 octobre 2012.

*

Op 27 september 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 september 1991 betreffende de vuurwapens met historische, folkloristische of decoratieve waarde en de vuurwapens die voor het schieten onbruikbaar zijn gemaakt'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 22 oktober 2012. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Patrick RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 oktober 2012.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Dès lors que l'habilitation donnée au Roi par l'article 3, § 2, 3^o, de la loi 'sur les armes' Lui permet d'arrêter les modalités selon lesquelles « les armes à feu » sont rendues définitivement inaptes au tir dans le but que ces armes puissent être réputées armes en vente libre, il n'est pas opportun, à l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 20 septembre 1991 'relatif aux armes à feu d'intérêt historique, folklorique ou décoratif et aux armes à feu rendues inaptes au tir' de remplacer les mots « les armes à feu », qui sont ceux utilisés par le législateur pour encadrer l'habilitation, par les mots « les fusils, carabines, révolvers et pistolets », d'autant plus que les concepts de « fusils » et de « carabines » ne sont eux-mêmes pas définis par le législateur.

L'article 1^{er}, 1^o, du projet, qui est inutile, doit donc être omis.

2. Au 3^o, les paragraphes 3 et 4 en projet sont dépourvus de fondement légal, comme le constate d'ailleurs l'Inspecteur des Finances dans les termes suivants :

« Voorts herinnert zij [*NDLR* : il s'agit de l'inspection des finances] er aan dat dit KB wordt genomen in uitvoering van art. 3, § 2, 3^o, van de Wapenwet dat slaat op : 3^o de vuurwapens die, overeenkomstig de regels vastgesteld door de Koning, definitief voor het schieten onbruikbaar zijn gemaakt .

In casu slaan sommige artikelen op de ombouw van volautomatische wapens naar half-automatische wapens ; de inspectie begrijpt niet goed hoe een dergelijke bepaling de boven-vermelde wetbepaling kan uitvoeren ».

Les paragraphes 3 et 4 en projet doivent donc être omis puisqu'il n'appartient pas au Roi de déterminer si certaines armes ayant subi des modifications doivent néanmoins être considérées comme n'étant pas en vente libre. L'habilitation reçue L'autorise uniquement à arrêter les modalités selon lesquelles certaines armes doivent être considérées comme définitivement inaptes au tir avec cette conséquence qu'elles pourront être réputées armes en vente libre.

Article 2

Compte tenu de l'observation 2 sous l'article 1^{er}, l'article 2, alinéa 2, qui instaure un régime juridique exclusivement relatif aux armes visées à l'article 2, §§ 3 et 4, en projet à l'article 1^{er}, 3^o, du projet, n'a pas de raison d'être et doit être omis.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. Aangezien de machtiging die de Koning wordt verleend bij artikel 3, § 2, 3°, van de Wapenwet Hem toelaat de nadere regels vast te stellen volgens welke “de vuurwapens” definitief voor het schieten onbruikbaar worden gemaakt met de bedoeling dat deze wapens kunnen worden beschouwd als vrij verkrijgbare wapens, is het niet wenselijk dat in het ontworpen artikel 2, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 20 september 1991 ‘betreffende de vuurwapens met historische, folkloristische of decoratieve waarde en de vuurwapens die voor het schieten onbruikbaar zijn gemaakt’ de woorden “de vuurwapens”, die de wetgever bezigt om de machtiging af te bakenen, worden vervangen door de woorden “de geweren, karabijnen, revolvers en pistolen”, te meer daar de begrippen “geweren” en “karabijnen” zelf niet door de wetgever zijn gedefinieerd.

Artikel 1, 1°, van het ontwerp, dat niet dienstig is, moet dus worden weggelaten.

2. In punt 3° zijn de paragrafen 3 en 4 verstoken van rechtsgrond, zoals trouwens ook door de inspecteur van Financiën in de volgende bewoordingen wordt opgemerkt:

“Voorts herinnert zij [de inspectie van Financiën - nvdr] er aan dat dit KB wordt genomen in uitvoering van art. 3, § 2, 3°, van de Wapenwet dat slaat op: 3° de vuurwapens die, overeenkomstig de regels vastgesteld door de Koning, definitief voor het schieten onbruikbaar zijn gemaakt.

In casu slaan sommige artikelen op de ombouw van volautomatische wapens naar halfautomatische wapens; de inspectie begrijpt niet goed hoe een dergelijke bepaling de bovenvermelde wetsbepaling kan uitvoeren”.

De ontworpen paragrafen 3 en 4 moeten dus worden weggelaten aangezien het niet aan de Koning staat vast te stellen of bepaalde wapens die wijzigingen hebben ondergaan desalniettemin moeten worden beschouwd als niet vrij verkrijgbaar. De ontvangen machtiging verleent Hem alleen de bevoegdheid de nadere regels vast te stellen volgens welke bepaalde wapens moeten worden beschouwd als definitief voor het schieten onbruikbaar met als gevolg dat ze kunnen worden beschouwd als vrij verkrijgbaar.

Artikel 2

Gelet op opmerking 2 bij artikel 1, is er geen bestaansgrond voor artikel 2, tweede lid, dat een rechtsregeling instelt die uitsluitend betrekking heeft op de wapens bedoeld in het artikel 1, 3°, van het ontwerp in ; ontworpen artikel 2, §§ 3 en 4; het moet worden weggelaten.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Yves KREINS