CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 52.614/2
du 10 janvier 2013

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 10 octobre 1986 portant exécution de l'article 53, § 1er, alinéa 9, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.614/2
van 10 januari 2013

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 oktober 1986 tot uitvoering van artikel 53, § 1, negende lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994'

Le 19 décembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 10 octobre 1986 portant exécution de l'article 53, § 1er, alinéa 9, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 10 janvier 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 janvier 2012.

*

Op 19 december 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 oktober 1986 tot uitvoering van artikel 53, § 1, negende lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 10 januari 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 januari 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

1. Le projet d'arrêté trouve son fondement légal dans la disposition qui, aujourd'hui, forme l'alinéa 8, et non plus l'alinéa 9 de l'article 53, § 1er, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'.

L'alinéa 1er du préambule doit être revu en conséquence.

En outre, l'occasion gagnerait à être mise à profit pour modifier l'intitulé de l'arrêté royal du 10 octobre 1986.

2. Conformément à l'article 53, § 1er, alinéa 8, de la loi coordonnée 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', c'est un avis, et non pas une décision, que le Comité de l'assurance soins de santé a donné sur le projet d'arrêté.

Aussi, dans l'alinéa 4 du préambule, les mots « la décision » seront remplacés par les mots « l'avis ».

3. Il découle de l'article 19/1, § 1er, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que tout projet d'arrêté royal doit en principe faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence. Les seuls cas dans lesquels un tel examen préalable ne doit pas être effectué sont ceux déterminés par l'article 2 de l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de la disposition précitée de la loi du 5 mai 1997'. Aucun motif de dispense envisagé par l'arrêté royal du 20 septembre 2012 ne trouve à s'appliquer en l'espèce.

Il ressort du dossier communiqué au Conseil d'État que le présent projet d'arrêté a donné lieu à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence et qu'il en a été conclu qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise.

En conséquence, le préambule sera complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise ».

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Het ontwerpbesluit ontleent zijn rechtsgrond aan een bepaling die thans niet meer het negende, doch het achtste lid vormt van artikel 53, § 1, van de wet 'betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994'.

Het eerste lid van de aanhef moet dienovereenkomstig worden herzien.

Bovendien zou de gelegenheid moeten worden aangegrepen om het opschrift van het koninklijk besluit van 10 oktober 1986 te wijzigen.

2. Overeenkomstig artikel 53, § 1, achtste lid, van de gecoördineerde wet 'betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen' heeft het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging omtrent het ontwerpbesluit een advies verstrekt, doch niet een beslissing genomen.

Bijgevolg dienen in het vierde lid van de aanhef de woorden "de beslissing" vervangen te worden door de woorden "het advies".

3. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 'betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling' volgt dat elk ontwerp van koninklijk besluit in principe aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren. De enige gevallen waarin zo een voorafgaand onderzoek niet hoeft plaats te vinden, zijn die welke worden bepaald bij artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 september 2012 'houdende uitvoering van de voornoemde bepaling van de wet van 5 mei 1997'. Geen enkele grond van vrijstelling voorgeschreven bij het koninklijk besluit van 20 september 2012 is in dezen van toepassing.

Uit het aan de Raad van State meegedeelde dossier volgt dat het onderhavige ontwerpbesluit aanleiding heeft gegeven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren en dat daarin geconcludeerd is dat een effectbeoordeling niet vereist is.

Bijgevolg moet de aanhef aangevuld worden met een lid, luidend als volgt :

"Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, waarbij besloten is dat een effectbeoordeling niet vereist is."

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON Yves KREINS