Conseil d'Etat - Raad van State
LEGISLATION - WETGEVING
Transmis à M. coordination (1)
Overgemaakt aan de H. - 1 -

MTL. L.5319/1.

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE. AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 5e juli 1956 door de Minister van Openbaar Onderwijs verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de functies bij het Ministerie van Openbaar Onderwijs waaraan kosteloze vrije inwoning verbonden is", heeft de 12e juli 1956 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Instruction publique, le 5 juillet 1956, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "déterminant les fonctions du Ministère de l'Instruction publique auxquelles est attaché le bénéfice de la gratuité du logement", a donné le 12 juillet 1956 l'avis suivant :

In de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar artikel 3 van het koninklijk besluit van 30 november 1950, betreffende de huisvesting van sommige categorieën van het door de Staat bezoldigd personeel, wat erop wijst dat met het ontwerp de uitvoering van de in dit artikel vastgestelde regelen wordt beoogd.

Het ontwerp eerbiedigt evenwel deze regelen niet

Het voorziet niet in een indeling van de functie volgens de in het voormelde artikel vastgestelde criteria.

Het stelt integendeel een gans nieuw criterium vast, volgens hetwelk de personeelsleden die de bedoelde functies uitoefenen en die niet door het bestuur ter plaatse kunnen worden gehuisvest, aan bijzondere dienstverplichtingen zijn onderworpen of niet naargelang zij al dan niet binnen een kring van 5 km wonen.

Aldus wordt een indeling tot stand gebracht die niet steunt op de aard van de functies, maar wel op de bijzondere toestand van elk personeelslid.

Het is natuurlijk niet verboden af te wijken van het besluit van 30 november 1950. Er valt echter op te merken dat dit besluit is genomen op advies van de in raad vergaderde ministers. Het is niet gebruikelijk van zodanig besluiten bij gewoon koninklijk besluit af te wijken.

In het eerste lid van artikel 5 dienen de woorden "met uitzondering van de conservators van het Wiertzmuseum en van de Nationale Domeinen te Gaasbeek en te Mariemont" te worden weggelaten.

.../..

Hier dient enkel de algemene regel te worden geformuleerd vermits de uitzondering onder artikel 6 voorkomt.

Artikel 8 wekt de indruk dat de Regering rechtsgeldig betaalde sommen zou willen terugvorderen.

Daar de werkelijke bedoeling is, de belanghebbenden in de gelegenheid te stellen met terugwerkende kracht een gunstiger regime te genieten, zou dit artikel beter als volgt worden gesteld :

"De inrichtingshoofden die de bij het koninklijk besluit van 1 december 1953 bepaalde toelage voor het bestuur van een pensionaat hebben genoten, kunnen op de voordelen bij het tegenwoordig besluit met terugwerkende kracht toegekend, slechts aanspraak maken, op voorwaarde dat zij het bedrag van de toelagen, sinds 1 januari 1950 op grond van het besluit van 23 december 1953 ontvangen, terugbetalen".

In artikel 9 verwijze men enkel naar de artikelen 2, 3 en 5 van het ontwerp, daar artikel 4 uitsluitend over gevallen handelt waarin geen voordelen worden toegekend.

Om de artikelen 11 en 12 beter te doen overeenstemmen late men dit laatste artikel aanvangen als volgt :

"Onder voorbehoud van het bepaalde in artikel 11 verliezen de titularissen . . . ".

.../..

Door het bepaalde in artikel 14 worden niet opgeheven de bepalingen in het reeds genoemde koninklijk besluit van 1 december 1953, die betrekking hebben op de toelagen voor het bestuur van een pensionaat en die blijkens artikel 8 van het ontwerp alleszins dienen te worden afgeschaft.

Verder geve men, waar zulks mogelijk is, nauwkeurig aan, welke bepalingen worden opgeheven.

Tenslotte merkt de Raad van State op dat het in artikel 15 bepaalde geen afbreuk mag doen aan de krachtens vroegere bepalingen verkregen rechten.

La référence faite dans le préambule à l'article 3 de l'arrêté royal du 30 novembre 1950 relatif au logemen de certaines catégories du personnel rétribué par l'Etat, semble indiquer que le projet tend à exécuter les règles prévues dans cet article.

Or, le projet ne respecte pas ces règles.

Il ne prévoit pas une classification des fonctic selon les critères fixés à l'article précité.

Il établit au contraire un tout nouveau critère selon lequel les agents qui exercent les fonctions visées et qui ne peuvent être logés sur place par l'administration, doivent ou ne doivent pas assumer des obligations de service spéciales, selon qu'ils habitent ou non dans un rayon de 5 km.

Ainsi se trouve établie une classification qui se fonde non sur la nature des fonctions, mais sur la situation particulière de chaque agent.

Il n'est évidemment pas défendu de déroger aux dispositions de l'arrêté du 30 novembre 1950.Il y a cependant lieu d'observer que cet arrêté a été délibéré en conseil des Ministres. Or, il n'est pas d'usage de déroger à un tel arrêté par un arrêté royal ordinaire.

A l'alinéa 1er de l'article 5 les mots "à l'exception des conservateurs du Musée Wiertz et des Domaines nationaux de Gaasbeek et de Mariemont" doivent être supprimés.

.../...

Seule la règle générale doit être formulée ici, l'exception étant reprise à l'article 6.

L'article 8 donne l'impression que le Gouvernement voudrait récupérer des sommes qui ont été valablement liquidées.

L'intention réelle du Gouvernement étant d'assurer aux intéressés le bénéfice avec effet rétroactif d'un régime plus favorable, cet article serait mieux rédigé comme suit :

"Les chefs d'établissement qui ont bénéficié de l'allocation pour direction de pensionnat prévue par l'arrêté royal du 1er décembre 1953, ne peuvent prétendre au bénéfice avec effet rétroactif du présent arrêté que s'ils remboursent le montant des allocations qu'ils ont perçues depuis le 1er janvier 1950 en vertu de l'arrêté du 23 décembre 1953".

A l'article 9, la référence ne doit porter que sur les articles 2, 3 et 5 du projet, l'article 4 ayant uniquement trait aux cas où aucun avantage n'est accordé.

Par souci de concordance entre les articles 11 et 12 il convient de rédiger le début de ce dernier article comme suit :

"Sous réserve de la disposition de l'article 11, les titulaires ...".

.../...

La disposition de l'article 14 omet d'abroger les dispositions de l'arrêté royal précité du 1er décembre 1953 qui sont relatives aux allocations pour direction d'un pensionnat et qui, eu égard à l'article 8 du projet, devraient en tout cas être supprimées.

En outre, il serait souhaitable de préciser, dans la mesure du possible, les dispositions abrogées.

Enfin le Conseil d'Etat fait observer que la disposition de l'article 15 ne peut porter préjudice aux droits acquis en vertu de dispositions antérieures.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : D.DECLEIRE, raadsheer van State, voorzitter,
Messieurs : conseiller d'Etat, président,

H.BUCH, raadsheren van State,
K.MEES, conseillers d'Etat,

L.FREDERICQ, bijzitters van de afdeling wetgeving,
F.DUCHENE, assesseurs de la section de législation,

R.DECKMYN, griffier.
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.BUCH. Het verslag werd uitgebracht door de H. DEBAEDTS, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) R.DECKMYN.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.BUCH. Le rapport a été présenté par M.DEBAEDTS, substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) D.DECLEIRE.