



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 54.192/4
du 21 octobre 2013

sur

un projet d'arrêté royal 'portant
approbation du règlement
relatif à l'octroi de distinctions
honorifiques dans les Ordres
nationaux aux titulaires de
mandats du Ministère de la
Région de Bruxelles-Capitale'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 54.192/4
van 21 oktober 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot goedkeuring van
het reglement betreffende de
toekenning van eervolle
onderscheidingen in de
Nationale Orden aan
mandaathouders van het
Ministerie van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest'

Le 24 septembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires étrangères à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant approbation du règlement relatif à l'octroi de distinctions honorifiques dans les Ordres nationaux aux titulaires de mandats du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 21 octobre 2013. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Alain LEFEBVRE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 octobre 2013.

*

Op 24 september 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Buitenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot goedkeuring van het reglement betreffende de toekenning van eervolle onderscheidingen in de Nationale Orden aan mandaathouders van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 21 oktober 2013. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Yves DE CORDT en Christian BEHRENDT, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Alain LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 oktober 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

PRÉAMBULE

À l'alinéa 3, il y a lieu, conformément à l'article 2, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 13 octobre 2006 'fixant les règles et la procédure d'octroi de distinctions honorifiques dans les Ordres nationaux', de mentionner non pas la demande de la Région de Bruxelles-Capitale mais celle du ministre compétent de la Région de Bruxelles-Capitale.

Il convient de mentionner également la date de cette demande.

ANNEXE

1. Le point 4 dispose que :

« Nul ne peut être décoré s'il a été démis de son mandat en application de l'article 259bis-3, du Code judiciaire, ni s'il a obtenu la mention finale "défavorable" lors de la dernière évaluation ».

Or, l'article 259bis-3 du Code judiciaire concerne les membres du Conseil supérieur de la Justice et non les titulaires de mandats du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le point 4 sera remplacé par une disposition tenant compte des règles applicables aux titulaires d'un mandat au ministère de la Région de Bruxelles-Capitale, notamment les articles 86 et 129 de l'arrêté de la Région de Bruxelles-Capitale du 6 mai 1999 'portant le statut administratif et pécuniaire des agents du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale'.

2. Au point 5, il n'y a pas lieu d'introduire soudainement une division en a) et b).

Les deux dernières phrases du point 5 doivent constituer un alinéa distinct et les mots « Par ailleurs, » doivent être omis.

3. Le point 5 dispose, à propos des cinq années de mandat mentionnées dans le tableau, que

« s'il s'agit de mandats différents, la distinction octroyée se réfère au dernier mandat exercé ».

Faut-il en déduire, par exemple, que celui qui exerce un mandat de cinq ans de secrétaire général adjoint et, ensuite, un mandat de cinq ans de secrétaire général se verra octroyer, au terme de ce second mandat, la distinction de Grand Officier dans l'Ordre de Léopold II ? Inversement, celui qui exercerait un mandat de cinq ans de secrétaire général et, ensuite, un mandat de cinq ans de secrétaire général adjoint, se verrait octroyer, au terme de ce second mandat, la distinction de commandeur dans l'Ordre de Léopold ?

Le texte de l'annexe sera précisé afin de répondre à ce genre d'interrogations.

4. Au point 5, a), *in fine*, il est suggéré d'écrire :

« ... à condition d'avoir exercé le mandat en cause pendant au moins trois ans ».

5. L'article 5, b), de l'annexe dispose que

« Toute personne, titulaire d'un mandat du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale, qui se verrait octroyer une distinction honorifique inférieure à celle à laquelle elle pourrait prétendre conformément à son règlement initial (en fonction de son grade et de sa classe d'âge) peut demander que lui soit décernée cette décoration supérieure ».

En vertu de l'article 4 de la loi du 1^{er} mai 2006 'relative à l'octroi de distinctions honorifiques dans les Ordres nationaux', nul ne peut émarger à plus d'un règlement à la fois.

La disposition n'est admissible qu'à la condition de ne pas faire émarger les personnes concernées à plusieurs règlements simultanément.

La disposition sera réexaminée le cas échéant.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

AANHEF

In het derde lid moet, overeenkomstig artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit van 13 oktober 2006 ‘tot vaststelling van de regels en de procedure tot toekenning van eervolle onderscheidingen in de Nationale Orden’, niet de aanvraag van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, maar die van de bevoegde minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vermeld worden.

Ook de datum van die aanvraag dient vermeld te worden.

BIJLAGE

1. In punt 4 wordt het volgende bepaald:

“Niemand mag worden gedecoreerd wanneer aan zijn mandaat een einde wordt gesteld in toepassing van artikel 259*bis*-3 van het Gerechtelijk Wetboek, noch in geval van een evaluatie waarvan de eindbeoordeling ‘ongunstig’ is”.

Artikel 259*bis*-3 van het Gerechtelijk Wetboek heeft evenwel betrekking op de leden van de Hoge Raad voor de Justitie, en niet op de mandaathouders van het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Punt 4 moet vervangen worden door een bepaling die rekening houdt met de regels die gelden voor de mandaathouders van het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, namelijk de artikelen 86 en 129 van het besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 6 mei 1999 ‘houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.

2. Er is geen reden om in punt 5 plotseling een indeling in a) en b) te hanteren.

De laatste twee zinnen van punt 5 moeten een afzonderlijk lid vormen en de woorden “Voor het overige” dienen te vervallen.

3. In verband met de in de tabel vermelde 'vijf jaar mandaat' bepaalt punt 5 het volgende:

“Als het gaat om verschillende mandaten dan verwijst de toegekende onderscheiding naar het laatst uitgeoefende mandaat”.

Moet daaruit bijvoorbeeld afgeleid worden dat aan degene die achtereenvolgens een vijfjarig mandaat als adjunct-secretaris-generaal en een vijfjarig mandaat als secretaris-generaal uitoefent, aan het einde van dit tweede mandaat de onderscheiding van grootofficier in de orde van Leopold II toegekend wordt? En, omgekeerd, dat aan degene die achtereenvolgens een vijfjarig mandaat als secretaris-generaal en een vijfjarig mandaat als adjunct-secretaris-generaal uitoefent, aan het einde van dit tweede mandaat de onderscheiding van commandeur in de Leopoldsorde toegekend wordt?

De tekst van de bijlage moet verduidelijkt worden zodat hij op dit soort vragen een antwoord biedt.

4. Voorgesteld wordt om in punt 5, a), *in fine*, te schrijven:

“... op voorwaarde dat hij het desbetreffende mandaat gedurende minstens 3 jaar heeft uitgeoefend”.

5. Artikel 5, b), van de bijlage bepaalt het volgende:

“Ieder persoon die mandaathouder van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is en die een eervolle onderscheiding zou toegekend krijgen die lager is dan dewelke waarop hij recht zou hebben ingevolge zijn oorspronkelijk reglement (in functie van zijn graad en zijn leeftijdsklasse) kan erom verzoeken dat hem dit hogere ereteken wordt toegekend.”

Krachtens artikel 4 van de wet van 1 mei 2006 ‘betreffende de toekenning van eervolle onderscheidingen in de Nationale Orden’, mag niemand aan meer dan één reglement tegelijk onderworpen zijn.

De bepaling is slechts aanvaardbaar op voorwaarde dat de betrokken personen niet aan verschillende reglementen tegelijk onderworpen zijn.

De bepaling moet, zo nodig, herzien worden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY