



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 55.179/AV/3/VR
van 13 maart 2014

avis 55.179/AG/3/VR
du 13 mars 2014

over

sur

een voorontwerp van ordonnantie 'tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest'

un avant-projet d'ordonnance 'modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale et l'ordonnance du 1^{er} avril 2004 relative à l'organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale, concernant des redevances de voiries en matière de gaz et d'électricité et portant modification de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale'

Op 28 januari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting verzocht haar binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot vijfenveertig dagen^(*), een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie 'tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest'.

Het voorontwerp is, wat betreft de bevoegdheid, door de algemene vergadering onderzocht op 4 maart 2014. De algemene vergadering was samengesteld uit Yves KREINS, eerste voorzitter van de Raad van State, Marnix VAN DAMME, Pierre LIÉNARDY en Jo BAERT, kamervoorzitters, Jan SMETS, Pierre, Jacques JAUMOTTE, Wilfried VAN VAERENBERGH, Luc DETROUX, Bernard BLERO, Kaat LEUS en Wouter PAS, staatsraden, Jan VELAERS, Lieven DENYS, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Christian BEHRENDT, assessoren, Danièle LANGBEEN, hoofdgriffier, en Michel FAUCONNIER, toegevoegd griffiers.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur, en Tim CORTHAUT, auditeur.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 4 MAART 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Kaat LEUS, staatsraden, Jan VELAERS en Lieven DENYS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenkomst tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Kaat LEUS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 maart 2014.

*

Le 28 janvier 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé à quarante-cinq jours^(**), sur un avant-projet d'ordonnance 'modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale et l'ordonnance du 1^{er} avril 2004 relative à l'organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale, concernant des redevances de voiries en matière de gaz et d'électricité et portant modification de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale.

L'avant-projet a, en ce qui concerne la compétence, été examiné par l'assemblée générale le 4 mars 2014. La chambre était composée de Yves KREINS, premier président du Conseil d'État, Marnix VAN DAMME, Pierre LIÉNARDY et Jo BAERT, présidents de chambre, Jan SMETS, Pierre VANDERNOOT, Jacques JAUMOTTE, Wilfried VAN VAERENBERGH, Luc DETROUX, Bernard BLERO, Kaat LEUS et Wouter PAS, conseillers d'État, Jan VELAERS, Lieven DENYS, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Christian BEHRENDT, assesseurs, Danièle LANGBEEN, greffier en chef, et Michel FAUCONNIER, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur, et Tim CORTHAUT, auditeur.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 4 mars 2014. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Kaat LEUS, conseillers d'État, Jan VELAERS et Lieven DENYS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Kaat LEUS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 mars 2014.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

(**) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie strekt er in hoofdzaak toe om het kader te scheppen waarbinnen de Reguleringscommissie voor energie in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest (hierna: Brugel) de tariefbevoegdheden inzake de distributie van elektriciteit en gas zal dienen uit te oefenen, vanaf 1 juli 2014. Daartoe wordt bij de artikelen 8 en 26 van het ontwerp een nieuw onderdeel met als opschrift “Inzake de tariefmethodologie en de tarieven” toegevoegd aan respectievelijk de ordonnantie van 19 juli 2001 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ (hierna: Elektriciteitsordonnantie) en de ordonnantie van 1 april 2004 ‘betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ (hierna: Gasordonnantie). Dit onderdeel vertoont gelijkenis met de bestaande federale regeling, maar nieuw is dat in het ontworpen artikel 9^{quinquies}, 18°, van de Elektriciteitsordonnantie de invoering van progressieve tarieven voor residentiële elektriciteitsklanten in het vooruitzicht wordt gesteld.

2.2. Daarnaast strekt het ontwerp er nog toe een aantal aanpassingen in de Elektriciteitsordonnantie en in de Gasordonnantie aan te brengen met het oog op de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2012/27/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 ‘betreffende energie-efficiëntie, tot wijziging van Richtlijnen 2009/125/EG en 2010/30/EU en houdende intrekking van de Richtlijnen 2004/8/EG en 2006/32/EG’. Naast terminologische aanpassingen gaat het in het bijzonder om regels die het aanbieden van energiediensten moeten vergemakkelijken en de afnemers betere informatie moeten geven over hun energiefacturen. De artikelen 15 en 30 van het ontwerp strekken bovendien tot het invoeren van een regeling inzake de voorwaarden waaronder eindafnemers om de installatie van elektronische meters kunnen verzoeken.

2.3. Voorts wordt met het ontwerp nog beoogd een reeks andere aanpassingen van die ordonnanties door te voeren teneinde die beter af te stemmen op het Europese kader. In het bijzonder kan worden gewezen op de aanwijzing van de netbeheerder (artikelen 6 en 24 van het ontwerp – richtlijnen 2009/72/EG² en 2009/73/EG³) en op de regeling voor garanties van

¹ Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 ‘betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG’.

³ Richtlijn 2009/73/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 ‘betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en tot intrekking van Richtlijn 2003/55/EG’.

oorsprong (artikelen 3, 3°, 16 en 18 van het ontwerp – artikelen 2, tweede alinea, j), en 15 van richtlijn 2009/28/EG⁴).

2.4. Ten slotte strekt het ontwerp er nog toe artikel 605^{quater} van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen, teneinde de beroepen tegen de tariefbeslissingen van Brugel voor te behouden aan het hof van beroep te Brussel, dat nu al bevoegd is voor de tariefbeslissingen van de federale regulator (artikel 32 van het ontwerp).

2.5. Met de artikelen 21 en 31 van het ontwerp wordt beoogd de bepalingen over de tarieven in werking te doen treden bij de overdracht van de bevoegdheid voor de distributienettarieven, dus op 1 juli 2014, terwijl de bepalingen over de elektronische meters in werking zouden treden op 5 juni 2014. Voor de overige bepalingen wordt niet in een specifieke datum van inwerkingtreding voorzien.

BEVOEGDHEID

A. Betreffende de materiële bevoegdheid van de ordonnantiegever van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest

3.1. Het ontwerp vindt voor de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2012/27/EU nu al rechtsgrond in de gewestelijke bevoegdheden inzake elektriciteit- en gasdistributie (artikel 6, § 1, VII, eerste lid, a) en b), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’) en rationeel energiegebruik (artikel 6, § 1, VII, eerste lid, h), van die bijzondere wet).

3.2. De regels over de garantie van oorsprong vallen onder de al bestaande gewestelijke bevoegdheid inzake nieuwe energiebronnen (artikel 6, § 1, VII, eerste lid, f), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980).

3.3. De bevoegdheid voor de tarieven voor de elektriciteit- en gasdistributie worden echter pas op 1 juli 2014 overgedragen aan de gewesten bij artikel 19 van de bijzondere wet van 6 januari 2014 ‘met betrekking tot de Zesde Staatshervorming’ (zie, wat de temporele bevoegdheid betreft, de opmerkingen *sub* 4 en 5).

3.3.1. De bevoegdheid voor de tarieven voor de elektriciteit- en gasdistributie omvat de vaststelling van “de distributienettarieven voor elektriciteit, met uitzondering van de tarieven van de netten die een transmissiefunctie hebben en die uitgebaat worden door dezelfde beheerder als het transmissienet” (nieuw artikel 6, § 1, VII, eerste lid, a), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 – artikel 19, 1°, van de bijzondere wet van 6 januari 2014) en van de “nettarieven voor de openbare distributie van gas, met uitzondering van de tarieven van de netwerken die ook een aardgasvervoersfunctie hebben en die worden uitgebaat door dezelfde beheerder als het aardgasvervoersnet” (nieuw artikel 6, § 1, VII, eerste lid, b), van de bijzondere

⁴ Richtlijn 2009/28/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 ‘ter bevordering van het gebruik van energie uit hernieuwbare bronnen en houdende wijziging en intrekking van Richtlijn 2001/77/EG en Richtlijn 2003/30/EG’.

wet van 8 augustus 1980 – artikel 19, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 2014). Het ontwerp blijft *ratione materiae* binnen die grenzen.

3.3.2. Aangezien de bevoegdheid voor de tarieven integraal overgaat op 1 juli 2014 moet worden opgemerkt dat het richtsnoer bedoeld in het ontworpen artikel 9*quinquies*, 20°, van de Elektriciteitsordonnantie (artikel 8 van het ontwerp) en in het ontworpen artikel 10*ter*, 18°, van de Gasordonnantie (artikel 26 van het ontwerp), ook betrekking heeft op de saldi die na afloop van de huidige regulatoire periode nog zouden openstaan.

3.4. Wat het toewijzen van de beroepen tegen de tariefbeslissingen van Brugel aan het hof van beroep te Brussel zetelend zoals in kort geding betreft, dient te worden opgemerkt dat de gewesten, *ratione materiae*, in beginsel niet bevoegd zijn om de bevoegdheid van de hoven en de rechtbanken te bepalen, tenzij zij een beroep kunnen doen op artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Daartoe is vereist dat een dergelijke regeling noodzakelijk kan worden geacht voor de uitoefening van de bevoegdheden van het gewest, dat de aangelegenheid waarvoor de federale overheid bevoegd is zich tot een gedifferentieerde regeling leent, en dat de weerslag van de betrokken bepalingen op die aangelegenheid slechts marginaal is.⁵

3.4.1. In dit geval dient weliswaar te worden vastgesteld dat de voorgestelde regeling in essentie neerkomt op de voortzetting van de bestaande federale regeling, waarbij nu al de tariefbeslissingen van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (hierna: de CREG) kunnen worden aangevochten voor datzelfde hof van beroep te Brussel (zie artikel 605*quater*, 1° en 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, gelezen in samenhang met respectievelijk artikel 29*bis*, § 1, 6°, van de wet van 29 april 1999 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’ en artikel 15/20, § 1, 6°, van de wet van 12 april 1965 ‘betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen’). Er dient echter rekening mee te worden gehouden dat enkel de tariefbeslissingen van Brugel onder de rechtsmacht van het hof van beroep te Brussel zullen ressorteren, terwijl voor de andere aangelegenheden de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, bevoegd blijft krachtens het gemeen recht.

3.4.2. Voorts dient te worden opgemerkt dat het ontwerp niet beperkt blijft tot het aanvullen van artikel 605*quater* van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 32 van het ontwerp), maar er bovendien, met het ontworpen artikel 9*septies* van de Elektriciteitsordonnantie en het ontworpen artikel 10*quinquies* van de Gasordonnantie, toe strekt op een uitvoerige wijze zelf de volledige rechtspleging voor het hof van beroep te Brussel te regelen. Daartoe zou een bijkomende verantwoording moeten kunnen worden gegeven op basis van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, doch waarvan de afdeling Wetgeving niet inziet waaruit die verantwoording wel kan bestaan.

⁵ Zie o.m.: GwH 14 mei 2003, nr. 58/2003, B.5.3; GwH 17 december 2003, nr. 171/2003, B.3.3; GwH 29 juli 2010, nr. 91/2010, B.3.3.

B. Betreffende de temporele bevoegdheid van de ordonnantiegever van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest

B.1. Over de temporele werking van de bevoegdheidsverdeling in het algemeen

4. Bij herhaling heeft het Grondwettelijk Hof geoordeeld dat bij de beoordeling van de bevoegdheid van een wetgevende vergadering het moment van het aannemen van de norm in aanmerking dient te worden genomen.⁶

Dat impliceert dat, behoudens wanneer bij de Grondwet of bij een bijzondere wet in een uitdrukkelijke machtiging daartoe wordt voorzien,⁷ een wetgevende vergadering een nieuwe materiële bevoegdheid niet effectief mag uitoefenen door het aannemen van een norm vóór de datum dat de bepaling houdende overdracht van die bevoegdheid in werking is getreden.⁸

Dit sluit overigens niet uit dat vóór die datum wel reeds een verplicht samenwerkingsakkoord wordt gesloten teneinde de desbetreffende overheden in staat te stellen de nieuwe materiële bevoegdheid te kunnen uitoefenen vanaf de datum van de inwerkingtreding van de bepaling in de Grondwet of in de bijzondere wet houdende overdracht van die bevoegdheid.

Het sluit evenmin uit dat ook reeds vóór die datum op grond van artikel 138 van de Grondwet wordt beslist dat een nieuwe bevoegdheid die aan het Parlement van de Franse Gemeenschap zal toekomen, na de inwerkingtreding van de bevoegdheidsoverdracht zal worden uitgeoefend in het Franse taalgebied door het Parlement van het Waalse Gewest en in het

⁶ Zie bv. GwH 30 april 1997, nr. 25/97, B.2: “Die bepalingen moeten worden getoetst aan de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheden van de Staat, de gemeenschappen en de gewesten, zoals die van toepassing waren op het tijdstip waarop voormeld decreet werd aangenomen.” Zie in dezelfde zin: GwH 18 oktober 2001, nr. 128/2001, B.4; GwH 5 december 2006, nr. 192/2006, B.6; GwH 19 september 2007, nr. 119/2007, B.2; GwH 17 april 2008, nr. 68/2008, B.5.2; GwH 24 februari 2011, nr. 29/2011, B.3.2.

⁷ Als voorbeeld van een uitdrukkelijke machtiging in die zin kan worden verwezen naar de overgangsbepaling die was opgenomen bij het toenmalige artikel 17 van de Grondwet en die luidde:

“Artikel 17 treedt in werking op dezelfde datum als de wet, bedoeld in artikel 59bis, § 6, eerste lid.

Vanaf de bekendmaking van artikel 59bis, § 2, eerste lid, 2°, kunnen de Gemeenschapsraden voor de toepassing van artikel 17, § 2, decreten aannemen die in werking treden op dezelfde datum als de wet bedoeld in artikel 59bis, § 6, eerste lid.” (BS 19 juli 1988, 10.284).

Een vergelijkbare overgangsbepaling ontbreekt bij artikel 19 van de bijzondere wet van 6 januari 2014.

⁸ De continuïteit is gewaarborgd vermits de federale wetten en besluiten uitgevaardigd in aangelegenheden waarvoor de bevoegdheid wordt overgedragen aan de gemeenschappen of de gewesten van kracht blijven tot zij worden gewijzigd of opgeheven (zie ook de transpositieregel in artikel 83, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980: bevoegdheden aan een minister toegewezen bij wet, bij decreet of bij koninklijk besluit, worden uitgeoefend door de gemeenschaps- of gewestregering, telkens als het om een zaak gaat die tot de bevoegdheid van deze laatste behoort) en de overheden die door de federale wetten en verordeningen met bevoegdheden belast zijn die onder de gemeenschappen en de gewesten ressorteren, blijven die bevoegdheden uitoefenen volgens de procedures door de bestaande regels bepaald, zolang hun parlementen en hun regeringen die regels niet hebben gewijzigd of opgeheven (artikel 94, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980; *Parl.St.* Senaat 1979-80, nr. 434/1, 59: “Het doel van dit artikel is het voorkomen van een juridisch vacuüm inzake de uitoefening van de door dit ontwerp aan de Raden en de Executieven overgedragen aangelegenheden tussen de inwerkingtreding van deze wet en het treffen van nieuwe regelingen door de overheden die daartoe overeenkomstig dit ontwerp bevoegd zullen zijn”). Zie ook de artikelen 38 en 84 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’ en de artikelen 52, §§ 2 en 3, en 81 van de wet van 31 december 1983 ‘tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap’.

tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad door de Franse taalgroep van het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, of dat vóór die datum op grond van artikel 139 van de Grondwet wordt beslist dat een nieuwe bevoegdheid die aan het Parlement van het Waalse Gewest zal toekomen, na de inwerkingtreding van de bevoegdheidsoverdracht, in het Duitse taalgebied zal worden uitgeoefend door het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.

Het sluit echter wel uit dat de wetgevende vergadering reeds effectief de materiële bevoegdheid die zij zal ontvangen, uitoefent door het aannemen van een norm vóór de datum dat de bepaling in de Grondwet of in de bijzondere wet houdende overdracht van de bevoegdheid, in werking treedt.

B.2. Over de temporele werking van de bevoegdheidsverdeling inzake energietarieven in het bijzonder

5. Op grond van artikel 6, § 1, VII, tweede lid, d), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 is de federale overheid thans bevoegd voor de tarieven inzake energie.

Vanaf 1 juli 2014 wordt de bevoegdheid inzake de distributienettarieven voor elektriciteit en de nettarieven voor de openbare distributie van gas echter overgedragen aan de gewesten, zoals blijkt uit de artikelen 19, 1°, 2° en 4°, en 67, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 2014 en, wat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreft, ook uit artikel 4, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989.

Het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest kan niet vooruitlopen op deze bevoegdheidsoverdracht door reeds vóór de inwerkingtreding van de desbetreffende bepalingen van de bijzondere wet, meer bepaald vóór 1 juli 2014, door het aannemen van een ordonnantie, de nieuwe materiële bevoegdheid uit te oefenen, ook niet als daarbij wordt bepaald dat deze ordonnantie slechts in werking treedt “op de dag van de inwerkingtreding van de wet houdende overdracht van de bevoegdheden inzake distributietarieven”.⁹

De Raad van State onderzoekt het ontwerp van ordonnantie dan ook onder het uitdrukkelijke voorbehoud dat het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest de ontworpen afdeling *IIquater* van hoofdstuk II van de Elektriciteitsordonnantie en het ontworpen hoofdstuk *IIIbis* van de Gasordonnantie niet aanneemt vóór 1 juli 2014. Tot die datum blijft de federale overheid ter zake immers bevoegd.¹⁰

⁹ Zie het ontworpen artikel 36*bis*, eerste lid, van de Elektriciteitsordonnantie (artikel 21 van het ontwerp) en het ontworpen artikel 27*bis*, eerste lid, van de Gasordonnantie (artikel 31 van het ontwerp) waarin wordt bepaald dat de erin vermelde bepalingen in werking treden “op de dag van de inwerkingtreding van de wet houdende overdracht van de bevoegdheden inzake distributietarieven door de federale wet, behoudens afwijking door de Regering”.

¹⁰ Tot 1 juli 2014 blijft de federale wetgever bevoegd om de desbetreffende federale wetgeving te wijzigen, onder meer om te voldoen aan de Europese en internationale verplichtingen die ter zake gelden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

A. Betreffende de overeenstemming van de ontworpen regeling met richtlijn 2009/72/EG en richtlijn 2009/73/EG

6.1. Onverminderd de overgangsregelingen als vermeld in artikel 94 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, brengt de overdracht van de tariefbevoegdheid vanaf 1 juli 2014 met zich mee dat van dan af de gewesten zelf in een regelgevend kader kunnen voorzien dat in overeenstemming moet zijn met het derde energiepakket.

6.2.1. Met het ontwerp wordt niet beoogd essentiële wijzigingen door te voeren in de structuur van de regulator, die immers al werd uitgetekend bij de omzetting van het derde energiepakket door het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest bij de ordonnantie van 20 juli 2011 'tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen'. Niettemin zijn er enkele elementen waarop de aandacht dient te worden gevestigd.

In de eerste plaats dient te worden opgemerkt dat de aanwezigheid van twee regeringscommissarissen die als waarnemers zonder stemrecht aan de vergaderingen van Brugel deelnemen, niet verenigbaar is met artikel 35, lid 4, a) en b), ii), van richtlijn 2009/72/EG.¹¹ Dat hun aanwezigheid wel degelijk een invloed kan hebben op de beslissingen van Brugel inzake tarifiering en dat, minstens, die schijn wordt gewekt, blijkt reeds uit de ontworpen regeling. Er kan immers niet aan worden voorbijgegaan dat het rapport van Brugel¹² waarop de stellers van het ontwerp zich baseren bij de uitwerking van de progressieve tarifiering, tot stand is gekomen op uitdrukkelijke vraag van de regeringscommissarissen.¹³ Het kan bezwaarlijk in overeenstemming worden geacht met de richtlijn, nu de tariefbevoegdheid met de ontworpen regeling daadwerkelijk op Brugel overgaat, dat de regeringscommissarissen ook nog invloed zouden kunnen uitoefenen over de invoering en de concrete nadere regels van dit (of eender welk ander) aspect van de tarifiering waarover Brugel onafhankelijk en autonoom dient te beslissen.

In de tweede plaats blijkt ook de regeling voor de rotatie bedoeld in artikel 30ter, § 1, tweede lid, van de Elektriciteitsordonnantie nog steeds niet geheel in overeenstemming te zijn met die richtlijn.¹⁴

¹¹ Adv.RvS 49.491/3 van 27 april 2011 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 20 juli 2011, *Parl.St.* Br.Parl. 2010-11, nr. A-201/1, opmerking 10.1.

¹² Studie-20121119-04 betreffende de invoering van een progressieve tarifiering zoals voorgesteld door de CWaPE in haar studie van 16 juni 2010

(http://www.brugel.be/Files/media/ETUDES/SANS_20121218_BBROUWET_54375_1.pdf).

¹³ "Via de Regeringscommissaris die zetelt in de Raad van Bestuur van Brugel heeft de Minister die bevoegd is voor energie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Brugel belast met het uitvoeren van een studie over de invoering van een progressieve tarifiering in het Brussels gewest." (p. 3/26 van de studie).

¹⁴ Zie adv.RvS 49.491/3, *l.c.*, opmerking 10.2.

Tot slot dient er, ter eerbiediging van de rol van de regulator, door de stellers van het ontwerp op te worden toegezien dat die regulator over “adequate personele en financiële middelen” beschikt zoals artikel 35, lid 5, a), van richtlijn 2009/72/EG dat vereist, zodat hij in staat wordt gesteld en in staat blijft om de regulerende taken die hem zijn opgedragen (op een zorgvuldige wijze) te vervullen. Dat geldt des te meer wanneer hij, zoals met het ontwerp wordt beoogd, nieuwe bevoegdheden en taken krijgt opgedragen.

6.2.2. Het ontwerp herneemt grotendeels het bestaande federale kader voor de distributietarieven. Hoewel de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorbehoud heeft gemaakt bij verschillende aspecten van de federale richtsnoeren,¹⁵ waaraan, althans ten dele, is tegemoet gekomen door de wetgever, dient te worden vastgesteld dat het Grondwettelijk Hof de beroepen om die bepalingen te vernietigen wegens strijdigheid met de richtlijnen heeft verworpen.¹⁶

Met het ontworpen artikel 9*quinquies* van de Elektriciteitsordonnantie en het ontworpen artikel 10*ter* van de Gasordonnantie wordt een gelijkaardige regeling ingevoerd. Meer in het bijzonder wordt met het ontworpen artikel 9*quinquies*, 18°, van de Elektriciteitsordonnantie aan de regulator een nieuw richtsnoer verleend om te voorzien in een systeem van progressieve tarieven voor residentiële afnemers. Het ontwerp bevat niet enkel het principe van de invoering van progressieve tarieven; het omvat ook een reeks concrete elementen waarmee bij de uitwerking ervan rekening dient te worden gehouden.

De genoemde bepaling moet worden getoetst aan artikel 35, lid 4, b), ii), van richtlijn 2009/72/EG, naar luid waarvan aan de regulerende instanties voor het verrichten van hun reguleringstaken geen andere instructies mogen worden gegeven dan “algemene beleidsrichtsnoeren”, met dien verstande dat die richtsnoeren “geen verband [mogen] houden met de in artikel 37 genoemde reguleringstaken”. Tot de in artikel 37 bedoelde reguleringstaken behoort het vaststellen van de tariefmethodologie (artikel 37, lid 6, a)).¹⁷

Waar kan worden aanvaard dat algemene doelstellingen van sociale rechtvaardigheid, waarvan de progressieve tarieven een expressie zijn, behoren tot de algemene beleidsrichtsnoeren die de overheid vermag te verstrekken, mag het ontworpen artikel 9*quinquies*, 18°, van de Elektriciteitsordonnantie er evenwel niet toe leiden, inzonderheid waar het betrekking heeft op specifieke elementen van de tariefmethodologie,¹⁸ dat ermee afbreuk zou worden gedaan aan de (eigenlijke) beslissingsbevoegdheid van de regulator inzake het bepalen van de tariefmethodologie of aan zijn onafhankelijkheid.

Overigens, en enigszins vooruitlopend op hetgeen nog *sub* 6.3 tot 6.3.5 wordt opgemerkt met betrekking tot de omzetting van richtlijn 2012/27/EU, dienen de stellers van het ontwerp erop toe te zien dat op het ogenblik dat de richtsnoeren in het ontworpen

¹⁵ Zie adv.RvS 49.570/3 van 31 mei 2011 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 8 januari 2012 ‘tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen’, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53-1725/001, 258-286, opmerking 34.

¹⁶ GwH 7 augustus 2013, nr. 117/2013, B.31.1 tot B.31.7.

¹⁷ Zie adv.RvS 49.570/3, *l.c.*, opmerking 34, tweede alinea.

¹⁸ Zie adv.RvS 49.570/3, *l.c.*, opmerking 34, derde alinea.

artikel 9^{quinqies} van de Elektriciteitsordonnantie en in het ontworpen artikel 10^{ter} van de Gasordonnantie worden aangenomen, deze richtsnoeren worden aangevuld met een bepaling op het vlak van energie-efficiëntie, gelet op en tot omzetting van artikel 15, lid 1, vierde alinea, van de richtlijn 2012/27/EU en bijlage XI erbij.

6.2.3. De ontworpen artikelen 9^{quater} en 9^{sexies} van de Elektriciteitsordonnantie en de ontworpen artikelen 10^{bis} en 10^{quater} van de Gasordonnantie strekken ertoe te voorzien in een complexe procedure waarbij aan de regulator verschillende verplichtingen worden opgelegd om te overleggen en advies in te winnen. Ook hier rijst de vraag of die bepalingen verenigbaar zijn met artikel 35, lid 4, b), ii), van richtlijn 2009/72/EG, dat immers bepaalt dat de regulator “bij het verrichten van de reguleringsstaken geen directe instructies [verlangt] of [ontvangt] van regeringen of andere publieke of particuliere entiteiten”.

Er dient te worden vastgesteld dat het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 117/2013 van 7 augustus 2013 in essentie heeft aanvaard dat aan de CREG een reeks vergelijkbare verplichtingen kon worden opgelegd, zonder dat de richtlijn geschonden wordt, omdat artikel 37, lid 2, van richtlijn 2009/72/EG een dergelijk overleg niet alleen toelaat, maar wat betreft de netbeheerders, zelfs oplegt.¹⁹

Niettemin dient bij het verplichte advies van de Raad van gebruikers van elektriciteit en gas (ontworpen artikel 9^{quater}, §§ 4, 5 en 7, van de Elektriciteitsordonnantie en ontworpen artikel 10^{bis}, §§ 4, 5 en 7, van de Gasordonnantie), dat volgens de nota aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (hierna: de Regering) is ingesteld om de inspraak van de sociale partners te faciliteren, nog een voorbehoud te worden gemaakt. Met de ontworpen regeling wordt aan die Raad, die tot nog toe enkel aan de Regering advies gaf,²⁰ een geprivilegieerde rol gegeven, die doet denken aan de Algemene Raad van de CREG op het federale niveau.

Daarover maakte de Raad van State, afdeling Wetgeving, in advies 49.570/3 echter de volgende bedenking:

“72. De algemene raad maakt het voorwerp uit van artikel 24, § 3, van de elektriciteitswet, te wijzigen bij artikel 38 van de aan te nemen wet.

De algemene raad is een adviesorgaan opgericht bij de CREG, bestaande uit vertegenwoordigers van de federale regering, van werknemers-, werkgevers- en middenstandsorganisaties, van milieuverenigingen, van producenten, van de netbeheerder, distributienetbeheerders, tussenpersonen, leveranciers en verbruikers. Het gaat met andere woorden om allerhande actoren uit de energiesector en het middenveld die uitdrukkelijk niet over de vereiste onafhankelijkheid beschikken om deel uit te maken van de regulerende instantie volgens artikel 35, lid 4, b), i), van richtlijn 2009/72/EG (en de parallelle bepaling van artikel 39, lid 4, b), i), van richtlijn 2009/73/EG).

Terecht bepaalt het ontworpen artikel 24, § 3, zesde lid, van de elektriciteitswet dat het directiecomité onafhankelijk van de algemene raad handelt en van die raad geen instructies aanvaardt. Er moet echter ook voor gewaakt worden dat er vanuit de algemene raad geen ongeoorloofde druk wordt uitgeoefend op het directiecomité.

¹⁹ GwH 7 augustus 2013, nr. 117/2013, B.11.1 tot B.11.4.

²⁰ Artikel 33, § 2, van de Elektriciteitsordonnantie.

In zoverre het de taak is van de algemene raad om adviezen te formuleren, studies uit te voeren of een discussieforum te zijn (bestaande tweede lid, 2° en 3°, en ontworpen vierde lid van artikel 24, § 3, van de elektriciteitswet), rijzen er geen principiële vragen vanuit het oogpunt van de onafhankelijkheid van de CREG. Het is natuurlijk wel te verstaan dat de CREG volledig vrij moet blijven om de standpunten van de algemene raad al dan niet te volgen, en ook om bijvoorbeeld adviezen in te winnen van andere actoren dan die welke in de algemene raad zijn vertegenwoordigd.

In zoverre het de taak is van de algemene raad om ‘op eigen initiatief of op verzoek van de minister richtsnoeren te bepalen voor de toepassing van deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan’ (bestaande artikel 24, § 3, tweede lid, 1°, van de elektriciteitswet), wordt allicht bedoeld dat de algemene raad aan de minister advies kan geven over door de regering aan te nemen richtsnoeren. Op zich doet een dergelijke adviesbevoegdheid van de algemene raad geen vragen rijzen. Het is echter de vraag wat wordt bedoeld met de door de regering aan te nemen richtsnoeren. Op dit punt verwijst de Raad van State naar zijn opmerking in verband met het ontworpen artikel 23, § 3, derde lid, van de elektriciteitswet (zie opmerking 66 bij artikel 36 van het ontwerp).²¹

Weliswaar heeft het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 117/2013 niet zozeer bezwaar gemaakt over de adviserende rol van die Algemene Raad, maar wel over het gebrek aan institutionele onafhankelijkheid ervan nu deze binnen de CREG was opgericht.²²

Het is dan ook terecht dat met de ontworpen regeling de voornoemde Raad voor gebruikers volledig buiten Brugel is opgericht. Dat neemt echter niet weg dat toch de vraag rijst welke de precieze bedoeling van de ontworpen regeling is. Er dient in dat verband te worden opgemerkt dat het verplicht in te winnen advies er uiteraard niet toe mag leiden dat de formulering van de tariefmethodologie op een ongeoorloofde wijze zou worden gestuurd, noch dat het zou leiden tot ongeoorloofde instructies.

6.2.4. Het ontworpen artikel 9^{quater}, § 7, van de Elektriciteitsordonnantie is onverenigbaar met artikel 37, lid 10, van richtlijn 2009/72/EG in de mate er voor tussentijdse wijzigingen wordt opgelegd dat er een akkoord moet zijn tussen Brugel en de distributienetbeheerder. Indien redenen van evenredigheid of non-discriminatie een aanpassing van de tariefmethodologie nodig maken, is de regulator op basis van die bepaling autonoom bevoegd om die wijziging op te leggen, zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, ook al had opgemerkt bij de federaal vastgestelde tarieven.²³ Het gegeven dat het ontworpen artikel 9^{sexies}, § 3, 8°, van de Elektriciteitsordonnantie een tussentijdse aanpassing van de tarieven mogelijk maakt, volstaat niet aangezien volgens de eerste zin van artikel 37, lid 10, van richtlijn 2009/72/EG ook de methodologie moet kunnen worden aangepast indien dat noodzakelijk is.

Eenzelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor het ontworpen 10^{bis}, § 7, van de Gasordonnantie in het licht van richtlijn 2009/73/EG.

²¹ Adv.RvS 49.570/3, *l.c.*, 312-313.

²² GwH 7 augustus 2013, nr. 117/2013, B.11.1 tot B.11.4

²³ Zie 49.570/3, *l.c.*, opmerkingen 7.8 en 33. Het is in het licht van dat advies wel positief dat het aan de regulator zelf wordt overgelaten om de lengte van de tariefperiode te bepalen, zie het ontworpen artikel 9^{quinqies}, 3°, van de Elektriciteitsordonnantie.

Overigens dient ook de tweede zin van artikel 37, lid 10, van richtlijn 2009/72/EG²⁴ uitdrukkelijk te worden omgezet, zodat Brugel bij vertragingen de nodige voorlopige maatregelen kan treffen. Dat lijkt in het bijzonder van belang nu de verschillende termijnen bedoeld in de ontworpen artikelen 9^{quater} en 9^{sexies} van de Elektriciteitsordonnantie het niet ondenkbaar maken dat de deadline van 1 januari 2015 moeilijk gehaald zal worden.

Hetzelfde geldt *mutatis mutandis* voor de Gasordonnantie.

6.2.5. Ten slotte rijst nog de vraag wat wordt beoogd met het ontworpen artikel 9^{octies} van de Elektriciteitsordonnantie, rekening houdende met artikel 35, lid 4, b), ii), van richtlijn 2009/72/EG dat immers bepaalt dat de regulatoren “bij het verrichten van de regulerings taken geen directe instructies verlangen of ontvangen van regeringen of andere publieke of particuliere entiteiten”. Weliswaar sluit overweging 34 van die richtlijn parlementair toezicht overeenkomstig het constitutionele recht van de lidstaat niet uit. Daartegenover staat dat de interventie van het parlement geen betrekking blijkt te hebben op het algemene beleid, maar op een specifiek onderdeel van de kerntaken van de regulator, in het bijzonder het formuleren van de tariefmethodologie. De stellers van het ontwerp zullen er rekening mee dienen te houden dat de ontworpen bepaling niet zo mag worden gelezen dat de regulator verplicht zou kunnen worden om gevolg te geven aan de opmerkingen van het parlement, of anders geformuleerd: die opmerkingen mogen, noch rechtstreeks noch onrechtstreeks, instructies bevatten betreffende het vaststellen of het herzien van de tariefmethodologie, wat niets afdoet aan het gegeven dat het niet onverenigbaar is met de richtlijn dat de regulator op die vragen van het parlement moet antwoorden.

6.2.6. Het Grondwettelijk Hof heeft in voornoemd arrest nr. 117/2013 de beroepen in volle rechtsmacht tegen de tariefbeslissingen van de CREG als volgt gebillijkt:

“B.36.4. De bevoegdheid met volle rechtsmacht waarover het Hof van Beroep te Brussel beschikt om uitspraak te doen over de beroepen waarin de bestreden bepalingen voorzien, maakt het dat Hof van Beroep niet mogelijk zich te begeven op het terrein van de opportuniteit, wat onverenigbaar zou zijn met de beginselen die de verhoudingen regelen tussen het bestuur en de rechtscolleges.

Zij maakt het dat Hof daarentegen mogelijk de beslissingen van de CREG te vernietigen en te herzien, uitspraak te doen over de grond van het geschil door de externe en interne wettigheid van die beslissingen na te gaan en door te onderzoeken of die in feite gegrond zijn, uitgaan van correcte juridische kwalificaties en niet kennelijk onevenredig zijn in het licht van de aan de CREG voorgelegde elementen.

De uitoefening van een dergelijke controle tast het beginsel van de scheiding der machten niet aan.

B.36.5. De onafhankelijkheid van de CREG wordt evenmin bedreigd door de bestreden bepalingen, aangezien de richtlijn 2009/72/EG, krachtens welke de onafhankelijkheid van de nationale regulerende instanties wordt gewaarborgd, zelf erin voorziet dat hun beslissingen het voorwerp kunnen uitmaken van een ‘beroep [...] bij een

²⁴ Die bepaling luidt: “In geval van vertraging bij de vaststelling van transmissie- en distributietarieven hebben de regulerende instanties de bevoegdheid om transmissie- en distributietarieven en de berekeningswijzen hiervan voorlopig vast te stellen of goed te keuren en een besluit te nemen over passende compensatiemaatregelen indien de definitieve transmissie- en distributietarieven of berekeningswijzen afwijken van deze voorlopige tarieven of berekeningswijzen.”

instantie die onafhankelijk is van de betrokken partijen en van regeringen' door de benadeelde partijen (artikel 37, lid 17). Overweging 34 geeft in dat verband aan:

‘Om de interne markt voor elektriciteit goed te laten functioneren, moeten de energieregulators besluiten kunnen nemen over alle relevante reguleringskwesties en moeten zij volledig onafhankelijk zijn van alle andere publieke of particuliere belangen. Dit sluit rechterlijke toetsing en parlementair toezicht overeenkomstig het constitutionele recht van de lidstaten niet uit. [...]’.”

Binnen die grenzen is er vanuit dat perspectief²⁵ geen bezwaar tegen het ontworpen artikel 9septies van de Elektriciteitsordonnantie en het ontworpen artikel 10quinquies van de Gasordonnantie.

B. Betreffende de overeenstemming van de ontworpen regeling met richtlijn 2012/27/EU

6.3. Het ontwerp strekt slechts tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2012/27/EU die evenwel uiterlijk en integraal moet zijn omgezet op 5 juni 2014.

6.3.1. Vooreerst worden, in lijn met artikel 10 van die richtlijn, de regels aangescherpt over de transparantie van de facturering (artikelen 14 en 29 van het ontwerp). Hoewel de gewestwetgever reeds voor deze aangelegenheid bevoegd is, lijkt die ontworpen aanpassing echter geen volledige omzetting in te houden van bijlage VII bij die richtlijn.

6.3.2. Eenzelfde opmerking dient te worden gemaakt wat de aanbieders van energiediensten en aggregatoren betreft waarvan weliswaar voortaan het bestaan wordt erkend in de ordonnantie, maar verder nauwelijks stappen worden ondernomen om die ook effectief te faciliteren om nieuwe diensten aan te bieden, onder meer op het vlak van vraagzijdebeheer (een aspect dat zelfs niet aan bod komt in het ontwerp).

6.3.3. Vervolgens wordt bij de artikelen 15 en 30 van de aan te nemen ordonnantie, met ingang van 5 juni 2014 wel een kader gecreëerd voor elektronische meters, ter uitvoering van artikel 9 van die richtlijn, maar daarmee is die bepaling echter niet volledig omgezet, met name niet wat betreft verwarmings- en koelingssystemen.

6.3.4. Voorts wordt ook uitvoering gegeven in artikel 16, tweede streepje, 4°, van het ontwerp aan 14, lid 10, van en bijlage X bij richtlijn 2012/27/EU. Althans, er wordt een garantie van oorsprong voor elektriciteit die is opgewekt uit hoogrenderende warmtekrachtkoppeling ingevoerd, maar de derde tot zesde zin van artikel 14, lid 10, eerste alinea, van richtlijn 2012/27/EU worden niet omgezet.²⁶

²⁵ Zie wat de bevoegdheidverdelende regels betreft, opmerkingen 3.1 tot 3.4.2.

²⁶ Die bepalingen luiden: “De garanties van oorsprong worden door de lidstaten wederzijds erkend, uitsluitend als bewijs van de in dit lid genoemde gegevens. De erkenning van een garantie van oorsprong als bewijs kan uitsluitend op objectieve, transparante en niet-discriminerende gronden, met name met het oog op fraudepreventie, worden geweigerd. De betrokken lidstaten stellen de Commissie in kennis van dergelijke weigering en de bijbehorende motivering. Indien de erkenning van een garantie van oorsprong wordt geweigerd, kan de Commissie een besluit vaststellen waarbij de weigerende partij wordt verplicht de garantie van oorsprong te erkennen, in het bijzonder met betrekking tot de objectieve, transparante en niet-discriminerende gronden waarop de erkenning berust.”

6.3.5. Het is ten slotte opmerkelijk dat, hoewel de hele richtlijn omgezet moet zijn op 5 juni 2014 en de gewestwetgever voor deze aangelegenheden reeds bevoegd is, die datum enkel wordt aangehaald als de datum van inwerkingtreding voor de bepalingen met betrekking tot de elektronische meters. Op zich hoeft dat geen probleem te zijn, maar dan moet er wel over worden gewaakt dat de overige bepalingen van het ontwerp tot omzetting van richtlijn 2012/27/EU, waarvan de inwerkingtreding niet is bepaald, ten laatste op die dag in werking treden.

C. Betreffende de overeenstemming van de ontworpen regeling met richtlijn 2009/28/EG

6.4. Het ontwerp brengt een aantal wijzigingen aan met betrekking tot de garanties van oorsprong, zoals geregeld bij artikel 15 van richtlijn 2009/28/EG.

Vooreerst strekt de ontworpen regeling tot een terminologische aanpassing en wordt de term “labels van garantie van oorsprong” vervangen door de term “garanties van oorsprong”.

Vervolgens wordt bij artikel 3, 3°, van het ontwerp beoogd om een nieuwe definitie in de Elektriciteitsordonnantie in te voeren die letterlijk de definitie van artikel 2, tweede alinea, j), van richtlijn 2009/28/EG herneemt. Die definitie verwijst echter op haar beurt naar de inmiddels opgeheven richtlijn 2003/54/EG. De vraag rijst dan ook of niet veeleer moet worden verwezen naar artikel 3, lid 9, van richtlijn 2009/72/EG.

De wederzijdse erkenning van garanties van oorsprong is een complexe aangelegenheid, waarvoor artikel 15 van richtlijn 2009/28/EG in een uitvoerig kader voorziet dat slechts gedeeltelijk lijkt te zijn omgezet bij artikel 27 van de Elektriciteitsordonnantie. De wijzigingen die aan dat artikel worden beoogd bij artikel 16 van het ontwerp, lijken daartoe niet te volstaan.

De schrapping van de woorden “onafhankelijk van het land van afgifte” (artikel 16, tweede streepje, 5°, derde streepje, van het ontwerp) dient in het licht daarvan opnieuw te worden onderzocht. Hoewel garanties van oorsprong volgens de definitie van het ontworpen artikel 2, 8°bis, van de Elektriciteitsordonnantie slechts als bewijsmiddel dienen, worden het in de praktijk evenwel verhandelbare effecten van zodra de Regering een inleveringsplicht oplegt zoals voorzien in het ontworpen artikel 27, § 2bis, vierde lid, van diezelfde ordonnantie (artikel 16, tweede streepje, 5°, van het ontwerp), nu een dergelijke verplichting ertoe leidt dat leveranciers die niet zelf voldoende hernieuwbare energie produceren de benodigde garanties van oorsprong moeten aankopen. Daaruit vloeit voort dat de betrokken garanties onder het vrij verkeer van kapitaal in de zin van artikel 63 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU) vallen. Het gevolg daarvan lijkt te zijn, nu het vrij verkeer van kapitaal zich ook tot derde landen uitstrekt, dat in beginsel niet enkel garanties van oorsprong uit de EU- en EER-landen in aanmerking komen, maar ook garanties van oorsprong uit derde landen, tenzij redenen van algemeen belang zoals neergelegd in artikel 65 van het VWEU of andere dwingende redenen kunnen worden gegeven waarom de garanties van oorsprong uit (bepaalde) derde landen niet erkend worden. Mogelijk kan een verantwoording daarvoor worden gevonden in de doelstelling van richtlijn 2009/28/EG om de hernieuwbare energieproductie binnen de EER te bevorderen, waartoe *greenwashing* van grijze stroom door de

aankoop van garanties van oorsprong van buiten de Europese Unie niet bijdraagt. Hoe dan ook, een dergelijke verantwoording kan beter worden opgenomen in de memorie van toelichting. Bovendien zal met het voorgaande rekening moeten worden gehouden bij de uitoefening door de Regering van de delegatie verleend in die ontworpen bepaling.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 3

7.1. Met artikel 3, 1°, van het ontwerp wordt een definitie ingevoerd die terugverwijst naar bijlage II bij richtlijn 2012/27/EU. Het zou beter zijn om een bepaling in of een bijlage bij de Elektriciteitsordonnantie op te nemen die de betrokken criteria herhaalt, al was het maar omdat de titel van de bijlage (“Methode voor de bepaling van het rendement van het warmtekrachtkoppelingsproces”) niet duidelijk maakt dat punt a) van die bijlage inderdaad een definitie van hoogrenderende warmtekrachtkoppeling bevat die echter op zijn beurt terugverwijst naar de rekenregels in punt b) ervan.

7.2. Na artikel 3, 4°, van het ontwerp begint de nummering opnieuw vanaf 2° (Nederlandse tekst) en vanaf 4° (Franse tekst); dat dient te worden verholpen.

Artikel 4

8. In artikel 4 van het ontwerp dient in de Nederlandse tekst van de ontworpen bepaling een puntkomma te worden ingevoegd vóór de woorden “de Regering”; in de ontworpen Franse tekst vervange men de komma door een puntkomma.

Artikel 8

9.1. In het ontworpen artikel 9*quater*, § 6, van de Elektriciteitsordonnantie vervange men in de Nederlandse tekst ervan, het woord “is” tussen het woord “distributienetbeheerder” en de woorden “de tariefmethodologie” door het woord “wordt”.

9.2. De tweede zin van het ontworpen artikel 9*quinquies*, 10°, is overbodig, aangezien die bevoegdheden al rechtstreeks voortvloeien uit artikel 25, § 2, van de Elektriciteitsordonnantie, zodat het geen zin heeft om in een artikel dat handelt over de richtsnoeren naar de controlebevoegdheden van de regulator te verwijzen.

Een gelijkaardige opmerking geldt voor het ontworpen artikel 10*ter*, 10°, tweede zin, van de Gasordonnantie (artikel 26 van het ontwerp).

9.3. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 9*sexies* van de Elektriciteitsordonnantie dient na het artikelnummer “§ 1” te worden ingevoegd.

Artikel 10

10. In artikel 10 van het ontwerp vervange men “16, 2°” door “16” aangezien artikel 16 van de Elektriciteitsordonnantie geen onderverdeling bevat.

Artikel 12

11. In artikel 12 van het ontwerp schrijve men “In artikel 25, § 1, tweede lid” in plaats van “In artikel 25, lid 2”.

Artikel 16

12.1. In de inleidende zin van artikel 16 van het ontwerp schrappe men in de Nederlandse tekst “§2” na “artikel 27”.

12.2. De verschillende wijzigingen aan artikel 27 van de Elektriciteitsordonnantie die bij artikel 16 van het ontwerp worden beoogd zijn bijzonder complex, en in het geval van artikel 16, tweede streepje, 2°, van het ontwerp wellicht onjuist. Het verdient daarom sterk aanbeveling om het huidige artikel 27, § 2, van de Elektriciteitsordonnantie te vervangen door een artikel 27, § 2 en § 2bis, waarvan de geconsolideerde tekst in het ontwerp wordt opgenomen teneinde alle verwarring over de gewenste eindtekst te vermijden.²⁷

Artikel 27

13. In de Nederlandse tekst van artikel 27 van het ontwerp schrijve men “In artikel 19, § 1, tweede lid” in plaats van “In artikel 19, lid 2” en in de Franse tekst voege men “§ 1^{er},” toe tussen “article 19,” en “alinéa 2”.

*

²⁷ De ontworpen bepalingen moeten bovendien worden heroverwogen in het licht van de opmerkingen die zijn geformuleerd *sub* 6.4 betreffende de garanties van oorsprong.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique²⁸ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2.1. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis a essentiellement pour objet de définir le cadre dans lequel la Commission de régulation pour l'énergie en Région de Bruxelles-Capitale (ci-après : Brugel) devra exercer, à partir du 1^{er} juillet 2014, les compétences tarifaires en matière de distribution d'électricité et de gaz. À cet effet, les articles 8 à 26 du projet ajoutent une nouvelle rubrique, intitulée « De la méthodologie tarifaire et des tarifs », respectivement à l'ordonnance du 19 juillet 2001 'relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale' (ci-après : l'ordonnance électricité) et à l'ordonnance du 1^{er} avril 2004 'relative à l'organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale, concernant des redevances de voiries en matière de gaz et d'électricité et portant modification de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale' (ci-après : l'ordonnance gaz). Cette rubrique présente des similitudes avec la réglementation fédérale existante, mais la nouveauté réside dans le fait que l'article 9*quinquies*, 18°, en projet, de l'ordonnance électricité prévoit l'instauration de tarifs progressifs pour les clients résidentiels d'électricité.

2.2. Par ailleurs, le projet vise encore à apporter une série d'adaptations dans l'ordonnance électricité et dans l'ordonnance gaz en vue de transposer partiellement la directive 2012/27/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2012 'relative à l'efficacité énergétique, modifiant les directives 2009/125/CE et 2010/30/UE et abrogeant les directives 2004/8/CE et 2006/32/CE'. Outre des adaptations terminologiques, il s'agit plus particulièrement de règles visant à faciliter l'offre de services énergétiques et à améliorer les informations fournies aux clients concernant leurs factures énergétiques. Les articles 15 et 30 du projet visent en outre à instaurer un régime concernant les conditions auxquelles les clients finals peuvent demander l'installation de compteurs électroniques.

²⁸ S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

2.3. Ensuite, le projet vise aussi à adapter ces ordonnances sur plusieurs points afin de mieux les conformer au cadre européen. On peut notamment relever la désignation du gestionnaire de réseau (articles 6 et 24 du projet – directives 2009/72/CE²⁹ et 2009/73/CE³⁰) ainsi que le régime relatif aux garanties d'origine (articles 3, 3°, 16 et 18 du projet – articles 2, deuxième alinéa, j), et 15 de la directive 2009/28/CE³¹).

2.4. Enfin, le projet vise à compléter l'article 605*quater* du Code judiciaire, afin de réserver les recours contre les décisions tarifaires de Brugel à la cour d'appel de Bruxelles, qui est déjà compétente actuellement pour les décisions tarifaires du régulateur fédéral (article 32 du projet).

2.5. Les articles 21 et 31 du projet visent à faire entrer en vigueur les dispositions relatives aux tarifs au moment du transfert de la compétence en matière de tarifs des réseaux de distribution, soit le 1^{er} juillet 2014, tandis que les dispositions relatives aux compteurs électroniques entreraient en vigueur le 5 juin 2014. Aucune date spécifique d'entrée en vigueur n'est prévue pour les autres dispositions.

COMPÉTENCE

A. Concernant la compétence matérielle du législateur ordonnancier de la Région de Bruxelles-Capitale

3.1. Pour la transposition partielle de la directive 2012/27/UE, le projet trouve d'ores et déjà un fondement juridique dans les compétences régionales en matière de distribution d'électricité et de gaz (article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, a) et b), de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles') et d'utilisation rationnelle de l'énergie (article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, h), de cette loi spéciale).

3.2. Les règles sur la garantie d'origine relèvent de la compétence régionale existante en matière de sources nouvelles d'énergie (article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, f), de la loi spéciale du 8 août 1980).

3.3. La compétence relative aux tarifs de distribution d'électricité et de gaz ne sera toutefois transférée que le 1^{er} juillet 2014 aux régions par l'article 19 de la loi spéciale du 6 janvier 2014 'relative à la Sixième Réforme de l'État' (voir, concernant la compétence temporelle, les observations formulées aux points 4 et 5).

3.3.1. La compétence relative aux tarifs de distribution d'électricité et de gaz comprend la fixation des « tarifs des réseaux de distribution d'électricité, à l'exception des tarifs des réseaux

²⁹ Directive 2009/72/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 'concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et abrogeant la directive 2003/54/CE'.

³⁰ Directive 2009/73/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 'concernant des règles communes pour le marché intérieur du gaz naturel et abrogeant la directive 2003/55/CE'.

³¹ Directive 2009/28/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 'relative à la promotion de l'utilisation de l'énergie produite à partir de sources renouvelables et modifiant puis abrogeant les directives 2001/77/CE et 2003/30/CE'.

ayant une fonction de transport et qui sont opérés par le même gestionnaire que le réseau de transport » (nouvel article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, a), de la loi spéciale du 8 août 1980 – article 19, 1^o, de la loi spéciale du 6 janvier 2014) et des « tarifs des réseaux de distribution publique du gaz, à l'exception des tarifs des réseaux qui remplissent aussi une fonction de transport du gaz naturel et qui sont opérés par le même gestionnaire que le réseau de transport du gaz naturel » (nouvel article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, b), de la loi spéciale du 8 août 1980 – article 19, 2^o, de la loi spéciale du 6 janvier 2014). Le projet reste *ratione materiae* dans ces limites.

3.3.2. Dès lors que la compétence en matière de tarifs sera transférée intégralement le 1^{er} juillet 2014, il y a lieu d'observer que la ligne directrice visée à l'article 9*quinquies*, 20^o, en projet, de l'ordonnance électricité (article 8 du projet) et à l'article 10*ter*, 18^o, en projet, de l'ordonnance gaz (article 26 du projet) concerne également les soldes qui seraient encore dus à l'issue de la période régulatoire actuelle.

3.4. En ce qui concerne l'attribution des recours contre les décisions tarifaires de Brugel à la cour d'appel de Bruxelles siégeant comme en référé, on observera que les régions ne sont en principe pas compétentes *ratione materiae* pour définir la compétence des cours et des tribunaux, sauf si elles peuvent invoquer l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980. Il est requis à cette fin qu'une telle réglementation puisse être considérée comme nécessaire à l'exercice des compétences de la région, que la matière pour laquelle l'autorité fédérale est compétente se prête à un régime différencié et que l'incidence des dispositions concernées sur cette matière ne soit que marginale³².

3.4.1. En l'espèce, force est certes de constater que la réglementation proposée revient essentiellement à poursuivre la réglementation fédérale existante, en vertu de laquelle les décisions tarifaires de la Commission de régulation de l'Électricité et du Gaz (ci-après : la CREG) peuvent déjà être contestées devant cette même cour d'appel de Bruxelles (voir l'article 605*quater*, 1^o et 3^o, du Code judiciaire, lu en combinaison avec, respectivement, l'article 29*bis*, § 1^{er}, 6^o, de la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité' et l'article 15/20, § 1^{er}, 6^o, de la loi du 12 avril 1965 'relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations'). Il convient toutefois de tenir compte du fait que seules les décisions tarifaires de Brugel seront du ressort de la cour d'appel de Bruxelles, le Conseil d'État, section du contentieux administratif, restant compétent en vertu du droit commun pour les autres matières.

3.4.2. Il est à noter par ailleurs, que le projet ne se limite pas à compléter l'article 605*quater* du Code judiciaire (article 32 du projet), mais qu'il entend en outre, par l'article 9*septies*, en projet, de l'ordonnance électricité et l'article 10*quinquies*, en projet, de l'ordonnance gaz, régler en détail l'ensemble de la procédure devant la cour d'appel de Bruxelles. Une justification complémentaire devrait pouvoir être apportée à cet effet sur la base de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980, mais la section de législation n'aperçoit toutefois pas en quoi celle-ci pourrait consister.

³² Voir notamment : C.C., 14 mai 2003, n° 58/2003, B.5.3; C.C., 17 décembre 2003, n° 171/2003, B.3.3; C.C., 29 juillet 2010, n° 91/2010, B.3.3.

B. Concernant la compétence temporelle du législateur ordonnancier de la Région de Bruxelles-Capitale

B.1. Sur les effets dans le temps de la répartition des compétences en général

4. La Cour constitutionnelle a jugé à maintes reprises que pour évaluer la compétence d'une assemblée législative, il faut tenir compte du moment de l'adoption de la norme³³.

Par conséquent, sauf en cas d'habilitation expresse à cet effet par la Constitution ou par une loi spéciale³⁴, une assemblée législative ne peut pas exercer effectivement une nouvelle compétence matérielle en adoptant une norme avant la date à laquelle la disposition de transfert de cette compétence est entrée en vigueur³⁵.

Cette règle n'exclut du reste pas qu'un accord de coopération obligatoire soit toutefois déjà conclu avant cette date afin de permettre aux autorités concernées d'exercer la nouvelle compétence matérielle dès la date d'entrée en vigueur de la disposition dans la Constitution ou dans la loi spéciale de transfert de cette compétence.

Elle n'exclut pas davantage qu'il soit décidé, avant cette date, conformément à l'article 138 de la Constitution, qu'une nouvelle compétence qui sera attribuée au Parlement de la Communauté française, sera exercée, après l'entrée en vigueur du transfert de compétence, par le Parlement de la Région wallonne dans la région de langue française et par le groupe linguistique français du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, ou, conformément à l'article 139 de la Constitution, qu'une nouvelle compétence qui

³³ Voir par exemple C.C., 30 avril 1997, n° 25/97, B.2 : « Ces dispositions doivent être contrôlées au regard des règles établies par la Constitution ou en vertu de celle-ci pour déterminer les compétences respectives de l'État, des communautés et des régions, telles qu'elles étaient d'application au moment de l'adoption du décret précité ». Voir dans le même sens : C.C., 18 octobre 2001, n° 128/2001, B.4 ; C.C., 5 décembre 2006, n° 192/2006, B.6 ; C.C., 19 septembre 2007, n° 119/2007, B.2 ; C.C., 17 avril 2008, n° 68/2008, B.5.2 ; C.C., 24 février 2011, n° 29/2011, B.3.2.

³⁴ À titre d'exemple d'habilitation expresse dans ce sens, on peut citer la disposition transitoire qui figurait dans l'ancien article 17 de la Constitution, qui s'énonçait comme suit :

« L'article 17 entre en vigueur à la même date que la loi visée à l'article 59bis, § 6, alinéa 1^{er}.

Pour l'application de l'article 17, § 2, les Conseils de Communauté peuvent, dès la publication de l'article 59bis, § 2, alinéa 1^{er}, 2^o, adopter des décrets qui entrent en vigueur à la même date que la loi visée à l'article 59bis, § 6, alinéa 1^{er} » (M.B., 19 juillet 1988, 10.284).

L'article 19 de la loi spéciale du 6 janvier 2014 est dépourvu de disposition transitoire comparable.

³⁵ La continuité est garantie dès lors que les lois et arrêtés fédéraux édictés dans des matières pour lesquelles la compétence est transférée aux communautés ou aux régions restent en vigueur jusqu'à ce qu'ils soient modifiés ou abrogés (voir également la règle de transposition prévue à l'article 83, § 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 : les compétences attribuées à un ministre par la loi, par décret ou par arrêté royal, sont exercées par le gouvernement communautaire ou régional, chaque fois qu'il s'agit d'une affaire relevant de la compétence de ce dernier) et les autorités chargées d'attributions par les lois et règlements fédéraux dans les matières relevant de la compétence des communautés et des régions, continuent d'exercer ces attributions selon les procédures fixées par les règles existantes, tant que celles-ci n'auront pas été modifiées ou abrogées par leurs parlements ou leurs gouvernements (article 94, § 1^{er}, de la loi, spéciale du 8 août 1980; *Doc. parl.*, Sénat, 1979-80, n° 434/1, 59: « Cet article a pour objet d'éviter qu'un vide juridique ne se crée en les matières transférées par le présent projet aux Conseils et au Exécutifs entre l'entrée en vigueur de la présente loi et le moment où les autorités qui y auront été habilitées par le présent projet, auront pris de nouvelles dispositions »). Voir également les articles 38 et 84 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises' et les articles 52, §§ 2 et 3, et 81 de la loi du 31 décembre 1983 'de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone'.

sera attribuée au Parlement de la Région wallonne sera exercée, après l'entrée en vigueur du transfert de compétence, par le Parlement de la Communauté germanophone dans la région de langue allemande.

Par contre, elle exclut bien que l'assemblée législative exerce déjà effectivement la compétence matérielle qu'elle recevra en adoptant une norme avant la date à laquelle la disposition de transfert de compétence dans la Constitution ou dans la loi spéciale entre en vigueur.

B.2. Sur les effets dans le temps de la répartition des compétences en matière de tarifs énergétiques en particulier

5. Conformément à l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 2, d), de la loi spéciale du 8 août 1980, l'autorité fédérale est actuellement compétente pour les tarifs en matière d'énergie.

À partir du 1^{er} juillet 2014, la compétence en matière de tarifs des réseaux de distribution d'électricité et de tarifs des réseaux de distribution publique du gaz est cependant transférée aux régions, ainsi qu'il ressort des articles 19, 1^o, 2^o et 4^o, et 67, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 2014 et également, s'agissant de la Région de Bruxelles-Capitale, de l'article 4, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989.

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ne peut anticiper à ce transfert de compétence en exerçant déjà la nouvelle compétence matérielle, avant l'entrée en vigueur des dispositions concernées de la loi spéciale, et plus précisément avant le 1^{er} juillet 2014, en adoptant une ordonnance, même si l'on dispose dans ce cadre que cette ordonnance n'entrera en vigueur qu'« au jour de l'entrée en vigueur de la loi de transfert de compétences en matière de tarifs de distribution »³⁶.

En conséquence, le Conseil d'État examine le projet d'ordonnance sous la réserve expresse que le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale n'adopte pas la section *Iiquater* du chapitre II, en projet, de l'ordonnance électricité ni le chapitre *IIIbis*, en projet, de l'ordonnance gaz avant le 1^{er} juillet 2014. Jusqu'à cette date, l'autorité fédérale reste en effet compétente en la matière³⁷.

³⁶ Voir l'article 36*bis*, alinéa 1^{er}, en projet, de l'ordonnance électricité (article 21 du projet) et l'article 27*bis*, alinéa 1^{er}, en projet, de l'ordonnance gaz (article 31 du projet) qui énoncent que les dispositions qui y sont mentionnées entrent en vigueur « au jour de l'entrée en vigueur de la loi de transfert de compétences en matière de tarifs de distribution opéré par la loi fédérale, sauf dérogation par le Gouvernement ».

³⁷ Jusqu'au 1^{er} juillet 2014, le législateur fédéral reste compétent pour modifier la législation fédérale y relative, notamment pour répondre aux obligations européennes et internationales applicables en la matière.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

A. Concernant la conformité de la réglementation en projet à la directive 2009/72/CE et la directive 2009/73/CE

6.1. Sans préjudice des mesures transitoires mentionnées à l'article 94 de la loi spéciale du 8 août 1980, le transfert des compétences tarifaires à partir du 1^{er} juillet 2014 emporte qu'à partir de cette date, les régions peuvent elles-mêmes prévoir un cadre réglementaire qui doit être conforme au troisième paquet énergie.

6.2.1. Le projet ne vise pas à apporter des modifications essentielles dans la structure du régulateur, que la Région de Bruxelles-Capitale avait, du reste, déjà circonscrite lors de la transposition du troisième paquet énergie par l'ordonnance du 20 juillet 2011 'modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale et l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires'. Il n'en reste pas moins que l'attention doit être attirée sur quelques points.

Il faut tout d'abord signaler que la présence de deux commissaires du gouvernement qui assistent aux réunions de Brugel sans voix délibérative, en tant qu'observateurs, n'est pas compatible avec l'article 35, paragraphe 4, a) et b), ii), de la directive 2009/72/CE³⁸. Le fait que leur présence puisse effectivement avoir une incidence sur les décisions de Brugel en matière de tarification et que c'est à tout le moins l'apparence qui est donnée, ressort déjà de la réglementation en projet. En effet, on ne peut ignorer que le rapport de Brugel³⁹ sur lequel les auteurs du projet se basent pour élaborer la tarification progressive, a été établi à la demande expresse des commissaires du gouvernement⁴⁰. Le fait que les commissaires du gouvernement pourraient également exercer une influence sur la mise en place et les modalités concrètes de cet aspect (ou de n'importe quel autre aspect) de la tarification que Brugel doit trancher de manière indépendante et autonome, peut difficilement être réputé conforme à la directive, dès lors que la réglementation en projet transfère effectivement la compétence en matière de tarification à Brugel.

En deuxième lieu, le système de rotation, visé à l'article 30ter, § 1^{er}, alinéa 2, de l'ordonnance électricité, ne s'avère toujours pas non plus tout à fait conforme à cette directive⁴¹.

Enfin, pour respecter le rôle du régulateur, les auteurs du projet doivent veiller à ce que celui-ci dispose « de ressources humaines et financières suffisantes », comme le requiert

³⁸ Avis C.E. 49.491/3 du 27 avril 2011 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 20 juillet 2011, *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2010-11, n° A-201/1, observation 10.1.

³⁹ Étude-20121114-04 relative à la mise en place d'une tarification progressive telle que proposée par la CWaPE dans son étude du 16 juin 2010

(<http://www.brugel.be/Files/media/SIGI/528f1b0461507.pdf>).

⁴⁰ « Par l'intermédiaire du Commissaire au Gouvernement siégeant au Conseil d'Administration de Brugel, la Ministre en charge de l'Énergie en Région de Bruxelles-Capitale, a demandé à Brugel d'effectuer une étude relative à la mise en place d'une tarification progressive en région bruxelloise ». (p. 3/26 de l'étude).

⁴¹ Voir l'avis C.E. 49.491/3, *l.c.*, observation 10.2.

l'article 35, paragraphe 5, a), de la directive 2009/72/CE, de manière à ce qu'il soit et reste en mesure de s'acquitter (minutieusement) des tâches de régulation qui lui sont confiées. C'est d'autant plus vrai lorsqu'il se voit attribuer de nouvelles compétences et tâches, comme le prévoit le projet.

6.2.2. Le projet reproduit en grande partie le cadre fédéral existant pour les tarifs de distribution. Bien que le Conseil d'État, section de législation, ait émis des réserves à propos de divers aspects des lignes directrices fédérales⁴², auxquelles le législateur s'est conformé, du moins en partie, il faut constater que la Cour constitutionnelle a rejeté les recours en annulation de ces dispositions pour cause de violation des directives⁴³.

L'article 9*quinq*ues, en projet, de l'ordonnance électricité et l'article 10*ter*, en projet, de l'ordonnance gaz instaurent un régime analogue. Plus particulièrement, l'article 9*quinq*ues, 18°, en projet, de l'ordonnance électricité attribue au régulateur une nouvelle ligne directrice en vue de prévoir un système de tarifs progressifs pour clients résidentiels. Le projet comporte non seulement le principe de l'instauration de tarifs progressifs, mais contient également une série d'éléments concrets dont il faut tenir compte pour sa mise en oeuvre.

La disposition citée doit être examinée au regard de l'article 35, paragraphe 4, b), ii) de la directive 2009/72/CE, selon lequel aucune instruction autre que « [des] orientations générales » ne peut être donnée aux autorités de régulation dans l'exécution des tâches de régulation, étant entendu que ces orientations « ne [peuvent concerner] [...] les missions et compétences de régulation visées à l'article 37 ». La fixation de la méthodologie tarifaire relève précisément des tâches de régulation visées à l'article 37 (article 37, paragraphe 6, a))⁴⁴.

Alors que l'on peut admettre que des objectifs généraux de justice sociale, dont les tarifs progressifs sont le reflet, relèvent des orientations générales que l'autorité peut fournir, l'article 9*quinq*ues, 18°, en projet, de l'ordonnance électricité ne peut toutefois pas avoir pour effet, plus particulièrement en ce qu'il porte sur des éléments spécifiques de la méthodologie tarifaire⁴⁵, qu'il soit porté atteinte au pouvoir de décision (proprement dit) du régulateur en matière de fixation de la méthodologie tarifaire ou à son indépendance.

Du reste, et anticipant quelque peu sur les observations formulées aux points 6.3 à 6.3.5 à propos de la transposition de la directive 2012/27/UE, les auteurs du projet doivent veiller à ce que lors de l'adaptation des lignes directrices énoncées à l'article 9*quinq*ues, en projet, de l'ordonnance électricité et à l'article 10*ter*, en projet de l'ordonnance gaz, celles-ci soient complétées par une disposition relative à l'efficacité énergétique, compte tenu de l'article 15, paragraphe 1, quatrième alinéa, de la directive 2012/27/UEU et de son annexe XI, et en vue de leur transposition.

⁴² Voir l'avis C.E. 49.570/3 du 31 mai 2011 sur un avant-projet devenu la loi du 8 janvier 2012 'portant modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations', *Doc. parl.*, Chambre, 2010-11, n° 53-1725/001, 258-286, observation 34.

⁴³ C.C., 7 août 2013, n° 117/2013, B.31.1 à B.31.7.

⁴⁴ Voir l'avis C.E. 49.570/3, *l.c.*, observation 34, alinéa 2.

⁴⁵ Voir l'avis C.E. 49.570/3, *l.c.*, observation 34, alinéa 3.

6.2.3. Les articles 9*quater* et 9*sexies*, en projet, de l'ordonnance électricité et les articles 10*bis* et 10*quater*, en projet, de l'ordonnance gaz ont pour objet de prévoir une procédure complexe en vertu de laquelle diverses obligations sont imposées au régulateur en matière de concertation et de consultation. Ici également, la question se pose de savoir si ces dispositions sont compatibles avec l'article 35, paragraphe 4, b), ii), de la directive 2009/72/CE, qui dispose en effet que le régulateur « ne [sollicite] ni n'[accepte] d'instructions directes d'aucun gouvernement ou autre entité publique ou privée dans l'exécution des tâches de régulation ».

Force est de constater que la Cour constitutionnelle, dans son arrêt n° 117/2013 du 7 août 2013, a admis en substance qu'une série d'obligations comparables pouvaient être imposées à la CREG, sans enfreindre la directive, pour le motif que l'article 37, paragraphe 2, de la directive 2009/72/CE non seulement autorise une telle concertation, mais l'impose même en ce qui concerne les gestionnaires de réseau ⁴⁶.

Il n'en reste pas moins qu'une réserve doit encore être formulée à propos de l'avis obligatoire du Conseil des usagers de l'électricité et du gaz (article 9*quater*, §§ 4, 5 et 7, en projet, de l'ordonnance électricité et article 10*bis*, §§ 4, 5 et 7, en projet, de l'ordonnance gaz) qui, selon la note au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après : le Gouvernement), a été institué en vue de faciliter la concertation des partenaires sociaux. La réglementation en projet attribue un rôle privilégié à ce Conseil, qui jusqu'à présent donnait uniquement un avis au Gouvernement ⁴⁷, rôle qui évoque celui du Conseil général de la CREG au niveau fédéral.

À cet égard, le Conseil d'État, section de législation, dans l'avis 49.570/3, a toutefois émis la considération suivante :

« 72. Le conseil général fait l'objet de l'article 24, § 3, de la loi sur l'électricité, à modifier par l'article 38 de la loi en projet.

Le conseil général est un organe consultatif créé auprès de la CREG et composé de représentants du gouvernement fédéral, des organisations représentatives des travailleurs, des employeurs et des classes moyennes, des associations environnementales, des producteurs, du gestionnaire du réseau, des gestionnaires des réseaux de distribution, des intermédiaires, des fournisseurs et des consommateurs. En d'autres termes, il s'agit de divers acteurs du secteur de l'énergie et de la société civile qui n'ont manifestement pas l'indépendance requise pour faire partie de l'autorité de régulation conformément à l'article 35, paragraphe 4, b), i), de la directive 2009/72/CE (et à la disposition parallèle de l'article 39, paragraphe 4, b), i), de la directive 2009/73/CE).

L'article 24, § 3, alinéa 6, en projet, de la loi sur l'électricité dispose à juste titre que le comité de direction agit indépendamment du conseil général et n'accepte aucune instruction de sa part. Toutefois, il y a également lieu de veiller à ce que le conseil général n'exerce aucune pression illicite sur le comité de direction.

Dans la mesure où le conseil général a pour mission de formuler des avis, d'effectuer des études ou d'être un forum de discussion (actuel alinéa 2, 2° et 3°, et alinéa 4, en projet, de l'article 24, § 3, de la loi sur l'électricité), aucune question de principe ne se pose du point de vue de l'indépendance de la CREG. Il va naturellement de

⁴⁶ C.C., 7 août 2013, n° 117/2013, B.11.1 à B.11.4.

⁴⁷ Article 33, § 2, de l'ordonnance électricité.

soi que la CREG doit rester totalement libre de suivre ou non les avis du conseil général et par exemple de demander des avis à d'autres acteurs que ceux représentés dans le conseil général.

Dans la mesure où le conseil général a pour mission de définir 'd'initiative ou à la demande du ministre, [...] des orientations pour l'application de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution' (actuel article 24, § 3, alinéa 2, 1°, de la loi sur l'électricité), il faut sans doute entendre par là que le conseil général peut donner des avis au ministre sur les orientations à prendre par le gouvernement. En soi, pareille compétence consultative du conseil général ne soulève aucune question. Cependant, on peut se demander ce que signifient les orientations à prendre par le gouvernement. Sur ce point, le Conseil d'État renvoie à l'observation formulée à l'égard de l'article 23, § 3, alinéa 3, en projet, de la loi sur l'électricité (voir l'observation 66 sur l'article 36 du projet) »⁴⁸.

Si, dans son arrêt n° 117/2013, la Cour constitutionnelle a soulevé des objections, ce n'est pas tant à l'encontre du rôle consultatif de ce Conseil général, mais bien à propos de son manque d'indépendance institutionnelle, puisque celui-ci était institué au sein de la CREG⁴⁹.

C'est donc à juste titre que la réglementation en projet a créé le Conseil des usagers précité totalement en dehors de Brugel. Il n'empêche toutefois que malgré tout la question se pose de savoir quelle est précisément l'intention qui préside à la réglementation en projet. Il faut relever à cet égard que l'avis qui doit obligatoirement être sollicité ne peut de toute évidence avoir pour effet que la formulation de la méthodologie tarifaire soit orientée de manière illicite, ni qu'elle donne lieu à des instructions illicites.

6.2.4. L'article 9^{quater}, § 7, en projet, de l'ordonnance électricité est incompatible avec l'article 37, paragraphe 10, de la directive 2009/72/CE en ce qu'il requiert un accord entre Brugel et le gestionnaire du réseau de distribution pour les modifications intermédiaires. Si des motifs de proportionnalité ou de non-discrimination nécessitent une adaptation de la méthodologie tarifaire, le régulateur est habilité, sur la base de cette disposition, à imposer cette modification de façon autonome, ainsi que le Conseil d'État, section de législation, l'avait déjà observé à propos des tarifs fixés au niveau fédéral⁵⁰. Le fait que l'article 9^{sexies}, § 3, 8°, en projet, de l'ordonnance électricité permet une adaptation intermédiaire des tarifs, ne suffit pas, puisque, selon la première phrase de l'article 37, paragraphe 10, de la directive 2009/72/CE, la méthodologie doit également pouvoir être adaptée en cas de nécessité.

La même observation s'applique *mutatis mutandis* à l'article 10^{bis}, § 7, en projet, de l'ordonnance gaz au regard de la directive 2009/73/CE.

Au demeurant, la deuxième phrase de l'article 37, paragraphe 10, de la directive 2009/72/CE⁵¹ doit également être transposée expressément, de sorte que Brugel puisse

⁴⁸ Avis C.E. 49.570/3, *l.c.*, 312-313.

⁴⁹ C.C., 7 août 2013, n° 117/2013, B.11.1 à B.11.4

⁵⁰ Voir avis C.E. 49.570/3, *l.c.*, observations 7.8 et 33. Au regard de cet avis, il est en revanche positif que la fixation de la durée de la période tarifaire est laissée à la discrétion du régulateur lui-même, voir l'article 9^{quinquies}, 3°, en projet, de l'ordonnance électricité.

⁵¹ Cette disposition s'énonce comme suit: « En cas de retard dans l'établissement des tarifs de transport et de distribution, les autorités de régulation sont habilitées à fixer ou approuver provisoirement des tarifs de transport et

prendre les mesures provisoires nécessaires en cas de retards. Cela s'avère d'autant plus important, que les différents délais visés aux articles 9^{quater} et 9^{sexies}, en projet, de l'ordonnance électricité ne rendent pas improbable que la date butoir du 1^{er} janvier 2015 sera difficilement respectée.

La même observation s'applique *mutatis mutandis* à l'ordonnance gaz.

6.2.5. Enfin, reste encore à savoir quel est l'objet de l'article 9^{octies}, en projet, de l'ordonnance électricité, compte tenu de l'article 35, paragraphe 4, b), ii), de la directive 2009/72/CE qui dispose en effet que les régulateurs « ne sollicitent ni n'acceptent d'instructions directes d'aucun gouvernement ou autre entité publique ou privée dans l'exécution des tâches de régulation ». Certes, le considérant 34 de cette directive n'exclut pas l'exercice d'un contrôle parlementaire conformément au droit constitutionnel de l'État membre. En revanche, l'intervention du parlement ne semble pas porter sur la politique générale, mais sur une partie spécifique des tâches essentielles du régulateur, plus particulièrement la formulation de la méthodologie tarifaire. Les auteurs du projet devront tenir compte du fait que la disposition en projet ne peut être lue en ce sens que le régulateur pourrait être obligé de donner suite aux observations du parlement, ou formulé autrement : ces observations ne peuvent pas comporter, directement ou indirectement, des instructions concernant la fixation ou la révision de la méthodologie tarifaire, ce qui n'enlève rien au fait qu'il n'est pas incompatible avec la directive que le régulateur doive répondre à ces questions du parlement.

6.2.6. Dans l'arrêt précité n° 117/2013, la Cour constitutionnelle a justifié les recours de pleine juridiction contre les décisions tarifaires de la CREG comme suit :

« B.36.4. La compétence de pleine juridiction dont dispose la Cour d'appel de Bruxelles pour statuer sur les recours ouverts par les dispositions attaquées ne lui permet pas de se placer sur le plan de l'opportunité, ce qui serait inconciliable avec les principes qui régissent les rapports entre l'administration et les juridictions.

Elle lui permet en revanche d'annuler et de réformer les décisions de la CREG, de statuer sur le fond du litige en vérifiant la légalité externe et interne de ces décisions et en examinant si elles sont fondées en fait, procèdent de qualifications juridiques correctes et ne sont pas manifestement disproportionnées au regard des éléments soumis à la CREG.

L'exercice d'un tel contrôle ne porte pas atteinte au principe de la séparation des pouvoirs.

B.36.5. L'indépendance de la CREG n'est pas davantage menacée par les dispositions attaquées dès lors que la directive 2009/72/CE en vertu de laquelle les autorités de régulation nationales se voient garantir leur indépendance prévoit elle-même que leurs décisions puissent faire l'objet par les parties lésées d'un 'recours auprès d'un organisme indépendant des parties concernées et de tout gouvernement' (article 37, paragraphe 17). Le considérant 34 indique à cet égard :

'Pour garantir le bon fonctionnement du marché intérieur de l'électricité, il convient que les régulateurs de l'énergie soient en mesure de prendre des décisions concernant tous les aspects réglementaires pertinents et qu'ils disposent d'une indépendance totale par rapport aux autres intérêts publics ou privés. Ceci n'empêche ni

l'exercice d'un contrôle juridictionnel, ni l'exercice d'un contrôle parlementaire conformément au droit constitutionnel des États membres. [...] ».

Dans ces limites, il n'y a, dans cette perspective⁵², aucune objection à l'encontre de l'article 9*septies*, en projet, de l'ordonnance électricité et de l'article 10*quinquies*, en projet, de l'ordonnance gaz.

B. Concernant la conformité de la réglementation en projet à la directive 2012/27/UE

6.3. Le projet ne vise que la transposition partielle de la directive 2012/27/UE, qui doit toutefois être transposée intégralement au plus tard le 5 juin 2014.

6.3.1. Tout d'abord, conformément à l'article 10 de cette directive, les règles en matière de transparence de la facturation sont renforcées (articles 14 et 29 du projet). Même si cette matière relève déjà de la compétence du législateur régional, cette adaptation en projet ne paraît toutefois pas transposer complètement l'annexe VII de cette directive.

6.3.2. Une même observation doit être formulée en ce qui concerne les fournisseurs de service énergétique et les agrégateurs dont l'ordonnance, certes, reconnaît désormais l'existence, mais, pour le reste, il n'est guère pris d'initiatives en vue de les aider effectivement à offrir de nouveaux services, notamment en ce qui concerne la gestion de la demande (un aspect qui n'est même pas abordé dans le projet).

6.3.3. Ensuite, les articles 15 et 30 de l'ordonnance à adopter créent effectivement un cadre pour les compteurs électroniques à partir du 5 juin 2014, en exécution de l'article 9 de la directive, mais cette disposition n'en est pas pour autant transposée dans sa totalité, notamment pas en ce qui concerne les systèmes de chauffage et de refroidissement.

6.3.4. En outre, l'article 16, deuxième tiret, 4°, du projet, pourvoit également à l'exécution de l'article 14, paragraphe 10, et de l'annexe X de la directive 2012/27/EU. Il instaure à tout le moins une garantie d'origine pour l'électricité produite à partir de cogénération à haut rendement, mais ne transpose pas les phrases 3 à 6 de l'article 14, paragraphe 10, premier alinéa, de la directive 2012/27/UE⁵³.

6.3.5. Enfin, bien que l'ensemble de la directive doive être transposé au 5 juin 2014 et que ces matières relèvent déjà de la compétence du législateur régional, il est étonnant que cette date soit uniquement mentionnée comme date d'entrée en vigueur des dispositions relatives aux compteurs électroniques. En soi, cela ne doit pas susciter de problème, mais il convient alors de

⁵² Voir, en ce qui concerne les règles répartitrices de compétences, les observations 3.1 à 3.4.2.

⁵³ Ces dispositions sont rédigées comme suit : « Les États membres reconnaissent mutuellement leurs garanties d'origine, exclusivement à titre de preuve des informations visées au présent paragraphe. Tout refus de reconnaître une garantie d'origine comme une telle preuve, en particulier pour des raisons liées à la prévention des fraudes, doit être fondé sur des critères objectifs, transparents et non discriminatoires. Les États membres notifient un tel refus, ainsi que sa motivation, à la Commission. En cas de refus de reconnaître une garantie d'origine, la Commission peut adopter une décision visant à contraindre la partie qui refuse de reconnaître la garantie à reconnaître celle-ci, en particulier au regard des critères objectifs, transparents et non discriminatoires sur lesquels est fondée cette reconnaissance ».

veiller effectivement à ce que les autres dispositions du projet, dont la date d'entrée en vigueur n'est pas déterminée, qui transposent la directive 2012/27/UE entrent en vigueur au plus tard à cette date.

C. Concernant la conformité de la réglementation en projet à la directive 2009/28/CE

6.4. Le projet apporte une série de modifications concernant les garanties d'origine, telles qu'elles sont réglées à l'article 15 de la directive 2009/28/CE.

Tout d'abord, la réglementation en projet a pour objet d'adapter la terminologie et remplace les mots « labels de garantie d'origine » par les mots « garanties d'origine ».

Ensuite, l'article 3, 3°, du projet vise à insérer dans l'ordonnance électricité une nouvelle définition qui reproduit littéralement la définition énoncée à l'article 2, deuxième alinéa, j), de la directive 2009/28/CE. Toutefois, cette définition renvoie à son tour à la directive 2003/54/CE qui a entre-temps été abrogée. La question se pose dès lors de savoir s'il ne vaudrait pas mieux viser l'article 3, paragraphe 9, de la directive 2009/72/CE.

La reconnaissance mutuelle des garanties d'origine est une matière complexe, pour laquelle l'article 15 de la directive 2009/28/CE prévoit un cadre détaillé qui ne s'avère avoir été transposé que partiellement par l'article 27 de l'ordonnance électricité. Les modifications que l'article 16 du projet vise à apporter à cet article ne paraissent pas suffire à cet effet.

La suppression des mots « quel que soit leur pays d'émission » (article 16, deuxième tiret, 5°, troisième tiret, du projet) doit être réexaminée sous cette perspective. Même si selon la définition de l'article 2, 8°*bis*, en projet, de l'ordonnance électricité, les garanties d'origine font uniquement office d'élément de preuve, elles deviendront toutefois dans la pratique des titres négociables dès que le Gouvernement imposera une obligation de restitution comme le prévoit l'article 27, § 2*bis*, alinéa 4, en projet, de cette même ordonnance (article 16, deuxième tiret, 5°, du projet), dès lors que pareille obligation emporte que les fournisseurs qui ne produisent pas eux-mêmes une quantité suffisante d'énergie renouvelable doivent acheter les garanties d'origine nécessaires. Il en résulte que les garanties concernées relèvent de la libre circulation des capitaux au sens de l'article 63 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après : TFUE). Dès lors que la libre circulation des capitaux s'étend également à des pays tiers, il semble en résulter qu'en principe non seulement les garanties d'origine en provenance de pays de l'UE et de l'EEE entrent en ligne de compte, mais également les garanties d'origine en provenance de pays tiers, sauf si des motifs d'intérêt général, tels qu'ils sont énoncés à l'article 65 du TFUE, ou d'autres motifs impérieux exposant pourquoi les garanties d'origine en provenance de (certains) pays tiers ne sont pas reconnues, peuvent être invoqués. Une justification à cet effet peut éventuellement être trouvée dans la directive 2009/28/CE dont l'objectif est de promouvoir la production d'énergie renouvelable dans l'EEE, à laquelle ne contribue pas l'*écoblanchiment* (greenwashing) d'électricité grise par l'achat de garanties d'origine hors Union européenne. Quoi qu'il en soit, mieux vaudrait insérer cette justification dans l'exposé des motifs. En outre, le Gouvernement devra tenir compte de ce qui précède pour exercer la délégation conférée par la disposition en projet.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 3

7.1. L'article 3, 1°, du projet insère une définition qui renvoie à l'annexe II de la directive 2012/27/UE. Mieux vaudrait insérer une disposition ou une annexe dans l'ordonnance électricité qui réitère les critères concernés, ne fût-ce que parce que le titre de l'annexe (« Méthode à suivre pour déterminer le rendement du processus de cogénération ») ne précise pas que le point a) de cette annexe contient effectivement une définition de la cogénération à haut rendement qui renvoie toutefois à son tour aux règles de calcul énoncées dans son point b).

7.2. Après l'article 3, 4°, du projet, la numérotation reprend à partir de 4° (texte français) et à partir du 2° (texte néerlandais); il convient d'y remédier.

Article 4

8. À l'article 4 du projet, il convient d'insérer, dans le texte néerlandais de la disposition en projet, un point-virgule devant les mots « de Regering »; dans le texte français de la disposition en projet, on remplacera la virgule par un point-virgule.

Article 8

9.1. Dans le texte néerlandais de l'article 9*quater*, § 6, en projet, de l'ordonnance électricité, on remplacera le mot « is » entre le mot « distributienetbeheerder » et les mots « de tariefmethodologie » par le mot « wordt ».

9.2. La deuxième phrase de l'article 9*quinquies*, 10°, en projet, est superflue, étant donné que ces compétences résultent déjà directement de l'article 25, § 2, de l'ordonnance électricité, de sorte qu'il est sans utilité de viser les pouvoirs de contrôle du régulateur dans un article qui traite des lignes directrices.

Une observation similaire peut être formulée à l'égard de l'article 10*ter*, 10°, deuxième phrase, en projet, de l'ordonnance gaz (article 26 du projet).

9.3. Dans le texte néerlandais de l'article 9*sexies*, en projet, de l'ordonnance électricité, il y a lieu d'insérer « § 1 » après le numéro de l'article.

Article 10

10. À l'article 10 du projet, on remplacera « 16, 2° » par « 16 », l'article 16 de l'ordonnance électricité ne comportant pas de subdivisions.

Article 12

11. À l'article 12 du projet, on écrira « Dans l'article 25, § 1^{er}, alinéa 2 » au lieu de « À l'article 25, § 1, alinéa 2 ».

Article 16

12.1. Dans le texte néerlandais de la phrase liminaire de l'article 16 du projet, on supprimera « §2 » après « artikel 27 ».

12.2. Les différentes modifications que l'article 16 du projet vise à apporter à l'article 27 de l'ordonnance électricité sont particulièrement complexes, et sans doute erronées dans le cas de l'article 16, deuxième tiret, 2°, du projet. C'est pourquoi il est vivement recommandé de remplacer l'article 27, § 2, actuel, de l'ordonnance électricité par un article 27, § 2 et § 2*bis*, dont le texte consolidé sera inséré dans le projet afin d'éviter toute confusion à propos du texte définitif escompté⁵⁴.

⁵⁴ En outre, les dispositions en projet doivent être reconsidérées au regard des observations formulées au point 6.4 concernant les garanties d'origine.

Article 27

13. Dans le texte néerlandais de l'article 27 du projet, on écrira « In artikel 19, § 1, tweede lid » au lieu de « In artikel 19, lid 2 » et on ajoutera dans le texte français « § 1^{er}, » entre « article 19, » et « alinéa 2 ».

DE HOOFDGRIFFIER – LE GREFFIER EN CHEF

DE EERSTE VOORZITTER – LE PREMIER PRÉSIDENT

Danièle LANGBEEN

Yves KREINS

DE GRIFFIER – LE GREFFIER

DE VOORZITTER – LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT