CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 55.460/4
du 19 mars 2014

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation de véhicules'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 55.460/4
van 19 maart 2014

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen'

Le 20 février 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation de véhicules'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 19 mars 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 mars 2014.

*

Op 20 februari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 19 maart 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 maart 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Le projet examiné doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements de région, conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les copies des lettres adressées aux différents gouvernements de région et datées, tout comme la demande d'avis, du 17 février 2014.

2. Les alinéas 3 et 4 du préambule sont consacrés au visa de l'avis de l'Inspecteur des Finances et de l'accord du Ministre du Budget. Ces documents ne figurent toutefois pas dans le dossier joint à la demande d'avis.

3. Il revient à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de ces différentes formalités préalables.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Alinéa 2

À l'alinéa 2, il n'y a pas lieu de mentionner les modifications encore en vigueur déjà subies par l'arrêté royal du 20 juillet 2001 'relatif à l'immatriculation des véhicules'.

Ces mentions doivent, par contre, figurer dans le membre de phrase liminaire des articles 1er et 2 du projet, chacun pour ce qui le concerne.

Alinéa 6

L'alinéa 6 doit être corrigé, afin d'y mentionner que le présent avis est donné en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

Alinéa 7

L'alinéa 7 est consacré au visa de « l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable ».

Cet alinéa doit être omis, compte tenu de l'entrée en vigueur de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', et plus particulièrement de son titre 2, chapitre 2 – Analyse d'impact préalable de la réglementation.

DISPOSITIF

Article 1er

1. Dans son arrêt n° 204.361 du 27 mai 2010, la section du contentieux administratif du Conseil d'État a jugé, à propos du texte initial de l'article 3, § 2, 2°, de l'arrêté royal du 20 juillet 2001, que

> « Dans la mesure où la disposition citée prévoit l'existence d'un contrat de travail, elle exclut les indépendants qui, en échange des services qu'ils effectuent pour un mandant à l'étranger, souhaitent disposer d'un véhicule dans les mêmes conditions qu'un travailleur. Le fait que ce véhicule ne peut être mis à leur disposition que si le véhicule est immatriculé en Belgique, constitue une entrave disproportionnée à la libre prestation de services pour ces indépendants » [1].

L'article 3, § 2, 2°, en projet de l'arrêté royal du 20 juillet 2001, appelle la même critique.

2. À l'article 3, § 2, 6°, en projet, il convient de remplacer les mots « mis en location » par les mots « mis à disposition ».

Article 3

L'article 3 du projet doit être soit omis, soit revu afin de garantir que les destinataires des normes en projet disposeront d'un délai suffisant pour en prendre connaissance, quelle que soit leur date de publication [2].

*

[1] Considérant 11.3 de l'arrêt cité.

[2] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations n° 146 et sv., spécialement 152.1.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' moeten de drie gewestregeringen bij het uitwerken van het voorliggende ontwerp worden betrokken.

In het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, bevinden zich evenwel alleen de afschriften van de brieven die aan de verschillende gewestregeringen zijn gezonden en die, evenals de adviesaanvraag, 17 februari 2014 zijn gedagtekend.

2. Het derde en het vierde lid van de aanhef verwijzen naar het advies van de Inspecteur van Financiën en de akkoordbevinding van de Minister van Begroting. Die documenten bevinden zich evenwel niet in het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd.

3. De steller van het ontwerp moet erop toezien dat die verschillende voorafgaande vormvereisten naar behoren worden vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Tweede lid

Er is geen reden om in het tweede lid melding te maken van de nog geldende wijzigingen die reeds zijn aangebracht in het koninklijk besluit van 20 juli 2001 'betreffende de inschrijving van voertuigen'.

Die wijzigingen moeten daarentegen worden opgenomen in het inleidende zinsdeel van de artikelen 1 en 2 van het ontwerp.

Zesde lid

Het zesde lid moet zodanig worden gewijzigd dat erin wordt vermeld dat dit advies gegeven wordt met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Zevende lid

Het zevende lid verwijst naar "het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een duurzameontwikkelingseffectbeoordeling uit te voeren".

Dat lid dient te vervallen, gelet op de inwerkingtreding van de wet van 15 december 2013 'houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging' en inzonderheid op Titel 2, Hoofdstuk 2 - Voorafgaande regelgevingsimpactanalyse.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. In haar arrest nr. 204.361 van 27 mei 2010 heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in verband met de oorspronkelijke tekst van artikel 3, § 2, 2°, van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 het volgende geoordeeld:

> "Voor zover de aangevoerde bepaling voorschrijft dat er een arbeidsovereenkomst moet zijn, sluit ze de zelfstandigen uit die, in ruil voor de diensten die ze voor een opdrachtgever in het buitenland verrichten, onder dezelfde omstandigheden als een werknemer over een voertuig wensen te beschikken. Het feit dat dit voertuig alleen ter beschikking kan worden gesteld indien het in België ingeschreven is, vormt voor deze zelfstandigen een ernstige belemmering van de vrije dienstverrichting".[1]

Het ontworpen artikel 3, § 2, 2°, van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 geeft aanleiding tot dezelfde kritiek.

2. In het ontworpen artikel 3, § 2, 6°, moeten de woorden "wordt uitgeleend aan" worden vervangen door de woorden "ter beschikking wordt gesteld van".

[1] Overweging 11.3. van het genoemde arrest.

Artikel 3

Artikel 3 van het ontwerp moet ofwel vervallen, ofwel worden herzien om te garanderen dat de adressaten van de ontworpen normen over een redelijke termijn beschikken om er kennis van te nemen, ongeacht de datum van de bekendmaking ervan.[2]

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE Pierre LIÉNARDY

[2] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbevelingen 146 en volgende, inzonderheid 152.1.