



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 55.595/1  
van 2 april 2014

avis 55.595/1  
du 2 avril 2014

over

sur

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'betreffende de  
preventie van psychosociale  
risico's op het werk'

un projet d'arrêté royal 'relatif  
à la prévention des risques  
psychosociaux au travail'

Op 3 maart 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de preventie van psychosociale risico's op het werk'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 25 maart 2014. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Raf AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 april 2014.

\*

Le 3 mars 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la prévention des risques psychosociaux au travail'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 25 mars 2014. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Raf AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 avril 2014.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Gelet op het uitzonderlijk hoge aantal adviesaanvragen die bij de Raad van State aanhangig zijn gemaakt, heeft de afdeling Wetgeving zich bovendien noodgedwongen moeten beperken tot een summier onderzoek van het ontwerp, zelfs met betrekking tot de in artikel 84, § 3, eerste lid, van die wetten opgesomde punten. Uit de vaststelling dat over een bepaling in dit advies niets wordt gezegd, mag niet zonder meer worden afgeleid dat er niets over gezegd kan worden en indien er wel iets over wordt gezegd, dat er niets méér over te zeggen valt.

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan de wet van 28 februari 2014 ‘tot aanvulling van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk wat de preventie van psychosociale risico’s op het werk betreft, waaronder inzonderheid geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk’.

3. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door de bepalingen van de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’ waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, alsook, zoals door de gemachtigde wordt bevestigd, door de artikelen 5, § 3, 39, eerste lid, en 40, § 3, van die wet.

Daarnaast biedt artikel 37, tweede lid, van de voornoemde wet van 28 februari 2014 mede rechtsgrond voor artikel 88 van het ontwerp.

Het eerste lid van de aanhef dient te worden aangevuld met de voornoemde bepalingen van de wet van 4 augustus 1996. Bovendien moet na het eerste lid een nieuw lid worden toegevoegd waarin wordt verwezen naar de voornoemde bepaling van de wet van 28 februari 2014.

### VORMVEREISTEN

4. Alhoewel artikel 29, § 1, van de wet van 8 december 1992 ‘tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens’ geen verplichting inhoudt tot het inwinnen van het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, verdient het niettemin aanbeveling – gelet op de *privacy*-gevoeligheid van sommige bepalingen van het ontwerp – om de genoemde commissie in dat verband om een advies te verzoeken.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Artikel 12

5. Artikel 12, § 1, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat de raadpleging van de vertrouwenspersoon of de preventieadviseur psychosociale aspecten ook buiten de werkuren kan gebeuren “indien hierover een collectieve arbeidsovereenkomst werd gesloten”. Hieruit volgt dat het voorzien in die mogelijkheid niet openstaat voor werkgevers en werknemers die niet binnen het toepassingsgebied vallen van de wet van 5 december 1968 ‘betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités’. Wellicht is dat niet de bedoeling en kan het wat dat betreft volstaan, zoals door de gemachtigde wordt gesuggereerd, om erin te voorzien dat die mogelijkheid ook kan worden geboden in het arbeidsreglement.

### Artikel 20

6. Artikel 20 van het ontwerp voorziet in hoofde van de werkgever niet in een verplichting tot informatieverstrekking en raadpleging indien er in de onderneming geen comité of vakbondsafvaardiging bestaat. Vraag is of het op die wijze gemaakte onderscheid tussen werkgevers en werknemers kan worden verantwoord in het licht van het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel en of die regeling verenigbaar is met het recht op informatie en overleg zoals gewaarborgd door artikel 23 van de Grondwet.

### Artikel 33

7. Ter wille van de rechtszekerheid verdient het aanbeveling om te bepalen wat voor de toepassing van artikel 33, tweede lid, van het ontwerp wordt verstaan onder “gegevens van persoonlijke aard”.

### Artikel 36

8. De steller van het ontwerp dient na te gaan of de toepassing van de in artikel 36 van het ontwerp opgenomen regeling niet moet worden uitgebreid tot andere gevallen waarin de overeenkomst met de externe dienst voor preventie en bescherming op het werk wordt beëindigd (faillissement van de onderneming, fusie van ondernemingen, ...).

### Artikel 66

9. In artikel 66 van het ontwerp wordt het best gepreciseerd, zoals door de gemachtigde wordt bevestigd, dat de mede te delen gegevens dienen opgenomen te worden in een document.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Eu égard au nombre exceptionnellement élevé de demandes d'avis dont le Conseil d'État est saisi, la section de législation s'est en outre vue contrainte, même en ce qui concerne les points énumérés à l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, de ces lois, de se limiter à un examen sommaire du projet. La circonstance qu'une disposition ne fasse l'objet d'aucune observation dans le présent avis ne peut nullement signifier qu'il n'y a rien à en dire et, si toutefois une observation est formulée, cela n'implique pas qu'elle soit exhaustive.

\*

### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de donner exécution à la loi du 28 février 2014 'complétant la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail quant à la prévention des risques psychosociaux au travail dont, notamment, la violence et le harcèlement moral ou sexuel au travail'.

3. Le projet trouve son fondement juridique dans les dispositions de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail' visées au premier alinéa du préambule du projet, ainsi que, comme le confirme le délégué, dans les articles 5, § 3, 39, alinéa 1<sup>er</sup>, et 40, § 3, de cette loi.

Par ailleurs, l'article 37, alinéa 2, de la loi précitée du 28 février 2014 procure également un fondement juridique à l'article 88 du projet.

On complétera le premier alinéa du préambule par les dispositions précitées de la loi du 4 août 1996. En outre, il y aura lieu d'ajouter, après le premier alinéa, un nouvel alinéa visant la disposition précitée de la loi du 28 février 2014.

### FORMALITÉS

4. Bien que l'article 29, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 8 décembre 1992 'relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel' n'impose pas de recueillir l'avis de la Commission de la protection de la vie privée, il est néanmoins recommandé – vu la présence, dans le projet, de certaines dispositions sensibles du point de vue de la vie privée – de demander un avis à ce sujet à la commission précitée.

## EXAMEN DU TEXTE

### Article 12

5. L'article 12, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du projet dispose que la personne de confiance ou le conseiller en prévention aspects psychosociaux peut également être consulté en dehors des heures de travail « si une convention collective de travail le prévoit ». Il découle de cette disposition que cette possibilité exclut les employeurs et les travailleurs qui ne relèvent pas de la loi du 5 décembre 1968 'sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires'. Telle n'est sans doute pas l'intention et il peut suffire à cet égard, ainsi que le suggère le délégué, de prévoir que cette possibilité peut également figurer dans le règlement de travail.

### Article 20

6. L'article 20 du projet ne prévoit pas d'obligation d'information et de consultation de la part de l'employeur s'il n'existe pas de comité ou de délégation syndicale au sein de l'entreprise. La question se pose de savoir si la distinction ainsi opérée entre employeurs et travailleurs peut se justifier au regard du principe constitutionnel d'égalité et si ce régime est compatible avec le droit d'information et de consultation tel qu'il est garanti par l'article 23 de la Constitution.

### Article 33

7. Dans un souci de sécurité juridique, il est recommandé de définir ce qu'il faut entendre par « données à caractère personnel » pour l'application de l'article 33, alinéa 2, du projet.

### Article 36

8. L'auteur du projet doit vérifier s'il ne faut pas étendre l'application du dispositif inscrit à l'article 36 du projet à d'autres cas où le contrat avec le service externe pour la prévention et la protection au travail prend fin (faillite de l'entreprise, fusion d'entreprises...).

Article 66

9. À l'article 66 du projet, mieux vaudrait préciser, comme le confirme le délégué, qu'il faut inscrire les données à communiquer dans un document.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME