CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 56.048/2
du 7 mai 2014

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 10 janvier 1991 établissant la nomenclature des prestations de rééducation visée à l'article 23, § 2, alinéa 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, portant fixation des honoraires et prix de ces prestations et portant fixation du montant de l'intervention de l'assurance dans ces honoraires et prix'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 56.048/2
van 7 mei 2014

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 januari 1991 tot vaststelling van de nomenclatuur van de revalidatieverstrekkingen, bedoeld in artikel 23, § 2, tweede lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, tot vaststelling van de honoraria en prijzen van die verstrekkingen en tot vaststelling van het bedrag van de verzekeringstegemoetkoming in die honoraria en prijzen'

Le 11 avril 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 10 janvier 1991 établissant la nomenclature des prestations de rééducation visée à l'article 23, § 2, alinéa 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, portant fixation des honoraires et prix de ces prestations et portant fixation du montant de l'intervention de l'assurance dans ces honoraires et prix'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 7 mai 2014. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Véronique SCHMITZ, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 mai 2014.

*

Op 11 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 januari 1991 tot vaststelling van de nomenclatuur van de revalidatieverstrekkingen, bedoeld in artikel 23, § 2, tweede lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, tot vaststelling van de honoraria en prijzen van die verstrekkingen en tot vaststelling van het bedrag van de verzekeringstegemoetkoming in die honoraria en prijzen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 7 mei 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Yves DE CORDT en Christian BEHRENDT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Véronique SCHMITZ, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 mei 2014.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. L'article 23, § 2, de la loi 'relative à l'assurance soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994' constitue le fondement juridique du projet. Il n'est dès lors pas nécessaire de mentionner l'article 34, 7°*quinquies*, de la même loi, à l'alinéa 1er.

2. À l'alinéa 2, il n'y a pas lieu de mentionner les modifications subies par l'arrêté royal modifié [1].

3. L'alinéa 3 doit être omis car il ne s'agit pas d'un arrêté qui est modifié, retiré ou abrogé par le texte en projet [2].

4. Il faut corriger la date indiquée à l'alinéa 10.

5. Au dernier alinéa, la mention du ministre qui propose au Roi l'arrêté en projet ne doit faire état que de la compétence en vertu de laquelle il agit en l'espèce. Il y a donc lieu d'écrire : « Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales, » [3].

DISPOSITIF

Article 3
(article 2 nouveau)

Comme l'a confirmé la fonctionnaire déléguée, l'article 3 constitue en réalité l'article 2 du projet.

Il faut renuméroter le texte en projet en conséquence.

---

[1] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 30.

[2] *Ibid*., recommandation n° 29.

[3] *Ibid*., recommandation n° 41.

Article 4
(article 3 nouveau)

Le texte en projet prévoit une rétroactivité à la date du 1er janvier 2013.

Il est rappelé qu'en vertu d'un principe général de droit, la non-rétroactivité des actes administratifs est de règle. Elle peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par une disposition législative. En l'absence d'autorisation légale, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

L'auteur du projet vérifiera si tel est le cas en l'espèce.

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Artikel 23, § 2, van de wet 'betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994' vormt de rechtsgrond van het ontwerp. Het is derhalve niet nodig in het eerste lid artikel 34, 7°*quinquies*, van dezelfde wet te vermelden.

2. In het tweede lid hoeven de wijzigingen die in het gewijzigde koninklijk besluit zijn aangebracht, niet te worden vermeld.[1]

3. Het derde lid moet worden weggelaten, aangezien het niet gaat om een besluit dat door de ontworpen tekst wordt gewijzigd, ingetrokken of opgeheven.[2]

4. De datum die in het tiende lid wordt opgegeven, moet worden gecorrigeerd.

5. In het laatste lid moet bij het noemen van de minister die het ontworpen besluit aan de Koning voordraagt, alleen de bevoegdheid worden vermeld krachtens welke hij in dit geval optreedt. Men schrijve dus: "Op de voordracht van de minister van Sociale Zaken,".[3]

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 30.

[2] *Ibid.*, aanbeveling 29.

[3] *Ibid.*, aanbeveling 41.

DISPOSITIEF

Artikel 3

(nieuw artikel 2)

Zoals de gemachtigde ambtenaar heeft beaamd, vormt artikel 3 in werkelijkheid artikel 2 van het ontwerp.

De ontworpen tekst moet dienovereenkomstig worden hernummerd.

Artikel 4

(nieuw artikel 3)

De ontworpen tekst voorziet in een terugwerking tot 1 januari 2013.

Er wordt op gewezen dat krachtens een algemeen rechtsbeginsel bestuurshandelingen in de regel geen terugwerkende kracht hebben. Terugwerkende kracht kan evenwel gerechtvaardigd zijn indien de wet die toestaat. Ze is, indien ze niet door de wet wordt toegestaan, alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, inzonderheid wanneer dat nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisering van een rechtstoestand of een feitelijke toestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

De steller van het ontwerp moet nagaan of zulks *in casu* het geval is.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE Pierre VANDERNOOT