



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 56.646/3
van 1 oktober 2014

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'houdende de
veterinairrechtelijke
voorschriften voor het verkeer
van honden, katten en fretten'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 56.646/3
du 1^{er} octobre 2014

sur

un projet d'arrêté royal 'relatif
aux règles vétérinaires
régissant les mouvements des
chiens, chats et furets'

Op 9 september 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende de veterinairerechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 23 september 2014. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 oktober 2014.

*

Le 9 septembre 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif aux règles vétérinaires régissant les mouvements des chiens, chats et furets'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 23 septembre 2014. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Kaat LEUS, conseillers d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1^{er} octobre 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de interne regelgeving aan te passen gelet op de specifieke regels die werden vastgesteld bij verordening (EU) nr. 576/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juni 2013 'betreffende het niet-commerciële verkeer van gezelschapsdieren en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 998/2003' en bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 577/2013 van de Commissie van 28 juni 2013 'inzake de modelidentificatiedocumenten voor het niet-commerciële verkeer van honden, katten en fretten, de vaststelling van de lijsten van derde landen en gebieden en de voorschriften betreffende de vorm, de opmaak en de taal van de verklaringen ten bewijze van de naleving van bepaalde voorwaarden die zijn vastgelegd in Verordening (EU) nr. 576/2013 van het Europees Parlement en de Raad'.

Tevens wordt voorzien in de omzetting van richtlijn 2013/31/EU van het Europees Parlement en de Raad van 12 juni 2013 'tot wijziging van Richtlijn 92/65/EEG van de Raad wat betreft de veterinairerechtelijke voorschriften voor het handelsverkeer en de invoer in de Unie van honden, katten en fretten'.¹

Het voorliggende ontwerp is bedoeld om in de plaats te komen van het koninklijk besluit van 1 mei 2006 'houdende de veterinairerechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten'.

4.1. Het ontworpen besluit vindt in de eerste plaats rechtsgrond in artikel 15, 1° en 2°, van de Dierengezondheidswet van 24 maart 1987. Luidens die bepalingen kan de Koning,

¹ Deze richtlijn behelst de wijziging van de artikelen 10 en 16 van richtlijn 92/65/EEG van de Raad van 13 juli 1992 'tot vaststelling van de veterinairerechtelijke voorschriften voor het handelsverkeer en de invoer in de Gemeenschap van dieren, sperma, eicellen en embryo's waarvoor ten aanzien van de veterinairerechtelijke voorschriften geen specifieke communautaire regelgeving als bedoeld in bijlage A, onder I, van Richtlijn 90/425/EEG geldt'. Deze artikelen hebben specifiek betrekking op honden, katten en fretten.

onverminderd de wet van 28 maart 1975 ‘betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijprodukten’, met het oog op de bestrijding van dierenziekten:

“1° de voorwaarden vaststellen waaraan dieren, dierlijke producten, dierlijke bijproducten, planten en substraten moeten voldoen om te worden in de handel gebracht, verworven, ten verkoop aangeboden, tentoongesteld, in bezit gehouden, vervoerd, verkocht, onder kosteloze of bezwarende titel afgestaan, ingevoerd, uitgevoerd of doorgevoerd;

2° de invoer, de uitvoer of de doorvoer van dieren, dierlijke produ[c]ten, dierlijke bijproducten, planten en substraten verbieden en reglementeren”.

Artikel 15 van de Dierengezondheidswet moet worden gelezen in samenhang met artikel 2 ervan. Luidens dat laatste artikel heeft de genoemde wet de bestrijding van de dierenziekten tot doel teneinde de volksgezondheid en de economische welvaart van de dierenhouders te bevorderen. Artikel 15 behoort tot hoofdstuk IV van de Dierengezondheidswet, dat als opschrift draagt ‘Algemene maatregelen ter voorkoming en bestrijding van de dierenziekten’. Het ontworpen besluit heeft wel degelijk betrekking op aangelegenheden die te situeren vallen binnen de doelstellingen van de Dierengezondheidswet. Zo is verordening (EU) nr. 576/2013 bedoeld ter bescherming van de volksgezondheid en de gezondheid van gezelschapsdieren met betrekking tot rabiës en andere ziekten en infecties.

4.2. In zoverre in het ontworpen besluit taken worden opgedragen aan dierenartsen en die taken nader worden omschreven, vindt het rechtsgrond in artikel 7, § 3, van de Dierengezondheidswet, naar luid waarvan de Koning de voorwaarden bepaalt waaronder de dierenartsen meewerken aan de uitvoering van die wet.

4.3. In zoverre in het ontworpen besluit taken worden opgedragen aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, kan het aanvullend worden gesteund op artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 4, § 6, van de wet van 4 februari 2000 ‘houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’ en met artikel 2, d), van het koninklijk besluit van 16 november 2001 ‘houdende het toevertrouwen van bijkomende opdrachten aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’. Het betreft immers, zoals de gemachtigde beaamt, bijkomende opdrachten als bedoeld in de vermelde regelgeving.

4.4. De ontworpen aanvulling van bijlage I bij het koninklijk besluit van 16 januari 2006 ‘tot vaststelling van de nadere regels van de erkenningen, toelatingen en voorafgaande registraties afgeleverd door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’ (artikel 30 van het ontwerp) vindt rechtsgrond in artikel 3bis, eerste lid, van het bij de wet van 19 juli 2001 bekrachtigde koninklijk besluit van 22 februari 2001 ‘houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen’.

5. De artikelen 26 en 27 van het ontwerp strekken ertoe de mogelijkheid te creëren om een aantal dwangmaatregelen te nemen wanneer honden, katten en fretten worden binnen- of buitengebracht met overtreding van de bepalingen van het te nemen besluit. Ook in het koninklijk besluit van 31 december 1992 ‘betreffende de veterinaire controles voor dieren en bepaalde

produkten van dierlijke oorsprong, ingevoerd uit derde landen', dat van toepassing wordt gemaakt op de invoer met een commercieel oogmerk van die dieren uit een derde land (artikel 20 van het ontwerp), is de mogelijkheid tot het nemen van dwangmaatregelen opgenomen (zie in het bijzonder de artikelen 16 en 21). Bovendien wordt in artikel 28 van het ontwerp bepaald dat de kosten die voortvloeien uit de maatregelen die worden genomen met toepassing van de artikelen 25 en 26 van het te nemen besluit, ten laste zijn van de eigenaar, de houder of de invoerder van de in het ontwerp bedoelde dieren.

Indien aan artikel 15, 2°, van de Dierengezondheidswet een brede interpretatie wordt gegeven, zou kunnen worden aangenomen dat de genoemde artikelen van het ontwerp rechtsgrond vinden in deze bepaling. Omwille van de rechtszekerheid en teneinde betwistingen te vermijden, verdient het evenwel aanbeveling om bij een toekomstige wijziging van die wet ter zake een meer expliciete rechtsgrond te creëren.

ALGEMENE OPMERKING

6. Hoofdstuk V van het ontwerp heeft betrekking op het niet-commerciële verkeer van honden, katten en fretten. Die materie wordt in de eerste plaats geregeld bij Europese verordeningen.

Er dient aan te worden herinnerd dat overeenkomstig artikel 288, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie een verordening verbindend is in al haar onderdelen en rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat. Behoudens wanneer bij een verordening bepaalde uitvoeringsmaatregelen aan de lidstaten worden opgedragen of de betrokken verordening enige ruimte laat voor het nemen van zulke uitvoeringsmaatregelen, betekent die rechtstreekse toepasselijkheid dat geen optreden van de lidstaten vereist is om de bepalingen ervan te integreren in hun interne rechtsorde. Bepalingen van een verordening moeten inzonderheid niet worden omgezet in het interne recht van de lidstaten. Niet alleen is een dergelijke werkwijze overbodig op het normatieve vlak aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien houdt ze het gevaar in dat verwarring ontstaat inzake het rechtskarakter van het in de internrechtelijke regeling opgenomen voorschrift en onder meer over de bevoegdheid van het Hof van Justitie van de Europese Unie om kennis te nemen van alle betwistingen in verband met de voorschriften van de verordening. Ook kan deze werkwijze verwarring doen ontstaan over het ogenblik van inwerkingtreding van de betrokken normen.²⁻³

In dit opzicht komt het de Raad van State dan ook voor dat de artikelen 3 en 4⁴ van het ontwerp moeten worden weggelaten,⁵ terwijl artikel 26 van het ontwerp beperkt dient te

² HvJ 7 februari 1973, *Commissie v. Italië*, punt 17, *Jur.* 1973, 101.

³ Zo het omwille van de leesbaarheid of een goed begrip van de betrokken regeling toch noodzakelijk zou zijn een bepaling uit een EU-verordening over te nemen, dient te worden verwezen naar die bepaling ("overeenkomstig") teneinde de juridische aard ervan herkenbaar te houden.

⁴ De gemachtigde verklaarde dat in artikel 4 van het ontwerp geen gewag dient te worden gemaakt van Noorwegen.

⁵ Het enkel verwijzen, in artikel 3 van het ontwerp, naar het niet of niet geldig gevaccineerd zijn, is overigens verwarring stichtend nu de vaccinatie niet de enige voorwaarde is waaraan het verkeer van de in het ontwerp bedoelde dieren is gebonden.

blijven tot het commerciële verkeer van honden, katten en fretten (en naar het desbetreffende hoofdstuk dient te worden overgeplaatst), nu voor het niet-commerciële verkeer een geheel gelijkaardige regeling is opgenomen in artikel 35 van verordening (EU) nr. 576/2013.

BIJZONDERE OPMERKING

AANHEF

7. In het tweede lid van de aanhef dient ook te worden verwezen naar artikel 7, § 3, van de Dierengezondheidswet (zie opmerking 4.2).

8. In het derde lid van de aanhef kan nog meer specifiek worden verwezen naar artikel 4, § 6, *eerste lid*, van de wet van 4 februari 2000.

9. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd (dat het vijfde lid wordt) waarin wordt verwezen naar artikel 3*bis*, eerste lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 'houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen' (zie opmerking 4.4).

10. In het huidige achtste lid van de aanhef wordt verwezen naar het ministerieel besluit van 31 augustus 1993 'tot vaststelling van de veterinairerechtelijke voorschriften voor het handelsverkeer en de invoer van dieren, sperma, eicellen en embryo's, van soorten waarvoor ten aanzien van de veterinairerechtelijke voorschriften geen specifieke reglementering is opgesteld, als bedoeld in bijlage III, A, van het koninklijk besluit van 31 december 1992 betreffende de veterinaire en zoötechnische controles, die van toepassing zijn op het intracommunautaire handelsverkeer van sommige levende dieren en produkten'.

Aangezien het ontworpen besluit noch tot de opheffing, noch tot de wijziging van dat ministerieel besluit strekt, dient het genoemde lid uit de aanhef te worden weggelaten.

DISPOSITIEF

Artikel 2

11. Het in artikel 2, 4°, tweede streepje (lees: "b")⁶, van het ontwerp vermelde koninklijk besluit van 20 december 2004 'tot vaststelling van de voorwaarden waaronder het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen taken door zelfstandige dierenartsen kan laten verrichten' werd opgeheven bij artikel 9 van het koninklijk besluit van 11 november 2013 'tot de vaststelling van de voorwaarden waaronder het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen taken kan laten verrichten door zelfstandige

⁶ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, aanbeveling nr. 58, b), te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

dierenartsen, bio-ingenieurs, masters, industrieel ingenieurs of bachelors of door rechtspersonen die activiteiten beoefenen in verband met controle, bemonstering, certificering en audit', dat in de plaats is gekomen van het eerstgenoemde koninklijk besluit. De betrokken bepaling dient derhalve in het licht hiervan te worden aangepast.

Artikel 5

12. In de Nederlandse tekst van artikel 5 van het ontwerp schrijve men, conform de Franse tekst ervan, "Het Agentschap wijst (...) aan", in plaats van "Het Agentschap kan (...) aanduiden". De lidstaten van de Europese Unie zijn immers verplicht om de in dat artikel bedoelde "punten van binnenkomst voor reizigers" aan te wijzen.

Artikel 6

13. In artikel 6 van het ontwerp schrijve men in de Nederlandse tekst "artikel 32, lid 1," en in de Franse tekst "article 32, paragraphe 1^{er}," in plaats van "artikel 32.1" en "article 32.1".

Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van de artikelen 11, eerste lid, 1°, 13, § 1, tweede lid, 23 en 24 van het ontwerp.

Artikel 7

14. Artikel 7 van het ontwerp wordt duidelijkheidshalve best vervolledigd met de woorden "wanneer aan de voorwaarden vermeld in die bepaling is voldaan". In de Nederlandse tekst van dat artikel schrijve men bovendien, conform de Franse tekst ervan, "Met toepassing van" in plaats van "In (lees: ter) uitvoering van".

Artikel 8

15. *In fine* van artikel 8 van het ontwerp dient ook uitdrukkelijk gewag gemaakt van de veterinaire inspecties die dienen te worden verricht in geval van de in dat artikel genoemde verplaatsingen.

Artikelen 9 en 15

16. Het in artikel 9 van het ontwerp vervatte verbod is de keerzijde van het in artikel 11, eerste lid, 2°, van het ontwerp gestelde vereiste. Vraag is waarom dit verbod dan nog eens uitdrukkelijk wordt vermeld.

Een gelijkaardige vraag rijst ten aanzien van artikel 15 van het ontwerp.

Artikel 10

17. In artikel 10, § 1 (lees: eerste lid)⁷, van het ontwerp vervange men het woord “verkeer” door het woord “handelsverkeer”.

Artikel 18

18. In de Nederlandse tekst van artikel 18, 1°, van het ontwerp schrijve men “artikel 17, lid 1,” in plaats van “artikel 17, paragraaf 1”.

Artikel 20

19. De Raad van State vraagt zich af of het voldoende duidelijk is wat in artikel 20 van het ontwerp bedoeld wordt met “de controlemaatregelen van het koninklijk besluit van 31 december 1992 betreffende de veterinaire controles voor dieren ingevoerd uit derde landen”. Eventueel dient te worden gespecificeerd om welke controlemaatregelen het gaat, bijvoorbeeld door vermelding van de relevante bepalingen van dat besluit.

Artikel 24

20. In artikel 24 van het ontwerp dient te worden bepaald dat de erin bedoelde bevoegdheid wordt toegekend aan de minister bevoegd voor diergezondheid.

21. De gemachtigde verklaarde dat in hetzelfde artikel de woorden “of commerciële” dienen te vervallen nu de erin bedoelde afwijkmogelijkheid niet geldt ten aanzien van het commerciële verkeer. Artikel 24 wordt dan het best geïntegreerd in hoofdstuk II van het ontwerp.

Artikel 30

22. Artikel 30 van het ontwerp dient als volgt te worden geredigeerd:

“Art. 30. Bijlage I bij het koninklijk besluit van 16 januari 2006 tot vaststelling van de nadere regels van de erkenningen, toelatingen en voorafgaande registraties door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen wordt aangevuld met een bepaling onder 15, luidend:

‘15. (tekst zoals in het ontwerp)’.”

⁷ Een indeling in paragrafen is niet raadzaam wanneer elke paragraaf slechts uit één lid bestaat en die indeling niet kan bijdragen tot een meer duidelijke voorstelling van het ingedeelde artikel.

Artikel 33

23. De minister bevoegd voor diergezondheid, en niet de minister bevoegd voor landbouw, dient in artikel 33 van het ontwerp te worden belast met de uitvoering van het te nemen besluit.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'adapter la réglementation interne compte tenu des règles spécifiques arrêtées par le règlement (UE) n° 576/2013 du Parlement européen et du Conseil du 12 juin 2013 'relatif aux mouvements non commerciaux d'animaux de compagnie et abrogeant le règlement (CE) n° 998/2003' et par le règlement d'exécution (UE) n° 577/2013 de la Commission du 28 juin 2013 'concernant les modèles de documents d'identification relatifs aux mouvements non commerciaux de chiens, de chats et de furets, l'établissement de listes de territoires et de pays tiers ainsi que les exigences en matière de format, de présentation et de langues applicables aux déclarations attestant la conformité à certaines conditions prévues par le règlement (UE) n° 576/2013 du Parlement européen et du Conseil'.

En outre, le projet transpose la directive 2013/31/UE du Parlement européen et du Conseil du 12 juin 2013 'modifiant la directive 92/65/CEE du Conseil en ce qui concerne les conditions de police sanitaire régissant les échanges et les importations dans l'Union de chiens, de chats et de furets' ¹.

Le projet à l'examen est appelé à se substituer à l'arrêté royal du 1^{er} mai 2006 'relatif aux règles vétérinaires régissant les mouvements des chiens, chats et furets'.

¹ Cette directive modifie les articles 10 et 16 de la directive 92/65/CEE du Conseil, du 13 juillet 1992, 'définissant les conditions de police sanitaire régissant les échanges et les importations dans la Communauté d'animaux, de spermes, d'ovules et d'embryons non soumis, en ce qui concerne les conditions de police sanitaire, aux réglementations communautaires spécifiques visées à l'annexe A section I de la directive 90/425/CEE'. Ces articles concernent spécifiquement les chiens, les chats et les furets.

4.1. L'arrêté en projet trouve en premier lieu un fondement juridique dans l'article 15, 1° et 2°, de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux'. Ces dispositions prévoient que sans préjudice de la loi du 28 mars 1975 'relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime', le Roi peut, en vue de la lutte contre les maladies des animaux :

« 1° fixer les conditions auxquelles doivent satisfaire les animaux, les produits animaux, sous-produits animaux, les végétaux et les substrats pour être mis dans le commerce, acquis, offerts en vente, exposés, détenus, transportés, vendus, cédés à titre gratuit ou onéreux, importés, exportés ou traités en transit ;

2° interdire et réglementer l'importation, l'exportation ou le transit d'animaux, de produits animaux, sous-produits animaux, de végétaux et de substrats ».

L'article 15 de la loi relative à la santé des animaux doit être lu en combinaison avec son article 2. Selon ce dernier article, la loi précitée a pour objet de lutter contre les maladies des animaux, dans le but de promouvoir la santé publique et la prospérité économique des détenteurs d'animaux. L'article 15 fait partie du chapitre IV de la loi relative à la santé des animaux, intitulé 'Mesures générales tendant à prévenir et à lutter contre les maladies des animaux'. L'arrêté en projet porte bel et bien sur des matières s'inscrivant dans les objectifs de la loi relative à la santé des animaux. Ainsi, le règlement (UE) n° 576/2013 vise à protéger la santé publique et la santé d'animaux de compagnie en ce qui concerne la rage et autres maladies et infections.

4.2. Dans la mesure où il confie des tâches à des vétérinaires et où ces tâches sont définies de manière plus précise, l'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 7, § 3, de la loi relative à la santé des animaux, qui dispose que le Roi détermine les conditions dans lesquelles les vétérinaires participent à l'exécution de cette loi.

4.3. Dans la mesure où l'arrêté en projet confie des tâches à l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire, il peut s'appuyer à titre complémentaire sur l'article 108 de la Constitution, combiné avec les articles 4, § 6, de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire' et 2, d), de l'arrêté royal du 16 novembre 2001 'confiant à l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire des missions complémentaires'. En effet, comme le délégué en convient, il s'agit de missions complémentaires visées dans la réglementation mentionnée.

4.4. Le complément en projet de l'annexe I de l'arrêté royal du 16 janvier 2006 'fixant les modalités des agréments, des autorisations et des enregistrements préalables délivrés par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire' (l'article 30 du projet) trouve un fondement juridique dans l'article 3bis, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales', confirmé par la loi du 19 juillet 2001.

5. Les articles 26 et 27 du projet visent à créer la possibilité de prendre un certain nombre de mesures coercitives lors de l'introduction ou de la sortie de chiens, de chats et de furets, en infraction aux dispositions de l'arrêté envisagé. L'arrêté royal du 31 décembre 1992 'relatif à l'organisation des contrôles vétérinaires pour les animaux et certains produits d'origine animale importés de pays tiers', qui est rendu applicable aux importations dans un but commercial de ces animaux en provenance d'un pays tiers (l'article 20 du projet), prévoit également la possibilité de prendre des mesures coercitives (voir en particulier les articles 16 et 21). En outre, l'article 28 du projet dispose que les coûts qui découlent des mesures prises en application des articles 25 et 26 de l'arrêté envisagé sont à charge du propriétaire, du détenteur ou de l'importateur des animaux visés dans le projet.

Si l'article 15, 2°, de la loi relative à la santé des animaux est interprété au sens large, on pourrait admettre que les articles précités du projet trouvent un fondement juridique dans cette disposition. Dans l'intérêt de la sécurité juridique et afin d'éviter des contestations, il est toutefois recommandé de créer, à l'occasion d'une future modification de cette loi, un fondement juridique plus explicite en la matière.

OBSERVATION GÉNÉRALE

6. Le chapitre V du projet concerne les mouvements non commerciaux de chiens, chats et furets. Cette matière est réglée en premier lieu par des règlements européens.

Il y a lieu de rappeler que conformément à l'article 288, alinéa 2, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, un règlement est obligatoire dans tous ses éléments et est directement applicable dans tout État membre. Sauf lorsqu'un règlement confie certaines mesures d'exécution aux États membres ou que le règlement concerné laisse une certaine marge pour prendre pareilles mesures, une telle applicabilité directe signifie qu'il n'est pas nécessaire que les États membres interviennent en vue d'intégrer les dispositions du règlement dans leur ordre juridique interne. Les dispositions d'un règlement ne doivent notamment pas être transposées dans le droit interne des États membres. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il risque également de semer la confusion quant à la nature juridique de la règle incorporée dans le régime de droit interne et, notamment, en ce qui concerne la compétence de la Cour de justice de l'Union européenne à connaître de tout litige relatif aux règles définies par le règlement. Ce procédé risque aussi de créer une équivoque en ce qui concerne le moment de l'entrée en vigueur des normes concernées ²⁻³.

Dans cette optique, il apparaît dès lors au Conseil d'État que les articles 3 et 4 ⁴ du projet doivent être omis ⁵, alors que l'article 26 du projet doit se limiter aux mouvements

² C.J.U.E., 7 février 1973, *Commission c. Italie*, point 17, *Jur.* 1973, 101.

³ Si, dans l'intérêt de la lisibilité ou d'une bonne compréhension de la réglementation concernée, il s'avérait malgré tout nécessaire de reproduire une disposition d'un règlement de l'UE, il conviendrait de se référer à cette disposition (« conformément ») afin que sa nature juridique demeure identifiable.

⁴ Le délégué a déclaré que l'article 4 du projet ne doit pas faire état de la Norvège.

commerciaux des chiens, chats et furets (et doit être déplacé au chapitre y relatif), dès lors que l'article 35 du règlement (UE) n° 576/2013 contient un régime en tous points similaire pour les mouvements non commerciaux.

OBSERVATION PARTICULIÈRE

PRÉAMBULE

7. Le deuxième alinéa du préambule doit également viser l'article 7, § 3, de la loi relative à la santé des animaux (voir l'observation 4.2).

8. Le troisième alinéa du préambule peut viser encore plus spécifiquement l'article 4, § 6, *alinéa 1^{er}*, de la loi du 4 février 2000.

9. Il convient d'ajouter au préambule un alinéa (qui devient le cinquième alinéa) visant l'article 3*bis*, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales' (voir l'observation 4.4).

10. Le huitième alinéa actuel du préambule fait référence à l'arrêté ministériel du 31 août 1993 'définissant les conditions de police sanitaire régissant les échanges et les importations d'animaux, de sperme, d'ovules et d'embryons non soumis en ce qui concerne les conditions de police sanitaire aux réglementations communautaires spécifiques visées à l'annexe III, A, de l'arrêté royal du 31 décembre 1992 relatif aux contrôles vétérinaires et zootechniques applicables aux échanges intracommunautaires de certains animaux vivants et produits'.

Dès lors que l'arrêté en projet ne tend ni à abroger ni à modifier cet arrêté ministériel, l'alinéa précité doit être omis du préambule.

DISPOSITIF

Article 2

11. L'arrêté royal du 20 décembre 2004 'portant fixation des conditions dans lesquelles l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire peut faire exécuter des tâches par des médecins vétérinaires indépendants', mentionné à l'article 2, 4°, deuxième tiret (lire : « b) »)⁶, du projet, a été abrogé par l'article 9 de l'arrêté royal du 11 novembre 2013 'portant fixation des conditions dans lesquelles l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire peut faire exécuter des tâches par des médecins vétérinaires, des bioingénieurs, des

⁵ La simple référence, à l'article 3 du projet, à la validité ou non de la vaccination est d'ailleurs source de confusion, la vaccination n'étant pas la seule condition à laquelle le mouvement des animaux visés dans le projet est lié.

⁶ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, recommandation n° 58, b), à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

masters, des ingénieurs industriels ou des bacheliers indépendants ou par des personnes morales exerçant des activités de contrôle, d'échantillonnage, de certification et d'audit', qui s'est substitué à l'arrêté royal cité en premier lieu. Il convient dès lors d'adapter la disposition concernée en ce sens.

Article 5

12. Dans le texte néerlandais de l'article 5 du projet, on écrira, conformément à son texte français, « Het Agentschap wijst (...) aan » au lieu de « Het Agentschap kan (...) aanduiden ». En effet, les États membres de l'Union européenne sont obligés d'indiquer les « points d'entrée pour voyageurs » visés dans cet article.

Article 6

13. À l'article 6 du projet, on écrira, dans le texte français, « article 32, paragraphe 1^{er}, » au lieu de « article 32.1 » et, dans le texte néerlandais, « artikel 32, lid 1, » au lieu de « artikel 32.1 ».

Une observation analogue vaut à l'égard des articles 11, alinéa 1^{er}, 1^o, 13, § 1^{er}, alinéa 2, 23 et 24 du projet.

Article 7

14. Dans un souci de clarté, mieux vaudrait compléter l'article 7 du projet par les mots « lorsque les conditions mentionnées dans cette disposition sont remplies ». En outre, dans le texte néerlandais de cet article, on écrira, conformément à son texte français, « Met toepassing van » au lieu de « In (lire : ter) uitvoering van ».

Article 8

15. À la fin de l'article 8 du projet, il convient également de mentionner expressément les inspections vétérinaires qui doivent être effectuées dans les cas des mouvements visés dans cet article.

Articles 9 et 15

16. L'interdiction contenue à l'article 9 du projet est le revers de l'exigence énoncée à l'article 11, alinéa 1^{er}, 2^o, du projet. La question se pose de savoir pourquoi cette interdiction est encore explicitement rappelée.

Une question similaire se pose à l'égard de l'article 15 du projet.

Article 10

17. À l'article 10, § 1^{er} (lire : alinéa 1^{er})⁷, du projet, on remplacera le mot « échanges » par les mots « échanges commerciaux ».

Article 18

18. Dans le texte néerlandais de l'article 18, 1°, du projet, on écrira « artikel 17, lid 1, » au lieu de « artikel 17, paragraaf 1 ».

Article 20

19. Le Conseil d'État se demande si la référence aux « mesures de contrôle prévues par l'arrêté royal du 31 décembre 1992 relatif à l'organisation des contrôles vétérinaires pour les animaux importés de pays tiers », à l'article 20 du projet, est suffisamment claire. Le cas échéant, on précisera de quelles mesures de contrôle il s'agit, par exemple en mentionnant les dispositions pertinentes de cet arrêté.

Article 24

20. L'article 24 du projet doit énoncer que la compétence y visée est attribuée au ministre qui a la Santé des animaux dans ses attributions.

21. Le délégué a déclaré que les mots « commerciaux ou » doivent être supprimé dans le même article, dès lors que la possibilité de dérogation y visée ne s'applique pas à l'égard des mouvements commerciaux. Mieux vaudrait dès lors intégrer l'article 24 dans le chapitre II du projet.

Article 30

22. Il convient de rédiger l'article 30 du projet comme suit :

« Art. 30. L'annexe I de l'arrêté royal du 16 janvier 2006 fixant les modalités des agréments, des autorisations et des enregistrements préalables délivrés par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire est complétée par un 15, rédigé comme suit :

‘15. (le texte comme dans le projet)’ ».

⁷ Une division en paragraphes n'est pas indiquée lorsque chaque paragraphe ne comporte qu'un seul alinéa et que cette division ne peut contribuer à une présentation plus claire de l'article divisé.

Article 33

23. À l'article 33 du projet, c'est le ministre qui a la Santé des animaux dans ses attributions, et non le ministre qui a l'Agriculture dans ses attributions, qui doit être chargé de l'exécution de l'arrêté envisagé.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jan SMETS