



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.082/1
van 4 november 2016

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van
boek X - Werkorganisatie en
bijzondere
werknemerscategorieën van de
codex over het welzijn op het
werk'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.082/1
du 4 novembre 2016

sur

un projet d'arrêté royal
'établissant le livre X -
Organisation du travail et
catégories spécifiques de
travailleurs du code du
bien-être au travail'

Op 5 september 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van boek X - Werkorganisatie en bijzondere werknemerscategorieën van de codex over het welzijn op het werk'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 27 oktober 2016. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Wouter PAS en Patricia DE SOMERE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 november 2016.

*

Le 5 septembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre d'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur un projet d'arrêté royal 'établissant le livre X - Organisation du travail et catégories spécifiques de travailleurs du code du bien-être au travail'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 27 octobre 2016. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État, président, Wouter PAS et Patricia DE SOMERE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 novembre 2016.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe boek X “Werkorganisatie en bijzondere werknemerscategorieën” van de Codex over het Welzijn op het Werk (hierna: CWW) vast te stellen. De CWW betreft een coördinatie van diverse koninklijke en ministeriële besluiten inzake welzijn op het werk die hun wettelijke grondslag in beginsel – doch niet uitsluitend – vinden in de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’.

1.2. Boek X van de CWW betreft de werkorganisatie en bijzondere werknemerscategorieën en beoogt hoofdzakelijk een coördinatie van volgende koninklijke besluiten:

- koninklijk besluit van 2 mei 1995 ‘inzake moederschapsbescherming’;
- koninklijk besluit van 3 mei 1999 ‘betreffende de bescherming van de jongeren op het werk’;
- koninklijk besluit van 16 juli 2004 ‘betreffende bepaalde aspecten van nacht- en ploegenarbeid die verband houden met het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’;
- koninklijk besluit van 21 september 2004 ‘betreffende de bescherming van stagiairs’;
- koninklijk besluit van 15 december 2010 ‘tot vaststelling van maatregelen betreffende het welzijn op het werk van uitzendkrachten’.

1.3. Het ontwerpbesluit telt vier artikelen. Artikel 1 van het ontwerp bevat “Boek X - Werkorganisatie en bijzondere werknemerscategorieën”. Bij artikel 2 worden de koninklijke besluiten die met het ontworpen besluit worden gecoördineerd, opgeheven. Artikel 3 voorziet in een overgangsregeling van twee jaar wat betreft de verwijzingen naar de oude regelgeving in documenten die met toepassing van of naar aanleiding van de gecoördineerde besluiten werden opgesteld. Artikel 4 bevat een uitvoeringsbepaling.

1.4. Boek X “Werkorganisatie en bijzondere werknemerscategorieën” bevat 59 artikelen, onderverdeeld in vijf titels.

Titel 1 “Nachtarbeiders en werknemers in ploegendienst” betreft de risicoanalyse en maatregelen ten aanzien van werknemers die nachtarbeid verrichten of in ploegendienst werken. Deze titel stemt overeen met het koninklijk besluit van 16 juli 2004 ‘betreffende bepaalde aspecten van nacht- en ploegenarbeid die verband houden met het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’.

Titel 2 “Uitzendarbeid” bevat een bijzondere regeling voor werknemers met arbeidsbetrekkingen zoals bedoeld in hoofdstuk II van de wet van 24 juli 1987 ‘betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers’. Deze titel stemt overeen met het koninklijk besluit van 15 december 2010 ‘tot vaststelling van maatregelen betreffende het welzijn op het werk van uitzendkrachten’.

Titel 3 “Jongeren op het werk” bevat een regeling die van toepassing is op “jongeren op het werk”, zoals gedefinieerd in artikel X.3-2, 1°, CWW. Deze titel stemt overeen met het koninklijk besluit van 3 mei 1999 ‘betreffende de bescherming van de jongeren op het werk’.

Titel 4 “Stagiairs” is van toepassing op de werkgevers, de stagiairs en de onderwijsinstellingen. Deze titel stemt overeen met het koninklijk besluit van 21 september 2004 ‘betreffende de bescherming van stagiairs’.

Titel 5 “Moederschapsbescherming” bevat een regeling die van toepassing is op de werkgevers en de werknemers bedoeld in artikel 1 van de arbeidswet van 16 maart 1971, tijdens de zwangerschap, na de bevalling en tijdens de borstvoeding. Deze titel stemt overeen met het koninklijk besluit van 2 mei 1995 ‘inzake moederschapsbescherming’.

Luidens het eerste lid van de aanhef wordt voor het besluit rechtsgrond gezocht in de artikelen 41 tot 43*bis* van de arbeidswet van 16 maart 1971, in de artikelen 19, derde lid, 2°, en 26, eerste lid, van de wet van 24 juli 1987 en in de artikelen 4, § 1, en 12*bis* tot 12*quater* van de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’.

2.1. De artikelen 41 tot 43*bis* van de arbeidswet van 16 maart 1971 maken deel uit van hoofdstuk IV “Moederschapsbescherming” en bevatten diverse machtigingen aan de Koning om de voorwaarden en de nadere regels met betrekking tot deze bepalingen vast te stellen.

Artikel 19 van de wet van 24 juli 1987 luidt:

“Gedurende de periode waarin de uitzendkracht bij de gebruiker werkt staat deze in voor de toepassing van de bepalingen van de wetgeving inzake de reglementering en de bescherming van de arbeid welke gelden op de plaats van het werk.

[...]

De Koning kan, na advies van het Paritair Comité voor de uitzendarbeid en voor wat de bepalingen betreft inzake de gezondheid en de veiligheid van de werknemers, evenals inzake de salubriteit van het werk en van de werkplaatsen na advies van de Hoge Raad voor veiligheid, gezondheid en verfraaiing van de werkplaatsen:

1° de in het tweede lid vermelde opsomming wijzigen of aanvullen;

2° bepalen welke de verplichtingen van genoemde wetgevingen zijn die respectievelijk op de gebruiker en op het uitzendbureau rusten.”

Artikel 26, eerste lid, van de wet van 24 juli 1987 luidt:

“De Koning kan, na advies van het Paritair Comité voor de uitzendarbeid of van de Nationale Arbeidsraad indien het paritair comité niet werkt, bijzondere modaliteiten vaststellen betreffende de toepassing op de uitzendkrachten van de wetgeving inzake de reglementering en de bescherming van de arbeid en de feestdagen die de uitzendbureaus moeten naleven.”

Artikel 4, § 1, eerste lid, van de wet van 4 augustus 1996 machtigt de Koning om “aan de werkgevers en de werknemers alle maatregelen op [te] leggen die nodig zijn voor het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk”.

De artikelen 12*bis* tot 12*quater* van de wet van 4 augustus 1996 betreffen weliswaar werkzaamheden van de uitzendkrachten bij gebruikers, maar bevatten geen machtigingen aan de Koning.

2.2. Rechtsgrond voor de gecoördineerde regeling wordt in beginsel geboden door de wetsbepalingen die rechtsgrond bieden voor elk van de gecoördineerde besluiten.

2.3. Onder voorbehoud van hetgeen volgt, vormen de aangehaalde bepalingen de rechtsgrond voor de bepalingen van de bij de coördinatie betrokken besluiten.

2.4.1. Het koninklijk besluit van 2 mei 1995 ‘inzake moederschapsbescherming’ vindt, luidens de aanhef ervan, rechtsgrond in artikel 1, § 1, en artikel 4 van de wet 10 juni 1952 ‘betreffende de gezondheid en de veiligheid van de arbeiders, alsmede de salubriteit van het werk en van de werkplaatsen’ en in de artikelen 41 tot 43*bis* van de arbeidswet van 16 maart 1971.

2.4.2. Artikel 1, § 1, van de wet van 10 juni 1952 werd opgeheven bij de wet van 4 augustus 1996 en bevatte een machtiging analoog aan deze in artikel 4, § 1, van de wet van 4 augustus 1996. Artikel 4 van dezelfde wet betrof de aanduiding van ambtenaren belast met het toezicht. De bepaling van het koninklijk besluit van 2 mei 1995 die hierop betrekking had werd echter opgeheven bij het koninklijk besluit van 28 augustus 2002 ‘tot aanwijzing van de ambtenaren belast met het toezicht op de naleving van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk en de uitvoeringsbesluiten ervan’ en maakt bijgevolg geen deel uit van de coördinatie.

2.4.3. Voor de bepalingen van het ontwerp die overeenstemmen met het koninklijk besluit van 2 mei 1995, kan bijgevolg rechtsgrond worden gevonden in de artikelen 41 tot 43*bis* van de arbeidswet van 16 maart 1971 en in artikel 4, § 1, van de wet van 4 augustus 1996.

2.5.1. Het koninklijk besluit van 3 mei 1999 ‘betreffende de bescherming van de jongeren op het werk’ vindt, luidens de aanhef ervan, rechtsgrond in de artikelen 4 en 80 van de wet van 4 augustus 1996.

2.5.2. De inhoud van het toenmalige artikel 4 van de wet van 4 augustus 1996 vormt sinds 1 januari 2000 paragraaf 1 van deze bepaling. Artikel 80 van de wet van 4 augustus 1996 betrof (in de op dat ogenblik geldende versie) de aanduiding van ambtenaren belast met het toezicht. De bepaling van het koninklijk besluit van 3 mei 1999 die hierop betrekking had, werd echter opgeheven bij het koninklijk besluit van 28 augustus 2002 ‘tot aanwijzing van de ambtenaren belast met het toezicht op de naleving van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk en de uitvoeringsbesluiten ervan’ en maakt bijgevolg geen deel uit van de coördinatie.

2.6. Het koninklijk besluit van 16 juli 2004 ‘betreffende bepaalde aspecten van nacht- en ploegenarbeid die verband houden met het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’ vindt rechtsgrond in artikel 4, § 1, van de wet van 4 augustus 1996.

2.7. Het koninklijk besluit van 21 september 2004 ‘betreffende de bescherming van stagiairs’ vindt eveneens rechtsgrond in artikel 4, § 1, van de wet van 4 augustus 1996.

2.8.1. Het koninklijk besluit van 15 december 2010 vindt in beginsel rechtsgrond in, enerzijds, de artikelen 19, derde lid, 2°, en 26, eerste lid, van de wet van 24 juli 1987 en, anderzijds, artikel 4, § 1, eerste lid, van de wet van 4 augustus 1996.

2.8.2. In advies 47.836/1 van 4 maart 2010 werd evenwel het volgende opgemerkt over een bepaling die artikel 14 van het koninklijk besluit van 15 december 2010 is geworden en die overeenstemt met het ontworpen artikel X.2-13 CWW:

“Artikel 13 van het ontwerp voorziet in de oprichting van een centrale gegevensbank waarin voor elke uitzendkracht die onderworpen is aan gezondheidstoezicht een aantal gegevens worden opgenomen. Die gegevensbank wordt beheerd door de centrale preventiedienst voor de sector van de uitzendarbeid. De interne en externe diensten van de uitzendbureaus en de gebruikers zijn verplicht de hen betreffende gegevens te bezorgen aan de centrale preventiedienst.

Voor de oprichting van dergelijke gegevensbank, die als zodanig niet kan worden betrokken op een maatregel die betrekking heeft op het welzijn op het werk of op het bepalen van de respectieve verplichtingen van de gebruiker en het uitzendbureau op dat vlak, is geen rechtsgrond voorhanden in voornoemde bepalingen. Bij ontstentenis van uitdrukkelijke machtiging door de wetgever, welke in de huidige stand van de wetgeving niet voorhanden is, dient die oprichting door de wetgever zelf te worden geregeld. Artikel 13 dient bijgevolg uit het ontwerp te worden weggelaten.”

De Raad van State afdeling Wetgeving brengt deze opmerking in het kader van onderhavige adviesaanvraag in herinnering. Er lijkt sinds dit advies van de Raad van State noch in de wet van 24 juli 1987, noch in de wet van 4 augustus 1996 een gepaste rechtsgrond te zijn ingevoegd.

2.8.3. Wat betreft de artikelen 12*bis* tot 12*quater* van de wet van 4 augustus 1996, werd door de Raad van State, afdeling Wetgeving, het volgende opgemerkt:

“In het tweede lid van de aanhef van het ontwerp wordt ook nog verwezen naar de artikelen 12*bis* tot 12*quater* van de wet van 4 augustus 1996. Die artikelen bevatten als zodanig geen machtiging aan de Koning en bieden bijgevolg geen rechtsgrond voor het ontwerp. Aangezien een verwijzing naar die artikelen wel nuttig is voor een goed begrip van de ontworpen regeling kan die verwijzing echter worden behouden.”

De Raad van State, afdeling Wetgeving, vindt het raadzaam deze overweging in herinnering te brengen.

VORMVEREISTEN

3. Overeenkomstig de hoger geciteerde artikelen 19 en 26 van de wet van 24 juli 1987 (randnr. 2.1.) dient het advies te worden ingewonnen van het Paritair Comité voor de uitzendarbeid (of desgevallend de Nationale Arbeidsraad).

De gemachtigde verklaarde hieromtrent:

“Het advies werd inderdaad niet ingewonnen. Dit kan men verantwoorden vanuit de idee dat het hier gaat om een coördinatie. Desalniettemin lijkt het aangewezen alsnog het advies van het paritair comité in te winnen.”

Het advies dient wel degelijk nog te worden ingewonnen. Volledigheidshalve wordt eraan herinnerd dat het ontwerp inhoudelijk weliswaar kan worden beschouwd als een coördinatie, maar dat de verordenende teksten die er het voorwerp van uitmaken worden opgeheven, waardoor het coördinatiebesluit juridisch-formeel moet worden geacht een nieuwe wilsuiking te bevatten. Dit impliceert dat de voorgeschreven vormvereisten opnieuw moeten worden vervuld.

Indien het ontwerp als gevolg van het ingewonnen advies nog zou worden gewijzigd, dient dit opnieuw te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

4. Het ontworpen besluit betreft hoofdzakelijk een coördinatie van diverse bestaande reglementaire teksten die reeds bindende kracht hebben, zonder dat nieuwe regels worden toegevoegd. Het ontwerp bevat slechts beperkte inhoudelijke wijzigingen ten aanzien van actueel geldende koninklijke besluiten die worden gecoördineerd.

Het onderzoek door de Raad van State, afdeling Wetgeving, is, wat de coördinatie betreft, beperkt tot de aspecten die betrekking hebben op de coördinatie zelf en heeft in beginsel geen betrekking op de inhoud van de gecoördineerde teksten.

AANHEF

5. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond en de vormvereisten.

DISPOSITIEF

Artikel X.2-15

6. Rekening houdend met het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van boek II CWW dat aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, werd voorgelegd¹, schrijve men in artikel X.2-15, § 1, vierde lid, CWW “overeenkomstig de bepaling van artikel II.3-20” in plaats van “overeenkomstig de bepalingen van artikel II.3-22”.

¹ De Raad van State bracht hierover advies 59.620/1/V van 9 september 2016 uit.

Deze opmerking geldt *mutatis mutandis* eveneens ten aanzien van artikel X.4-9, derde lid, CWW.

De gemachtigde bevestigde dat de verwijzing naar artikel II.3-22 in beide gevallen een materiële vergissing betreft.

Artikel X.5-2

7. Artikel X.5-2 CWW bepaalt dat de betrokken werknemers “hun werkgever [...] bij voorkeur schriftelijk op de hoogte” stellen. De woorden “bij voorkeur schriftelijk” zijn een toevoeging ten opzichte van het actueel geldende artikel 2 van het koninklijk besluit van 2 mei 1995 ‘inzake moederschapsbescherming’.

Regelgeving dient in beginsel uitsluitend te bestaan uit normatieve bepalingen. Het gegeven dat de schriftelijke kennisgeving louter de voorkeur wegdraagt, suggereert dat niet aan deze voorwaarde is voldaan. Indien het de bedoeling van de auteur van het ontwerp is om de schriftelijke kennisgeving verplicht te stellen, dient zulks duidelijker uit de tekst van de bepaling te blijken.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'établir le livre X « Organisation du travail et catégories spécifiques de travailleurs » du code du bien-être au travail (ci-après : CBET). Le CBET coordonne divers arrêtés royaux et ministériels en matière de bien-être au travail, qui trouvent leur fondement juridique en principe – mais pas exclusivement – dans la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail'.

1.2. Le livre X du CBET concerne l'organisation du travail et les catégories spécifiques de travailleurs et vise essentiellement à coordonner les arrêtés royaux suivants :

- l'arrêté royal du 2 mai 1995 'concernant la protection de la maternité' ;
- l'arrêté royal du 3 mai 1999 'relatif à la protection des jeunes au travail' ;
- l'arrêté royal du 16 juillet 2004 'relatif à certains aspects du travail de nuit et du travail posté liés au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail' ;
- l'arrêté royal du 21 septembre 2004 'relatif à la protection des stagiaires' ;
- l'arrêté royal du 15 décembre 2010 'fixant des mesures relatives au bien-être au travail des intérimaires'.

1.3. Le projet d'arrêté compte quatre articles. L'article 1^{er} du projet contient le « Livre X – Organisation du travail et catégories spécifiques de travailleurs ». L'article 2 abroge les arrêtés royaux que l'arrêté en projet coordonne. L'article 3 prévoit un régime transitoire de deux ans en ce qui concerne les références à l'ancienne réglementation faites dans les documents établis en application ou à la suite des arrêtés coordonnés. L'article 4 contient une formule exécutoire.

1.4. Le livre X « Organisation du travail et catégories spécifiques de travailleurs » contient 59 articles, subdivisés en cinq titres.

Le titre 1^{er} « Travailleurs de nuit et travailleurs postés » concerne l'analyse des risques et les mesures prises à l'égard des travailleurs qui effectuent un travail de nuit ou un travail posté. Ce titre correspond à l'arrêté royal du 16 juillet 2004 'relatif à certains aspects du travail de nuit et du travail posté liés au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail'.

Le titre 2 « Travail intérimaire » contient un dispositif particulier pour les travailleurs dont les relations de travail sont visées au chapitre II de la loi du 24 juillet 1987 'sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs'. Ce titre correspond à l'arrêté royal du 15 décembre 2010 'fixant des mesures relatives au bien-être au travail des intérimaires'.

Le titre 3 « Jeunes au travail » renferme des mesures applicables aux « jeunes au travail », ainsi qu'ils sont définis à l'article X.3-2, 1^o, du CBET. Ce titre correspond à l'arrêté royal du 3 mai 1999 'relatif à la protection des jeunes au travail'.

Le titre 4 « Stagiaires » s'applique aux employeurs, aux stagiaires et aux établissements d'enseignement. Ce titre correspond à l'arrêté royal du 21 septembre 2004 'relatif à la protection des stagiaires'.

Le titre 5 « Protection de la maternité » comprend des dispositions applicables aux employeurs et aux travailleuses visés à l'article 1^{er} de la loi sur le travail du 16 mars 1971, pendant la grossesse, après l'accouchement et pendant l'allaitement. Ce titre correspond à l'arrêté royal du 2 mai 1995 'concernant la protection de la maternité'.

Selon le premier alinéa du préambule, le fondement juridique de l'arrêté est recherché dans les articles 41 à 43bis de la loi sur le travail du 16 mars 1971, dans les articles 19, alinéa 3, 2^o, et 26, alinéa 1^{er}, de la loi du 24 juillet 1987 ainsi que dans les articles 4, § 1^{er}, et 12bis à 12quater de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail'.

2.1. Les articles 41 à 43bis de la loi sur le travail du 16 mars 1971 font partie du chapitre IV « Protection de la maternité » et renferment diverses habilitations au Roi en vue de déterminer les conditions et les modalités relatives à ces dispositions.

L'article 19 de la loi du 24 juillet 1987 s'énonce comme suit :

« Pendant la période où l'intérimaire travaille chez l'utilisateur, celui-ci est responsable de l'application des dispositions de la législation en matière de réglementation et de protection du travail applicables au lieu de travail.

[...]

Le Roi peut, après avis la Commission paritaire pour le travail intérimaire et, en ce qui concerne les dispositions relatives à la santé et à la sécurité des travailleurs ainsi qu'à la salubrité du travail et des lieux de travail, après avis du Conseil supérieur de sécurité, d'hygiène et d'embellissement des lieux de travail :

1^o modifier ou compléter l'énumération figurant au deuxième alinéa ;

2^o déterminer quelles sont les obligations desdites législations qui incombent respectivement à l'utilisateur et à l'entreprise de travail intérimaire ».

L'article 26, alinéa 1^{er}, de la loi du 24 juillet 1987 s'énonce comme suit :

« Le Roi peut, après avis de la Commission paritaire pour le travail intérimaire ou du Conseil national du Travail si la commission paritaire ne fonctionne pas, fixer des modalités particulières d'application aux intérimaires de la législation en matière de réglementation et de protection du travail et de jours fériés dont le respect incombe aux entreprises de travail intérimaire ».

L'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 habilite le Roi à « imposer aux employeurs et aux travailleurs toutes les mesures nécessaires au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail ».

Les articles 12*bis* à 12*quater* de la loi du 4 août 1996 concernent certes les travaux des intérimaires chez des utilisateurs, mais ne contiennent pas d'habilitation au Roi.

2.2. La réglementation coordonnée trouve en principe son fondement juridique dans les dispositions légales qui procurent le fondement juridique à chacun des arrêtés coordonnés.

2.3. Sous réserve des observations formulées ci-après, les dispositions citées procurent le fondement juridique des dispositions des arrêtés concernés par la coordination.

2.4.1. L'arrêté royal du 2 mai 1995 'concernant la protection de la maternité' trouve, selon le préambule de celui-ci, son fondement juridique dans l'article 1^{er}, § 1^{er}, et dans l'article 4 de la loi du 10 juin 1952 'concernant la santé et la sécurité des travailleurs, ainsi que la salubrité du travail et des lieux de travail' ainsi que dans les articles 41 à 43*bis* de la loi sur le travail du 16 mars 1971.

2.4.2. L'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 10 juin 1952 a été abrogé par la loi du 4 août 1996 et contenait une délégation analogue à celle figurant à l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 4 août 1996. L'article 4 de la même loi concernait la désignation des fonctionnaires chargés de la surveillance. La disposition de l'arrêté royal du 2 mai 1995 qui y avait trait a toutefois été abrogée par l'arrêté royal du 28 août 2002 'désignant les fonctionnaires chargés de surveiller le respect de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail et de ses arrêtés d'exécution' et ne fait dès lors pas partie de la coordination.

2.4.3. Ce sont par conséquent les articles 41 à 43*bis* de la loi sur le travail du 16 mars 1971 et l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 qui confèrent un fondement juridique aux dispositions du projet qui correspondent à l'arrêté royal du 2 mai 1995.

2.5.1. Selon son préambule, l'arrêté royal du 3 mai 1999 'relatif à la protection des jeunes au travail' trouve son fondement juridique dans les articles 4 et 80 de la loi du 4 août 1996.

2.5.2. Le contenu de l'ancien article 4 de la loi du 4 août 1996 constitue depuis le 1^{er} janvier 2000 le paragraphe 1^{er} de cette disposition. L'article 80 de la loi du 4 août 1996 (dans sa version alors en vigueur) portait sur la désignation des fonctionnaires chargés de la surveillance. La disposition de l'arrêté royal du 3 mai 1999 qui réglait cette désignation a toutefois été abrogée par l'arrêté royal du 28 août 2002 'désignant les fonctionnaires chargés de surveiller le respect de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail et de ses arrêtés d'exécution' et ne fait dès lors pas partie de la coordination.

2.6. L'arrêté royal du 16 juillet 2004 'relatif à certains aspects du travail de nuit et du travail posté liés au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail' trouve son fondement juridique dans l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 4 août 1996.

2.7. L'arrêté royal du 21 septembre 2004 'relatif à la protection des stagiaires' trouve également son fondement juridique dans l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 4 août 1996.

2.8.1. L'arrêté royal du 15 décembre 2010 trouve en principe son fondement juridique, d'une part, dans les articles 19, alinéa 3, 2^o, et 26, alinéa 1^{er}, de la loi du 24 juillet 1987 ainsi que, d'autre part, dans l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 août 1996.

2.8.2. Or, l'avis 47.836/1 du 4 mars 2010 a formulé l'observation suivante sur une disposition qui est devenue l'article 14 de l'arrêté royal du 15 décembre 2010 et qui correspond à l'article X.2-13 du CBET en projet :

« L'article 13 du projet prévoit la création d'une base de données centralisée qui contient certaines données pour chaque intérimaire soumis à la surveillance de santé. Cette base de données est gérée par le service central de prévention pour le secteur du travail intérimaire. Les services internes et externes des entreprises de travail intérimaire et les utilisateurs sont tenus de transmettre les données les concernant au service central de prévention.

Les dispositions précitées n'offrent toutefois pas de fondement juridique à la création d'une telle banque de données, qui ne peut en soi être associée à une mesure relative au bien-être au travail ou à la fixation des obligations respectives de l'utilisateur et de l'agence en la matière. À défaut d'habilitation expresse par le législateur, qui est inexistante en l'état actuel de la législation, c'est le législateur lui-même qui doit régler la création de cette base de données. L'article 13 doit par conséquent être omis du projet ».

Le Conseil d'État, section de législation, rappelle cette observation dans le cadre de la demande d'avis à l'examen. Depuis cet avis du Conseil d'État, aucun fondement juridique adéquat ne semble avoir été inséré ni dans la loi du 24 juillet 1987 ni dans la loi du 4 août 1996.

2.8.3. En ce qui concerne les articles 12*bis* à 12*quater* de la loi du 4 août 1996, le Conseil d'État, section de législation, a formulé l'observation suivante :

« Le deuxième alinéa du préambule du projet vise aussi les articles 12*bis* à 12*quater* de la loi du 4 août 1996. Ces articles ne contiennent pas en tant que tels d'habilitation au Roi et ne procurent dès lors pas de fondement juridique au projet. Une référence à ces articles est cependant utile pour une bonne compréhension du projet, elle pourra être conservée ».

Le Conseil d'État, section de législation, estime qu'il est indiqué de rappeler cette considération.

FORMALITÉS

3. Conformément aux articles 19 et 26 précités de la loi du 24 juillet 1987 (n° 2.1.), il y a lieu de recueillir l'avis de la Commission paritaire pour le travail intérimaire (ou le cas échéant du Conseil national du Travail).

Le délégué a déclaré à ce sujet :

« Het advies werd inderdaad niet ingewonnen. Dit kan men verantwoorden vanuit de idee dat het hier gaat om een coördinatie. Desalniettemin lijkt het aangewezen alsnog het advies van het paritair comité in te winnen ».

L'avis doit encore bel et bien être recueilli. Dans un souci d'exhaustivité, il est rappelé que si le projet peut être considéré comme une coordination quant au contenu, il abroge les textes réglementaires qui en font l'objet, si bien que d'un point de vue purement juridique, l'arrêté de coordination doit être censé exprimer une volonté nouvelle. Ceci implique que les formalités prescrites doivent de nouveau être accomplies.

Si le projet devait encore subir des modifications à la suite de l'avis recueilli, il conviendrait de le soumettre une nouvelle fois pour avis au Conseil d'État, section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. L'arrêté en projet coordonne essentiellement différents textes réglementaires existants ayant déjà force obligatoire, sans ajouter de nouvelles règles. Le projet comporte uniquement des modifications de fond limitées par rapport à des arrêtés royaux actuellement en vigueur, qui font l'objet de la coordination.

En ce qui concerne celle-ci, l'examen du Conseil d'État, section de législation, est limité aux aspects relatifs à la coordination proprement dite et ne porte pas, en principe, sur le contenu des textes coordonnés.

PRÉAMBULE

5. On adaptera le préambule conformément aux observations formulées à propos du fondement juridique et des formalités.

DISPOSITIF

Article X.2-15

6. Compte tenu du projet d'arrêté royal établissant le livre II du CBET, qui a été soumis pour avis au Conseil d'État, section de législation¹, on écrira à l'article X.2-15, § 1^{er}, alinéa 4, du CBET « conformément aux dispositions de l'article II.3-20 » au lieu de « conformément aux dispositions de l'article II.3-22 ».

La même observation peut être faite *mutatis mutandis* en ce qui concerne l'article X.4-9, alinéa 3, du CBET.

¹ Le Conseil d'État a rendu sur celui-ci l'avis 59.620/1/V du 9 septembre 2016.

Le délégué a confirmé que la référence à l'article II.3-22 était dans les deux cas une erreur matérielle.

Article X.5-2

7. L'article X.5-2 du CBET dispose que les travailleuses concernées « informent leur employeur de préférence par écrit ». Les mots « de préférence par écrit » constituent un ajout par rapport à l'article 2 actuellement en vigueur de l'arrêté royal du 2 mai 1995 'concernant la protection de la maternité'.

La réglementation doit en principe se composer exclusivement de dispositions normatives. Le fait que la notification écrite est simplement préférée suggère que cette condition n'a pas été remplie. Si l'intention de l'auteur du projet est de rendre la notification écrite obligatoire, il convient de la faire apparaître plus clairement dans le texte de la disposition.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Wilfried VAN VAERENBERGH