Conseil d'Etat - Raad van State
LEGISLATION - WETGEVING
L.
28 FEV. 1950
Transmis à M. Coordination
Overgemaakt aan de H. - Luxon

L.616/2

YB.

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 27e September 1949 door de Minister van Landbouw verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Regent"houdende wijziging van het Koninklijk besluit van 20 September 1883, betreffende de grondreglementering om het toezicht op de gezondheidspolitie der huisdieren te verzekeren", zoals door de Minister de 24e November 1949 en 22e December 1949 gewijzigd, heeft ter zitting van 4 Februari 1950 het volgend advies gegeven:

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 27 septembre 1949, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté du Régent"modifiant l'arrêté royal du 20 septembre 1883, contenant règlement d'administration générale pour assurer la surveillance de la police sanitaire des animaux domestiques ", tel que modifié par le Ministre le 24 novembre 1949 et le 22 décembre 1949, a donné en sa séance du 4 février 1950 l'avis suivant:

Het ontwerp heeft tot doel de §§ 8, 9 en 10 van het koninklijk besluit van 20 September 1883, houdende het reglement van algemeen bestuur van de gezondheidspolitie der huisdieren, te wijzigen. De titels van die paragrafen luidden onderscheidenlijk als volgt :
"§ 8 - Jaarmarkten en markten - Afspanningen - Toezicht" (art. 17-27), "§ 9 - Verzamelplaats van dieren - Openbare diensten" (art. 28 - 29), "§ 10 - Overbrenging van een gesequestreerd dier" (art.30). Het ontwerp vervangt die paragrafen door: "§ 8 - Jaarmarkten en markten" (art. 17-26), " § 9 - Prijskampen, keuringen, tentoonstellingen" (art. 27),"§ 10 - Verhandelingen van zieke dieren" (art.28-30). Een amendement door de Regering bij artikel 28 ingediend heeft de draagwijdte van laatstgenoemde paragraaf beperkt tot de verkoop van de zieke dieren. De bepalingen betreffende het overbrengen van die dieren buiten de plaats van afzondering zijn niet gewijzigd. Artikel 30 van het besluit van 20 September 1883 blijft dus bestaan en artikel 30 van het aan de Raad van State voorgelegd ontwerp moet artikel 29 bis worden. De Raad van State stelt voor dat § 10 van het besluit van 1883 enkel artikel 30 zou bevatten ten einde elke verwarring tussen het juridisch overdragen en het materieel overbrengen van zieke dieren te vermijden. Hij stelt voor de §§ 8 en 9 van het ontwerp samen te voegen tot één § 8 met als titel "Verzameling van dieren", die men in twee gedeelten kan onderverdelen,en de artikelen 28 tot 29 bis van het ontwerp op te nemen in een § 9 met als titel "Verkoop van zieke dieren".

*

* *

Het koninklijk besluit van 20 September 1883, genomen ter uitvoering van artikel 1 der wet van 30 December 1882 op de gezondheidspolitie der huisdieren en de schadelijke insecten, is herhaaldelijk gewijzigd :

.../...

- artikel 2, 3°, B, betreffende het mond- en klauwzeer is (door een uitdrukkelijke maar algemene opheffing) opgeheven bij koninklijk besluit van 2 October 1913, dat zelf is opgeheven bij koninklijk besluit van 29 Februari 1924, op zijn beurt opgeheven bij koninklijk besluit van 12 December 1924, eveneens opgeheven bij koninklijk besluit van 6 Augustus 1926 dat op zijn beurt bij besluit van de Regent van 15 October 1947 is opgeheven;
- artikel 10 is vervangen door het koninklijk besluit van 12 Januari 1895; de tekst er van is hersteld bij koninklijk besluit van 1 Augustus 1898;
- artikel 11 is vervangen door het koninklijk besluit van 6 Juli 1887, vervolgens door het koninklijk besluit van 22 November 1900;
- de artikelen 14 en 15 zijn vervangen door het koninklijk besluit van 28 Juni 1930, dat een algemene opheffing voorschrij
- artikel 28 is vervangen door het koninklijk besluit van 27 Mei 1899;
- artikel 31 is impliciet opgeheven bij koninklijk besluit van 23 Maart 1901 (vleeshandel);
- artikel 32 is impliciet opgeheven bij koninklijk besluit van 18 November 1904 (melkhandel), op zijn beurt opgeheven bij koninklijk besluit van 31 Maart 1925 (zelfde onderwerp);
- de artikelen 34 tot 42 zijn impliciet opgeheven en vervangen door het koninklijk besluit van 31 December 1900, op zijn beurt opgeheven bij besluit van de Regent van 24 Januari 1946;
- artikel 45 is vervangen door het koninklijk besluit van 27 Mei 1899, dat op zijn beurt werd aangevuld bij koninklijk besluit van 10 Februari 1912;
- de artikelen 46 en 47 zijn vervangen door het koninklijk besluit van 27 Mei 1899;

.../...

- artikel 49, lid 1, is vervangen door het koninklijk besluit van 13 October 1890, op zijn beurt opgeheven bij koninklijk besluit van 25 April 1922;
- artikel 60, C , is door een algemene opheffing uitdrukkelijk opgeheven bij het koninklijk besluit van 2 October 1913, dat sindsdien eveneens is opgeheven en waarvan het voorwerp thans in het besluit van de Regent van 15 October 1947 is overgenomen;
- artikel 61, C, is op dezelfde manier gewijzigd;
- artikel 62 is op dezelfde manier gewijzigd;
- het voorwerp van artikel 66, betreffende de vleeshandel, is weggevallen ingevolge het koninklijk besluit van 23 Maart 1901 en het ministerieel besluit van 31 Maart 1901;
- artikel 68 is aangevuld bij koninklijk besluit van 10 Mei 1885;
- artikel 69 is gewijzigd om de redenen bij de artikelen 60, 61 en 62 opgegeven;
- artikel 71 is om dezelfde redenen gewijzigd;
- artikel 72 is aangevuld bij koninklijk besluit van 2 Juli 1902;
- de artikelen 75 en 76 zijn vervangen door het koninklijk besluit van 16 Juni 1891, eveneens opgeheven en vervangen bij koninklijk besluit van 11 Mei 1905, op zijn beurt opgeheven en vervangen bij koninklijk besluit van 29 October 1908, dat dikwijls werd gewijzigd.

Voorts zijn verscheidene uitdrukkingen, die in het koninklijk besluit van 20 September 1883 veelvuldig voorkomen, thans niet juist meer :

1° niet de Minister van Binnenlandse Zaken, maar de Minister van Landbouw is thans bevoegd inzake gezondheidspolitie der huisdieren;

.../...

2° de titel van veearts bestaat niet meer; hij werd vervangen door deze van doctor in de veeartsenijkunde (koninklijk besluit van 15 Maart 1926 houdende reglement betreffende de inrichting van de veeartsenijdienst).

Ten slotte heeft men aan de oorspronkelijke betrekkelijk eenvoudige reglementering een uiterst ingewikkelde reglementering toegevoegd waarin tal van impliciete opheffingen voorkomen, met als onvermijdelijk gevolg onzekerheid en onveiligheid zowel bij het publiek dat die reglementering moet nakomen als bij de ambtenaren, die voor de toepassing er van moeten zorgen.

Derhalve stelt de Raad van State de Regering voor die reglementering te herzien, bij te werken en tot een sluitend geheel samen te ordenen.

*

* *

De Raad van State wenst de overeenstemming tussen de verschillende gedeelten van het besluit van 20 September 1883 niet te verbreken en zich aan de terminologie van dat besluit te houden, en heeft daarom enkel een aantal belangrijke opmerkingen betreffende de vorm gemaakt. In het algemeen vervange men veearts door doctor in de veeartsenijkunde en het woord gezondheidstoezicht door gezondheidscontrole.

*

* *

TITEL.

De Raad van State stelt volgende titel voor :
" Besluit van de Regent tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 September 1883 houdende het reglement van algemeen bestuur van de gezondheidspolitie der huisdieren___.".

.../...

INLEIDING.

Het is overbodig de artikelen 319 tot 321 van het Strafwetboek en het akkoord van de Minister van Binnenlandse Zaken te vermelden.

De Raad van State stelt volgende tekst voor :

"Gelet op de wet van 30 December 1882 op de gezondheidspolitie der huisdieren en de schadelijke insecten, gewijzigd bij de wet van 27 Juni 1912 en bij koninklijk besluit van 14 Augustus 1933;

Gelet op het koninklijk besluit van 20 September 1883 houdende het reglement van algemeen bestuur van de gezondheidspolitie der huisdieren, gewijzigd onder meer bij koninklijk besluit van 27 Mei 1899;

Gelet op het advies van de Raad van State;

Op de voordracht van de Minister van Landbouw," .

BESCHIKKEND GEDEELTE.

Artikel 1.-

De Raad van State stelt voor de aanvang van dat artikel als volgt te stellen: "De paragrafen 8,9 en 10 van het koninklijk besluit van 20 September 1883 houdende het reglement van algemeen bestuur van de gezondheidspolitie der huisdieren worden door de volgende bepalingen vervangen:".

Aan § 8 geve men als titel: "Verzameling van dieren"en men verdele hem in "A. Jaarmarkten, markten en verzameling met het oog op de verkoop" (art. 17 tot 26) en "B. Prijskampen, keuringen, tentoonstellingen" (art. 27).

.../...

In verband met artikel 18 rijst de vraag of de Koning de gemeenten de last kan doen dragen van de kosten van de gezondheidscontrole op de verzameling van dieren.

De Regering oordeelt dat op die vraag bevestigend moet worden geantwoord; zij beroept zich op artikel 50, 7°, van het Veldwetboek, op artikel 3, 5°, van titel XI van het decreet van 16-24 Augustus 1790 en op artikel 131, 11°, van de gemeentewet.

De Raad van State merkt op dat artikel 50, 7°, van het Veldwetboek de burgemeester oplegt de hand te houden aan de strenge toepassing van de wetten en reglementen betreffende de middelen om de besmettelijke ziekten van alle soorten van dieren welke voor de landbouw nuttig zijn te voorkomen en tegen te houden. Die bepaling is slechts een toepassing van het algemeen beginsel, voorkomend in artikel 90, voorlaatste lid, van de gemeentewet, volgens hetwelk de burgemeester belast is met de uitvoering van de wetten en besluiten van het algemeen bestuur, enz... Zij verbindt de burgemeester enkel als vertegenwoordiger van de centrale macht. Zij legt de gemeente geen verplichtingen op.

Artikel 3, 5°, van het decreet van 16-24 Augustus 1790 liet het aan de waakzaamheid en het gezag der "corps municipaux" over, de besmettelijke veeziekten door gepaste voorzorgsmaatregelen te voorkomen en door de vereiste hulpmiddelen te doen ophouden. Ongetwijfeld is het op grond van die bepaling dat men heeft aangenomen dat de kosten, welke de bestrijding van de besmettelijke veeziekten met zich brengt, bij de verplichte uitgaven horen welke artikel 131 van de gemeentewet aan de gemeenten oplegt, namelijk onder 11°, waar sprake is van de uitgaven betreffende de plaatselijke veiligheids- en gezondheidspolitie. Sindsdien werd de Koning evenwel bij artikel 1 van de wet van 30 December 1882 gemachtigd de gezondheidspolitie der huisdieren te reglementeren. Krachtens die

.../...

bepaling is het koninklijk besluit van 20 September 1883 genomen. Volgens een rondschrijven van de Minister van Binnenlandse Zaken van 9 Mei 1884, behoort deze aangelegenhied niet meer tot het gebied van de gemeente of de provincie, maar van de Regering. De bepalingen van het reglement van algemeen bestuur van 20 September 1883, door de bevoegde macht aangenomen, dienen als volledig en als de enig nuttige en noodzakelijke te worden beschouwd. Een arrest van het Hof van Verbreking van 15 Januari 1900 (Pas., 1900, I, blz. 101) heeft die interpretatie bevestigd.

Is de gezondheidspolitie der huisdieren door de centrale macht volledig gereglementeerd, dan valt zij niet onder de bevoegdheid der gemeenten. Dienvolgens is artikel 3, 5°, van het decreet van 16-24 Augustus 1790, wat betreft de besmettelijke veeziekten, impliciet opgeheven; in ieder geval zijn de bepalingen er van opgeschort in zover de Regering zich die aangelegenheid voorbehoudt. Hieruit vloeit voort dat het decreet van 1790, en bijgevolg ook artikel 131, 11°, van de gemeentewet, niet meer tot wettelijke grondslag kunnen dienen om de kosten van de gezondheidscontrole op de verzameling van dieren door de gemeenten te doen dragen.

Wat betreft artikel 1 van de wet van 30 December 1882, luidens hetwelk de Regering gemachtigd is bij koninklijk besluit de maatregelen voor te schrijven welke de vrees voor he indringen of het bestaan van besmettelijke ziekten bij de hui dieren nodig kan maken, is de Raad van State van advies dat de Regering, op grond van die machtiging, ofschoon zij zeer ruim is geformuleerd, niet mag afwijken van het door artikel 108 van de Grondwet en door de gemeentewet bekrachtigde begin sel van de gemeentelijke autonomie.

Ingevolge die overwegingen, heeft de Raad van State het advies gegeven dat artikel 18 van het ontwerp, voor zover het de gemeenten kosten oplegt, geen wettelijke grondslag heeft.

.../...

Hij stelt in ondergeschikte orde voor, dat artikel door volgende tekst te vervangen: "De gemeenten waar verzamelingen van dieren gehouden worden, wijzen een aangenomen doctor in de veeartsenijkunde aan die op hun kosten met de gezondheidscontrole op die verzamelingen, lokalen en plaatsen wordt belast".

In artikel 19 mag men de laatste zin:"zij mogen..."zonder bezwaar weglaten.

In artikel 20, lid 1, schrappe men het woord vermelde en in lid 2 het woord eventueel.

Artikel 24 zou beter luiden als volgt: "Indien er in de naburige gemeenten.....herbergen die naar de verzamelin gaan of er van terugkomen, worden de gezondheidscontrole en de ontsmetting er ingericht naar de voorschriften....".

Eeveneens artikel 25:"Indien de doctor in.....controle vaststelt of vermoedt dat een dier door een besmettelijke ziel te is aangetast, verwittigt hij..... ".

De leden 2 en 5 van artikel 26 zijn overbodig. Voorgesteld wordt dat artikel als volgt te stellen :

"De Minister van Landbouw kan het houden van de jaarmarkten, markten en andere verzamelingen van dieren met het oog op de verkoop in volgende gevallen verbieden :

1° wanneer de gemeente de nodige schikkingen niet treft om de dieren op gebied van gezondheidspolitie te beschermen volgens bovenstaande voorschriften;

2° wanneer er redenen bestaan om de uitbreiding van een besmettelijke ziekte te vrezen.

.../...

Dit verbod kan op alle dieren ofwel op bepaalde diersoorten alleen worden toegepast.

Op eigen initiatief of op vordering van de veeartsenijkundige inspecteur, verbiedt de burgemeester insgelijks de toegang tot de lokalen en stallingplaatsen die gevaarlijk zijn op gebied van gezondheid.

_____.

Hij mag eveneens het verkoer van de dieren over het ganse grondgebied der gemeente of over een deel er van verbieden.".

Bij artikel 27 rijst in verband met de leden 2 en 3 hetzelfde vraagstuk als in artikel 18, namelijk met betrekking tot de kosten die de gemeenten worden opgelegd. De Raad van State stelt voor dat artikel door volgende tekst te vervangen:

"De artikelen 17, 19, 20, 23, 24, 25 en 26 van dit besluit zijn van toepassing op de verzameling van huisdieren met een ander doel dan de verkoop, zoals prijskampen, keuringen en tentoonstellingen.

Is er in de gemeente een doctor in de veeartsenijkunde belast met de gezondheidscontrole ter uitvoering van artikel 18, dan moet hij de gezondheidscontrole van de in vorig lid bedoelde verzameling op zich nemen.

In de gemeenten waar geen jaarmarkten of markten gehouden worden, wordt de gezondheidscontrole op de verzameling bedoeld in lid 1, op kosten van de gemeente, uitgeoefend door een aangenomen doctor in de veeartsenijkunde die daartoe door de veeartsenijkundige inspecteur speciaal wordt aangewezen.

Dit artikel is niet van toepassing op paardensportmeeting

.../...

Men vervange § 10, die artikel 28 voorafgaat, door "§ 9. Verkoop van zieke dieren".

De verkoop van dieren welke door sommige besmettelijke ziekten zijn aangetast, is reeds gereglementeerd (zie koninklijk besluit van 20 September 1883, art. 65 en 73, voor de besmettelijke pleuris met longontsteking; ibid., art. 73, voor het smot en het schurft; besluit van de Regent van 15 October 1947, artikel 16, voor het mond- en klauwzeer; koninklijk besluit van 15 Februari 1922, artikel 7, voor de lymphangitis; koninklijk besluit van 31 December 1921, artikel 6, voor de dourine; koninklijk besluit van 27 April 1933, artikel 5, voor de zwijnenpest). Volgens de uitleg welke door de afgevaardigde van de Minister tijdens het onderzoek van het ontwerp werd verstrekt, moeten de bijzondere reglementeringen tot gevolg hebben dat zij de toepassing van artikel 28 uitsluiten, terwijl de opheffing van die bijzondere reglementeringen met zich moet brengen dat artikel 28 van het ontwerp van toepassing wordt gemaakt. Derhalve stelt de Raad van State voor aan artikel 28 een tweede lid toe te voegen dat luidt als volgt:

"Wanneer de verkoop speciaal door bijzondere bepalingen is gereglementeerd, zijn enkel deze bepalingen van toepassing.".

In artikel 29, lid 1, vervange men de woorden "ter voldoening der bevoegde.....op te geven" door "de bevoegde ambtenaren....in kennis te stellen van de herkomst"; lid 1, 2°, het woord "stellen" door "bieden".

In lid 2 van hetzelfde artikel schrappe men, in de Franse tekst, "De même" en vervange men de woorden "moet insgelijks... kunnen opgeven" door "moet eveneens de herkomst opgeven"; in fine vervange men "dit dier" door "het dier".

Artikel 30 moet artikel 29 bis worden.

.../...

In de Franse tekst van lid 1 leze men "bionguiculés" in plaats van "biongulés".

In lid 2 vervange men "stallen" door "worpen". De tweede zin kan men stellen als volgt : "Dit wordt in het boekje vermeld.".

In lid 3 kan men de tweede zin als volgt stellen: "Het moet zich in de woonplaats van de houder van de dieren bevinden, behalve de dagen waarop hij ze te koop stelt of vervoert.".

De laatste zin van lid 3 blijkt op het gehele artikel betrekking te hebben. Derhalve stelt de Raad van State voor er een vierde lid van te maken, luidend als volgt: "De bepalingen van dit artikel zijn van toepassing op de rondventer van biggen en kleinvee".

Artikel 2 betreffende de bestraffing van de inbreuken is overbodig. Die bepaling is immers het voorwerp van artikel 78 van het koninklijk besluit van 20 September 1883 waarin al de nieuwe artikelen moeten opgenomen worden.

Le projet a pour but de modifier les §§ 8, 9 et 10 de l'arrêté royal du 20 septembre 1883 qui porte règlement d'administration générale de la police sanitaire des animaux domestiques. Ces paragraphes étaient intitulés respectivement: "§ 8 - Foires et marchés - Auberges - Surveillance " (art.17-27) , "§ 9- Lieux de rassemblement d'animaux - Services publics " (art.28-29), "§ 10 - Transfert d'un animal séquestré" (art.30). Le projet remplace ces paragraphes par : "§ 8 - Foires et marchés" (art.17-26), "§ 9 - Concours, expertises, expositions" (art.27),"§ 10 Transfert d'animaux malades" (art. 28-30). Un amendement introduit par le Gouvernement à l'article 28 a restreint la portée de ce dernier paragraphe à la vente des animaux malades. Le régime du transfert de ces animaux en dehors du lieu de séquestration n'est pas modifié. L'article 30 de l'arrêté du 20 septembre 1883 subsiste donc, et l'article 30 du projet soumis au Conseil d'Etat doit devenir un article 29 bis. Le Conseil d'Etat propose que le § 10 de l'arrêté de 1883 ne contienne que l'article 30, pour éviter toute confusion entre le transfert juridique et le transfert matériel des animaux malades. Il propose de rassembler les §§ 8 et 9 du projet en un seul § 8 intitulé "Rassemblements d'animaux", quitte à le subdiviser en deux parties, et de faire des articles 28 à 29 bis du projet un § 9 intitulé "Vente des animaux malades".

*

* *

L'arrêté royal du 20 septembre 1883, pris en exécution de l'article 1er de la loi du 30 décembre 1882 sur la police sanitaire des animaux domestiques et les insectes nuisibles, a été modifié à de nombreuses reprises :

- l'article 2, 3°, B, relatif à la stomatite aphteuse, a été abrogé (par une abrogation expresse mais générale) par l'arrêté royal du 2 octobre 1913, lui-même abrogé par l'arrêté royal du 29 février 1924, lui-même abrogé par l'arrêté royal

du 12 décembre 1924, lui-même abrogé par l'arrêté royal du 6 août 1926, lui-même abrogé par l'arrêté royal du 15 octobre 1947;

- l'article 10 a été remplacé par l'arrêté royal du 12 janvier 1895; le texte en a été rétabli par l'arrêté royal du 1er août 1898;
- l'article 11 a été remplacé par l'arrêté royal du 6 juillet 1887, puis par l'arrêté royal du 22 novembre 1900;
- les articles 14 et 15 ont été remplacés par l'arrêté royal du 28 juin 1930 qui énonce une abrogation générale;
- l'article 28 a été remplacé par l'arrêté royal du 27 mai 1899;
- l'article 31 a été abrogé implicitement par l'arrêté royal du 23 mars 1901 (commerce des viandes);
- l'article 32 a été abrogé implicitement par l'arrêté royal du 18 novembre 1904 (commerce du lait), lui-même abrogé par l'arrêté royal du 31 mars 1925 (même objet);
- les articles 34 à 42 ont été abrogés implicitement et remplacés par l'arrêté royal du 31 décembre 1900, lui-même abrogé par l'arrêté du Régent du 24 janvier 1946;
- l'article 45 a été remplacé par l'arrêté royal du 27 mai 1899, lui-même complété par l'arrêté royal du 10 février 1912;
- les articles 46 et 47 ont été remplacés par l'arrêté royal du 27 mai 1899;
- l'article 49, alinéa 1er, a été remplacé par l'arrêté royal du 13 octobre 1890, lui-même abrogé par l'arrêté royal du 25 avril 1922;
- l'article 60, C , a été abrogé expressément, mais par une abrogation générale, par l'arrêté royal du 2 octobre 1913, lui-même abrogé depuis et dont la matière est actuellement reprise dans l'arrêté du Régent du 15 octobre 1947;
- l'article 61, C, a été modifié de la même manière;
- l'article 62 a été modifié de la même manière;
- l'article 66, relatif au commerce des viandes, est devenu sans objet par l'effet de l'arrêté royal du 23 mars 1901 et de l'arrêté ministériel du 31 mars 1901;
- l'article 68 a été complété par l'arrêté royal du 10 mai 1885;
- l'article 69 a été modifié pour les raisons indiquées aux articles 60, 61 et 62;

- l'article 71 a été modifié pour les mêmes raisons;
- l'article 72 a été complété par l'arrêté royal du 2 juillet 1902;
- les articles 75 et 76 ont été remplacés par l'arrêté royal du 16 juin 1891, lui-même abrogé et remplacé par l'arrêté royal du 11 mai 1905, lui-même abrogé et remplacé par l'arrêté royal du 29 octobre 1908, ce dernier modifié à de nombreuses reprises.

En outre, plusieurs expressions employées à de nombreuses reprises dans l'arrêté royal du 20 septembre 1883 ne sont plus adéquates :

1° ce n'est plus le Ministre de l'Intérieur, mais bien le Ministre de l'Agriculture qui est actuellement compétent en matière de police sanitaire des animaux domestiques;

2° le titre de médecin vétérinaire n'existe plus; il a été remplacé par celui de docteur en médecine vétérinaire (arrêté royal du 15 mars 1926 portant règlement organique du service vétérinaire).

Enfin, sur la réglementation relativement simple de l'époque est venue se greffer une réglementation extrêmement touffue, où les abrogations implicites foisonnent, ce qui a pour conséquence inéluctable de faire naître l'incertitude et l'insécurité tant dans le public qui doit se conformer à cett réglementation, que parmi les agents chargés d'en assurer l'application.

Le Conseil d'Etat propose, en conséquence, au Gouvernement de revoir cette réglementation, de la mettre à jour et de la coordonner en un ensemble complet.

*

* *

Soucieux de ne pas rompre la concordance entre les diverses parties de l'arrêté royal du 20 septembre 1883 et de respecter la terminologie de cet arrêté, le Conseil d'Etat s'est borné à soulever les remarques de forme les plus importantes. En général, les mots médecin vétérinaire doivent être remplacés par docteur en médecine vétérinaire et les mots surveillance sanitaire par contrôle sanitaire.

*

* *

INTITULE.

Le Conseil d'Etat propose l'intitulé suivant :

"Arrêté du Régent modifiant l'arrêté royal du 20 septembre 1883 qui porte règlement d'administration générale de la police sanitaire des animaux domestiques.".

PREAMBULE.

Il est inutile de viser les articles 319 à 321 du Code pénal et l'accord du Ministre de l'Intérieur.

Le Conseil d'Etat propose le texte suivant :

" Vu la loi du 30 décembre 1882 sur la police sanitaire des animaux domestiques et les insectes nuisibles, modifiée par la loi du 27 juin 1912 et par l'arrêté royal du 14 août 1933;

Vu l'arrêté royal du 20 septembre 1883 qui porte règlement d'administration générale de la police sanitaire des animaux domestiques, modifié notamment par l'arrêté royal du 27 mai 1899;

Vu l'avis du Conseil d'Etat;

Sur la proposition du Ministre de l'Agriculture,".

DISPOSITIF.

Article 1er.- Le Conseil d'Etat propose de rédiger ainsi le début de cet article : "Les paragraphes 8, 9 et 10 __ de l'arrêté royal du 20 septembre 1883, qui porte règlement d'administration générale __ de la police sanitaire des animaux domestiques, sont remplacés par les dispositions suivantes : ".

Le § 8 devrait être intitulé : "Rassemblements d'animaux", et scindé en "A. Foires, marchés et rassemblements en vue de la vente" (art.17 à 26) et "B. Concours, expertises, expositions" (art.27).

L'article 18 soulève la question de savoir si le Roi peut mettre à charge des communes les frais du contrôle sanitaire des rassemblements d'animaux.

Le Gouvernement estime que cette question comporte une réponse affirmative; il s'appuie sur l'article 50, 7°, du Code rural, sur l'article 3, 5°, du titre XI du décret des 16-24 août 1790, et sur l'article 131, 11°, de la loi communale.

Le Conseil d'Etat observe que l'article 50, 7°, du Code rural prescrit au bourgmestre de veiller à la stricte exécution des lois et des règlements concernant les moyens de prévenir et d'arrêter les maladies contagieuses des animaux de toutes espèces utiles à l'agriculture. Cette disposition n'est qu'une application du principe général formulé par l'article 90, avant-dernier alinéa, de la loi communale, selon lequel le bourgmestre est chargé de l'exécution des lois et arrêtés de l'administration générale, etc... Elle n'engage le bourgmestre que comme représentant du pouvoir central. Elle ne met pas d'obligations à charge de la commune.

L'article 3, 5°, du décret des 16-24 août 1790 confiait à la vigilance et à l'autorité des corps municipaux le soin de prévenir par les précautions convenables et celui de faire cesser, par la distribution des secours nécessaires,

les épizooties. C'est sans aucun doute en se référant à cette disposition que l'on a admis que les frais occasionnés par la lutte contre les épizooties étaient à ranger dans les dépenses obligatoires que l'article 131 de la loi communale impose aux communes, notamment sous le 11° qui vise les dépenses relatives à la police de sûreté et de salubrité locale. Depuis lors,cependant, l'article ler de la loi du 30 décembre 1882 a permis au Roi de réglementer la police sanitaire des animaux domestiques. C'est en vertu de cette disposition qu'a été pris l'arrêté royal du 20 septembre 1883. Une circulaire du Ministre de l'Intérieur du 9 mai 1884 a déclaré que "la matière est passée du domaine communal ou provincial dans celui du Gouvernement. Les dispositions du règlement d'administration générale du 20 septembre 1883, arrêtées par le pouvoir compétent, doivent être réputées complètes, les seules utiles et nécessaires.". Un arrêt de la Cour de cassation du 15 janvier 1900 (Pas., 1900, I, p.101) a confirmé cette interprétation.

Si la matière de la police sanitaire des animaux domestiques est réglementée complètement par le pouvoir central, elle échappe à la compétence des communes. Dès lors, l'article 3, 5°,du décret des 16-24 août 1790 est, en ce qui concerne les épizooties, implicitement abrogé; tout au moins ses dispositions sont suspendues, dans la mesure où le Gouvernement se réserve la matière. Il s'ensuit que le décret de 1790, et,par conséquent, l'article 131, 11°,de la loi communale ne peuvent plus servir de fondement légal pour mettre les frais de contrôle sanitaire des rassemblements d'animaux à charge des communes.

Quant à l'article ler de la loi du 30 décembre 1882 qui autorise le Gouvernement à prescrire, par arrêté royal, les mesures que la crainte de l'invasion ou l'existence de maladies contagieuses des animaux domestiques peut rendre nécessaires, le Conseil d'Etat est d'avis que cette délégation, bien que conçue en des termes très larges, ne peut autoriser le Gouvernement à déroger au principe de l'autonomie communale consacré par l'article 108 de la Constitution et par la loi communale.

Ces considérations ont déterminé le Conseil d'Etat à émettre l'avis que l'article 18 du projet, en tant qu'il met des frais à charge des communes, manque de fondement légal.

Subsidiairement, il propose pour cet article la rédaction suivante : "Les communes où se tiennent les rassemblements d'animaux désignent un docteur en médecine vétérinaire agréé chargé, à leurs frais, du contrôle sanitaire de ces rassemblements, locaux et emplacements.".

A l'article 19, la dernière proposition : "ils ne pourront ..." peut être omise sans inconvénient.

A l'article 20, alinéa 1er, biffer le mot dit;
alinéa 2, biffer le mot éventuellement.

L'article 24 serait mieux libellé comme suit :"Si dans les communes .... animaux destinés au rassemblement ou revenant du rassemblement, le contrôle sanitaire et la désinfection y sont organisés suivant les indications ....".

De même, l'article 25 : "Si le docteur en médecine vétérinaire chargé du contrôle constate ou présume qu'un animal est atteint d'une maladie contagieuse, il avertit ...".

Les alinéas 2 et 5 de l'article 26 sont superflus. Il est proposé de rédiger ainsi cet article :

" Le Ministre de l'Agriculture peut interdire la tenue des foires, des marchés et des autres rassemblements d'animaux en vue de la vente dans les cas suivants :

1° lorsque la commune ne prend pas les dispositions nécessaires pour assurer la protection sanitaire des animaux conformément aux dispositions ci-dessus;

2° lorsqu'il y a lieu de craindre l'extension d'une maladie contagieuse.

L'interdiction peut s'appliquer à tous les animaux ou à certaines espèces seulement.

Le bourgmestre interdit de même soit de sa propre initiative, soit sur la réquisition de l'inspecteur vétérinaire,

l'accès des locaux et des lieux d'hébergement qui présentent un danger au point de vue sanitaire.

Il peut aussi interdire la circulation des animaux sur tout ou partie du territoire de la commune.".

A l'article 27, les alinéas 2 et 3 posent le même problème que l'article 18 quant aux frais mis à charge des communes. Subsidiairement, le Conseil d'Etat propose de rédiger ainsi cet article :

"Les articles 17, 19, 20, 23, 24, 25 et 26 du présent arrêté sont applicables aux rassemblements d'animaux domestiques dans un but autre que la vente, tels que les concours, les expertises et les expositions.

S'il y a dans la commune un docteur en médecine vétérinaire chargé du contrôle sanitaire en exécution de l'article 18, le contrôle sanitaire des rassemblements visés à l'alinéa précédent lui incombe.

Dans les communes où ne se tiennent ni foires ni marchés, le contrôle sanitaire des rassemblements visés à l'alinéa premier est exercé, aux frais de la commune, par un docteur en médecine vétérinaire agréé, spécialement désigné par l'inspecteur vétérinaire.

Le présent article ne s'applique pas aux réunions hippiques à caractère sportif.".

Le § 10 qui précède l'article 28 devrait être remplacé par "§ 9. Vente d'animaux malades".

La vente d'animaux atteints de certaines maladies contagieuses est déjà réglementée (v. pour la pleuropneumonie contagieuse, arrêté royal du 20 septembre 1883, art. 65 et 73; pour la morve et le farcin, ibid., art. 73; pour la fièvre aphteuse, arrêté du Régent du 15 octobre 1947, art.16; pour la lymphangite, arrêté royal du 15 février 1922, art.7; pour la dourine, arrêté royal du 31 décembre 1921, art.6; pour la peste porcine, arrêté royal du 27 avril 1933, art.5). Il ressort des explications données

par le délégué du Ministre au cours de l'examen du projet que les réglementations particulières doivent avoir pour effet d'exclure l'application de l'article 28; de même, l'abrogation des réglementations particulières doit avoir pour effet de faire rendre l'article 28 du projet applicable. Le Conseil d'Etat propose,en conséquence,d'ajouter à l'article 28 un second alinéa ainsi libellé : "Lorsque la vente est spécialement réglementée par des dispositions particulières, celles-ci sont seules applicables.".

A l'article 29, alinéa ler, il conviendrait de substituer les mots : "faire connaître aux" aux mots:"justifier à la satisfaction des"; alinéa ler, 2°, "offrent" au mot "présentent" .

A l'alinéa 2 du même article, il conviendrait de biffer "de même" et de substituer les mots : "doit également faire connaître la provenance" aux mots "doit pouvoir justifier la provenance"; in fine, les mots : "de l'animal"aux mots : "de cet animal".

L'article 30 devrait devenir l'article 29 bis.

A l'alinéa ler, il faut lire bionguiculés au lieu de biongulés.

A l'alinéa 2, il conviendrait de substituer le mot "portées" au mot "nichées".

La seconde phrase pourrait être libellée comme suit : "Il en est fait mention dans le carnet.".

A l'alinéa 3, la seconde phrase pourrait être rédigée comme suit : "Il doit se trouver __ au domicile du détenteur des animaux, sauf les jours où celui-ci les expose en vente ou les transporte ___".

./..

La dernière phrase de l'alinéa 3 paraît se rapporter à tout l'article. Le Conseil d'Etat propose, dès lors, d'en faire un quatrième alinéa ainsi libellé : "Les dispositions du présent article sont applicables au colporteur de porcelets et de petit bétail.".

L'article 2 concernant la répression des infractions est inutile. Cette disposition fait, en effet, l'objet de l'article 78 de l'arrêté royal du 20 septembre 1883 dans lequel tous les nouveaux articles doivent s'incorporer.

Waren aanwezig: Etaient présents:

De Heren: F. LEPAGE, raadsheer van State, voorzitter
Messieurs: conseiller d'Etat, président

D. DECLEIRE, raadsheren van State
J. COYETTE, conseillers d'Etat

A. BERNARD, bijzitters van de afdeling wetgeving
P. ANSIAUX, assesseurs de la section de législation

J. CYPRES, adjunct-griffier, griffier
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. DECLEIRE.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. DECLEIRE.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. CYPRES.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.

uitgifte afgeleverd aan de H. Minister
expédition délivrée à M. le Ministre

van Landbouw.
de l'Agriculture.

De Februari 1950.

Le février 1950.

De Griffier van de Raad van State,

Le Greffier du Conseil d'Etat,

K.MEES.