ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 21 mai 1958, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 6 mars 1939 établissant le règlement de l'ordre de service du Tribunal de commerce de Mons", a donné le 11 juin 1958 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 21e mei 1958 door de Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 6 maart 1939 tot vaststelling van het dienstreglement van de Rechtbank van koophandel te Bergen", heeft de 11e juni 1958 het volgend advies gegeven :

Selon l'article 1er du projet, le premier alinéa de l'article 12 du règlement de service du Tribunal de commerce de Mons serait désormais rédigé de la manière suivante :

" Il est fait par le président, à l'audience du dernier mardi de chaque mois, à l'exception des mois de juillet et août, un appel d'un nombre déterminé d'affaires renvoyées au rôle général".

La portée de ce texte doit être appréciée eu égard au contenu du second alinéa de l'article 12, ainsi conçu :

"Au cours de cet appel, le président pourra, soit biffer les causes dans lesquelles les parties ne répondent pas, soit maintenir au rôle, soit fixer à une date pour plaider devant une des deux chambres".

Ainsi l'appel prévu à l'article 12 peut avoir pour effet d'entraîner la biffure des affaires qui seront appelées. Le président dispose à cet égard d'une faculté d'appréciation; il lui est permis de biffer la cause à la seule condition que les parties n'aient pas répondu à son appel.

Cette biffure d'office pose un problème de nature à justifier des observations.

.../...

Sans doute, l'article 29 du décret impérial du 30 mars 1808 relatif à l'instruction des causes devant les cours d'appel, dispose-t-il que si au jour indiqué aucun avoué ne se présente, ou si celui qui se présente refuse de prendre jugement, la cause sera retirée du rôle. Mais précisément aucun texte légal n'a étendu l'application de l'article 29 aux tribunaux de commerce. L'article 73 du décret du 30 mars 1808 prévoit seulement que ses dispositions seront aussi observées dans les tribunaux de première instance. Il n'a pu étendre ainsi l'application de l'article 29 aux tribunaux de commerce, où le ministère des avoués n'est pas organisé : aucune biffure d'office n'aurait donc pu y être prévue sans adaptation. Celle-ci aurait normalement consisté soit dans la réglementation de l'envoi aux parties d'un avertissement les informant de la date à laquelle la cause serait appelée en vue de l'application de l'article 12 du règlement envisagé, soit dans la détermination par arrêté royal des règles fixant les conditions dans lesquelles les causes seraient maintenues au rôle ou retirées de celui-ci.

Or, aucune indication de cette sorte ne figure ni dans le texte du projet, ni dans aucun autre en vigueur. Il est question au premier alinéa de l'article 12 de l'appel d'un nombre déterminé d'affaires; mais pas plus dans ce texte que dans la disposition en vigueur on ne trouve de critère d'appréciation de ce nombre ou de ce choix qui, dans la réalité des faits, est ainsi à la vérité indéterminé.

.../...

Il s'ensuit que, sans avoir été spécialement averties, les parties peuvent à tout moment être menacées d'un appel et, à défaut d'y répondre, d'une biffure. Sans doute, à la condition d'être présente, le dernier mardi de chaque mois, à l'appel, la partie pourra demander le maintien au rôle de l'affaire à laquelle elle est intéressée et qui serait appelée. Mais il serait difficile d'imposer et de réaliser une telle exigence dans le cadre des réalités pratiques.

Il paraît, à tous égards, plus rationnel de prescrire l'envoi aux parties d'un avertissement les informant de la date à laquelle il leur appartiendra de répondre à l'appel des causes.

Dans ces conditions, compte tenu des nécessités d'une bonne administration de la justice, l'article 12 du règlement de l'ordre de service du Tribunal de commerce de Mons pourrait être rédigé comme suit :

"Article 12.-

Il est fait par le président, à l'audience du dernier mardi de chaque mois, à l'exception des mois de juillet et août, un appel d'un nombre déterminé d'affaires renvoyées au rôle général.

Au cours de cet appel, le président pourra, soit biffer les causes dans lesquelles les parties ne répondent pas, après que celles-ci auraient été dûment appelées, soit maintenir au rôle, soit fixer à une date pour plaider devant une des deux chambres".

Volgens artikel 1 van het ontwerp zou het eerste lid van artikel 12 van het dienstreglement van de Rechtbank van koophandel te Bergen voortaan worden gelezen als volgt :

"Op de terechtzitting van de laatste dinsdag van iedere maand, de maanden juli en augustus uitgezonderd, wordt door de voorzitter een oproeping gehouden van een bepaald aantal naar de algemene rol verzonden zaken".

De strekking van deze tekst moet worden beoordeeld in het licht van het bepaalde in het tweede lid van artikel 12, dat luidt als volgt :

"Tijdens die oproeping kan de voorzitter hetzij de zaken schrappen waarin de partijen zich niet aanmelden, hetzij op de rol behouden, hetzij een dag stellen om voor een van beide kamers te pleiten".

De in artikel 12 bepaalde oproeping kan dus tot gevolg hebben, dat opgeroepen zaken worden geschrapt. De voorzitter kan hierover vrij oordelen; hij kan de zaak schrappen op de enkele voorwaarde dat partijen zich niet hebben aangemeld.

Deze schrapping van ambtswege stelt een probleem dat enige opmerkingen wettigt.

.../...

Artikel 29 van het keizerlijk decreet van 30 maart 1808 betreffende het onderzoek van de zaken in de hoven van beroep bepaalt weliswaar dat, zo zich op de gestelde datum geen pleitbezorger aanmeldt, of zo hij die zich aanmeldt, weigert een vonnis te vorderen, de zaak van de rol wordt afgevoerd. Maar geen enkele wettekst heeft nu juist de toepassing van artikel 29 tot de rechtbanken van koophandel uitgebreid. Artikel 73 van het decreet van 30 maart 1808 schrijft gewoon voor, dat de bepalingen van het decreet ook in de rechtbanken van eerste aanleg moeten worden nagekomen. Hierdoor is artikel 29 echter niet toepasselijk verklaard op de rechtbanken van koophandel, waar de tussenkomst van pleitbezorgers niet is geregeld : geen schrapping van ambtswege kon op dat gebied worden voorgeschreven zonder aanpassing. Normaal zou die aanpassing erin bestaan hebben, ofwel regelen te stellen voor het zenden aan partijen van een verwittiging, waarbij hun kennis wordt gegeven van de datum waarop de zaak met het oog op de toepassing van artikel 12 van bedoeld reglement zal worden opgeroepen, ofwel bij koninklijk besluit voorzieningen te treffen die vaststellen onder welke voorwaarden zaken op de rol worden behouden of daarvan worden afgevoerd.

Noch de ontworpen tekst, noch enige andere geldende tekst bevatten enige soortgelijke aanwijzing. In het eerste lid van artikel 12 is sprake van de oproeping van een bepaald aantal zaken ; in die tekst ligt echter, evenmin als in de te vervangen bepaling, besloten welk beoordelingscriterium over dit aantal of over die keuze zal beslissen, waardoor men in werkelijkheid voor een onbepaald aantal of een onbepaalde keuze komt te staan.

.../...

Het gevolg hiervan is, dat partijen zonder enige bijzondere verwittiging te allen tijde met een oproeping kunnen worden bedreigd en, ingeval zij zich niet aanmelden, met de schrapping van de zaak. Mits zij op de oproeping de laatste dinsdag van de maand tegenwoordig is, zal de partij ongetwijfeld kunnen vragen, dat de eventueel opgeroepen zaak waarin zij betrokken is op de rol wordt behouden. In de praktijk kan men echter bezwaarlijk een zodanige eis stellen en doen nakomen.

Onder alle opzichten ligt het dus meer in de rede, regelen te stellen voor het zenden aan partijen van een verwittiging waarbij hun kennis wordt gegeven van de datum waarop zij zich voor de oproeping van de zaken moeten aanmelden.

Daarom zou artikel 12 van het dienstreglement van de Rechtbank van koophandel te Bergen met inachtneming van de eisen van een goede rechtsbedeling moeten worden gelezen als volgt :

"Artikel 12.-

Op de terechtzitting van de laatste dinsdag van iedere maand, de maanden juli en augustus uitgezonderd, wordt door de voorzitter een oproeping gehouden van een bepaald aantal naar de algemene rol verzonden zaken.

Tijdens die oproeping kan de voorzitter hetzij de zaken schrappen waarin de partijen zich niet aanmelden, nadat deze behoorlijk zijn opgeroepen, hetzij de zaken op de rol behouden, hetzij een dag stellen om voor een van beide kamers te pleiten".

La chambre était composée de		De kamer was samengesteld uit	
Messieurs: de Heren :	F. LEPAGE,	conseiller d'Etat, raadsheer van State,	président voorzitter
	L. MOUREAU, G. HOLOYE,	conseillers d'Etat, raadsheren van State,	
	A. BERNARD, Ch. VAN REEPINGHEN,	assesseurs de la section de législation, bijzitters van de afdeling wetgeving,	
Madame : Mevrouw:	J. DE KOSTER,	greffier adjoint, adjunct-griffier,	greffier. griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M.J.P. HAESAERT, substitut.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.P. HAESAERT, substituut.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s) J. DE KOSTER.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s) F. LEPAGE.