20 VIII 1958

Coördinatie (2)

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE. AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vacantiekamer, de 25e juli 1958 door de Minister van Openbaar Onderwijs verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "waarbij de bepalingen van het koninklijk besluit van 22 april 1952 toepasselijk worden verklaard op de leden van het personeel van het Rijksonderwijs", heeft de 8e augustus 1958 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Instruction publique, le 25 juillet 1958, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "étendant aux membres du personnel de l'enseignement de l'Etat le bénéfice des dispositions de l'arrêté royal du 22 avril 1952", a donné le 8 août 1958 l'avis suivant :

Naar de artikelen 17, tweede lid, 66, derde lid, en 67 van de Grondwet hoeft niet te worden verwezen, aangezien het ontwerp ten aanzien van het in artikel 1, 2° tot 4°, vermelde personeel voldoende rechtsgrond vindt in de wetten tot regeling van het onderwijs, die in de aanhef zijn vermeld.

In de plaats daarvan dient te worden verwezen naar artikel 66, tweede lid, van de Grondwet, omdat het ontwerp een statutaire regel invoert, die toepassing vindt op de leden van het wetenschappelijk personeel der wetenschappelijke en kunstinstellingen van de Staat.

Ook is het overbodig in de aanhef te verwijzen naar de wet van 15 november 1919, die immers sedert 1 september 1953 nog alleen toepassing vindt op landbouwinstituten en op leergangen en voordrachten tot verspreiding van het landbouwonderwijs, waarop onderhavig ontwerp geen betrekking heeft (artikel 74, 2°, van de wet van 29 juli 1953).

Evenmin verantwoord is de verwijzing naar de wet van 27 juli 1955, waarvan de tekst is opgenomen in de gecoördineerde wetten die de aanhef vermeldt.

Voorts kunnen de organieke reglementen van de wetenschappelijke en kunstinstellingen van de Staat geen rechtsgrond zijn voor het ontwerp ; deze is gelegen in artikel 66, tweede lid, van de Grondwet ; het ontwerp laat trouwens die reglementen onaangeroerd. Ook die verwijzing kan dus vervallen.

.../...

De motivering verantwoordt de voorgenomen maatregel niet ; zij kondigt hem alleen aan. Zij kan zonder bezwaar worden weggelaten.

Aangezien geen enkele reglementaire tekst het begrip "kunstinstelling" definieert, is het raadzaam in artikel 1 een opsomming te geven van de wetenschappelijke en kunstinstellingen waarop het besluit in de huidige stand van zaken moet worden toegepast. Aan deze opsomming kan de term "onder meer" voorafgaan, opdat het besluit naderhand niet moet worden aangevuld.

In artikel 1, 3°, dient nader te worden bepaald dat het ontwerp, zoals de gemachtigde ambtenaar heeft verklaard, toepassing vindt op de leden van het onderwijzend hulppersoneel van de instellingen voor technisch onderwijs (artikel 21, derde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1955).

Artikel 1 van de wet van 10 april 1958, dat onder meer artikel 9 van de bij koninklijk besluit van 30 april 1957 gecoördineerde wetten op het middelbaar onderwijs heeft vervangen, heeft het personeel van het Rijksmiddelbaar onderwijs in drie categorieën ingedeeld : onderwijzend personeel, administratief en opvoedend hulppersoneel, en meesters-, vak- en dienstpersoneel ; in artikel 1, 4°, van het ontwerp bediene men zich van deze nieuwe wettelijke terminologie.

.../...

Aangezien het besluit zonder onderscheid zal worden toegepast op alle in artikel 1 bedoelde, al dan niet vastbenoemde personeelsleden, kan artikel 2 als volgt worden gelezen :

"Artikel 2.-

Dit besluit vindt toepassing zowel op de vastbenoemde als op de overige personeelsleden".

In artikel 3, Franse tekst, schrijve men "a effet" in plaats van "sort ses effets".

Il est inutile de viser les articles 17, alinéa 2, 66, alinéa 3, et 67 de la Constitution, le projet trouvant, en ce qui concerne les membres du personnel cités à l'article 1er, 2° à 4°, un fondement suffisant dans les lois organiques de l'enseignement qui sont mentionnées au préambule.

Il conviendrait de remplacer ce visa par la référence à l'article 66, alinéa 2, de la Constitution, puisque le projet établit une règle statutaire applicable aux membres du personnel scientifique des établissements scientifiques et artistiques de l'Etat.

Il est également superflu de mentionner au préambule la loi du 15 novembre 1919, qui ne s'applique plus, depuis le 1er septembre 1953, qu'aux instituts agronomiques et aux cours et conférences destinés à propager l'instruction agricole, auxquels le projet est étranger (article 74, 2°, de la loi du 29 juillet 1953).

La référence à la loi du 27 juillet 1955 ne se justifie pas non plus depuis que le texte de cette loi a été intégré aux diverses coordinations citées dans le préambule.

Quant aux règlements organiques des établissements scientifiques et artistiques de l'Etat, ils ne peuvent constituer la base légale du projet, qui se trouve dans l'article 66, alinéa 2, de la Constitution, et ne sont d'ailleurs pas affectés par le projet. Cette référence peut également être omise.

/

La motivation n'apporte aucune justification de la mesure envisagée et se borne à l'annoncer; elle peut être omise sans inconvénient.

La notion d'établissement artistique n'étant définie par aucun texte réglementaire, il y aurait intérêt à énumérer à l'article 1er les établissements scientifiques et artistiques auxquels l'arrêté doit s'appliquer dans le présent état de choses. Cette énumération pourrait être précédée du terme "notamment", de manière à éviter de devoir compléter l'arrêté ultérieurement.

Il conviendrait de préciser à l'article 1er, 3°, que, comme l'a déclaré le fonctionnaire délégué, le projet s'applique aux membres du personnel enseignant auxiliaire des établissements d'enseignement technique (article 21, alinéa 3, de l'arrêté royal du 5 décembre 1955).

L'article 1er de la loi du 10 avril 1958, qui a remplacé notamment l'article 9 des lois sur l'enseignement moyen coordonnées par l'arrêté royal du 30 avril 1957, a créé trois catégories dans le personnel de l'enseignement moyen de l'Etat : le personnel enseignant, le personnel administratif et auxiliaire d'éducation et le personnel de maîtrise, gens de métier et de service; il y aurait lieu d'utiliser, à l'article 1er, 4°, du projet, cette nouvelle terminologie légale.

.../...

Puisque l'arrêté s'appliquera indistinctement à tous les agents cités à l'article 1er, que ceux-ci soient ou non titulaires d'une nomination définitive, l'article 2 pourrait être rédigé ainsi :

"Article 2.-

Le présent arrêté est applicable tant aux agents définitifs qu'aux autres membres du personnel".

A l'article 3, les mots "sort ses effets" seraient avantageusement remplacés par les mots "a effet".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren Messieurs	: F.LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter président
	G.HOLOYE, G.VAN BUNNEN,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,	
	P.ANSIAUX, F.VAN GOETHEM,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw Madame	: J.DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.F.LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H.J.SAROT,substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.F.LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M.J.SAROT,substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F.LEPAGE.