



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.570/1
van 25 juni 2018

avis 63.570/1
du 25 juin 2018

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot
wijziging van het Besluit van de
Regering van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest van
1 december 2016 betreffende het beheer
van afvalstoffen met het oog op de
vaststelling van de modellen van
aangifteformulier voor de belastingen
bedoeld in de artikelen 40 en 41 van de
ordonnantie van 14 juni 2012
betreffende de afvalstoffen en tot
aanstelling van de ambtenaren in het
kader van de inkohiering, de inning en
invordering van deze belastingen'

un projet d'arrêté du Gouvernement de
la Région de Bruxelles-Capital
'modifiant l'arrêté du Gouvernement de
la Région de Bruxelles-Capitale du
1^{er} décembre 2016 relatif à la gestion
des déchets en vue de déterminer les
modèles de formulaire de déclaration
pour les taxes visés aux articles 40 et 41
de l'ordonnance du 14 juin 2012 relative
aux déchets et portant la désignation des
fonctionnaires dans le cadre de
l'enrôlement, la perception et le
recouvrement de ces taxes'

Op 24 mei 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot wijziging van het Besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 1 december 2016 betreffende het beheer van afvalstoffen met het oog op de vaststelling van de modellen van aangifteformulier voor de belastingen bedoeld in de artikelen 40 en 41 van de ordonnantie van 14 juni 2012 betreffende de afvalstoffen en tot aanstelling van de ambtenaren in het kader van de inkohiering, de inning en invordering van deze belastingen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 14 juni 2018. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Chantal BAMPs en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPs, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 juni 2018.

*

Le 24 mai 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capital ‘modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 1^{er} décembre 2016 relatif à la gestion des déchets en vue de déterminer les modèles de formulaire de déclaration pour les taxes visés aux articles 40 et 41 de l'ordonnance du 14 juin 2012 relative aux déchets et portant la désignation des fonctionnaires dans le cadre de l'enrôlement, la perception et le recouvrement de ces taxes’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 14 juin 2018. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller, président, Chantal BAMPs et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPs, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 juin 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe om het regeringsbesluit van 1 december 2016 ‘betreffende het beheer van afvalstoffen’ te wijzigen wat betreft de belasting op het verbranden van afvalstoffen (artikel 40 van de ordonnantie van 14 juni 2012 ‘betreffende Afvalstoffen’, hierna: Afvalordonnantie) en de belasting op afvalstoffen die niet-selectief zijn opgehaald (artikel 41 van de Afvalordonnantie).

Hierbij worden hoofdzakelijk twee aanpassingen doorgevoerd: er worden modellen van aangifteformulieren vastgesteld en er worden (categorieën van) ambtenaren aangeduid die belast zijn met de verschillende stappen in de fiscale aanslag- en invorderingsprocedure.

3.1. Uit het legaliteitsbeginsel inzake belastingen, neergelegd in de artikelen 170, § 1, en 172, tweede lid, van de Grondwet, vloeit voort dat de wetgever zelf alle wezenlijke elementen dient vast te stellen aan de hand waarvan de belastingschuld van de belastingplichtigen kan worden bepaald, zoals de categorieën belastingplichtigen, de grondslag van de belasting, de aanslagvoet of het tarief, en de eventuele vrijstellingen en verminderingen. Daaruit volgt dat elke delegatie die betrekking heeft op het bepalen van één van de essentiële elementen van de belasting, in beginsel ongrondwettig is.

De voormelde grondwetsbepalingen gaan evenwel niet zover dat ze de wetgever ertoe zouden verplichten elk aspect van een belasting of van een vrijstelling zelf te regelen. Een aan een andere overheid verleende bevoegdheid is niet in strijd met het legaliteitsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.

De beleidsruimte die in het voorliggende geval aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering is gelaten, dient dan ook geacht te worden strikt begrensd te zijn. Het komt immers aan de ordonnantiegever toe om de essentiële elementen van de belastingregeling te bepalen. Hieruit volgt dat de betrokken delegaties aan de Regering moeten worden begrepen als delegaties die geen betrekking hebben op de essentiële elementen van de belasting.

3.2. Overeenkomstig artikel 44, § 2, eerste lid, van de Afvalordonnantie, gelezen in samenhang met de artikelen 7, 10, tweede lid, 15, § 1, tweede lid, 23, eerste lid, en 23/1, § 1, eerste lid, van de ordonnantie van 21 december 2012 ‘tot vaststelling van de fiscale procedure in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ kan de Regering de ambtenaar aanwijzen die belast is met respectievelijk de ontvangst en het nazicht van de aangifte, het uitvoerbaar verklaren van de kohieren, de inning van de belasting, de oplossing van moeilijkheden die kunnen rijzen met betrekking tot de inning, en het uitspraak doen over de bezwaren tegen het bedrag van de gevestigde aanslag.

In artikel 1 van het ontwerp wordt in de ontworpen artikelen 3.8.7, 3.8.10, 3.8.11 en 3.8.12 van het koninklijk besluit van 1 december 2016 telkens één specifieke ambtenaar aangewezen op basis van zijn functie, terwijl in het ontworpen artikel 3.8.3 van het zelfde besluit daarentegen op onbepaalde wijze de ambtenaren van het Instituut worden aangewezen als ambtenaren die belast zijn met “het bezorgen, de ontvangst en het nazicht van de aangifte en in voorkomend geval met het overgaan tot ambtshalve heffing”. In het licht van hetgeen hiervoor is opgemerkt met betrekking tot het legaliteitsbeginsel, ontbeert deze bepaling rechtsgrond. In de tekst van het ontworpen artikel 3.8.3 van het koninklijk besluit van 1 december 2016 dienen de betrokken ambtenaren integendeel op een precieze wijze te worden aangewezen (bij naam of met verwijzing naar hun functie of hoedanigheid).

3.3. Overeenkomstig de artikelen 40, tweede lid, en 41, § 1, derde lid, van de Afvalordonnantie wordt het model van het aangifteformulier door de Regering bepaald.

Overeenkomstig artikel 41, § 5, tweede lid, van de Afvalordonnantie kan de Regering de toepassingsmodaliteiten van artikel 41 (belasting op afvalstoffen die niet-selectief worden opgehaald) nader bepalen. Overeenkomstig artikel 44, § 2, derde lid, van de Afvalordonnantie kan de Regering de nadere toepassingsmodaliteiten van datzelfde artikel (aangifte en fiscale procedure van de belastingen bedoeld in de artikelen 40 en 41 van de Afvalordonnantie) nader bepalen.

Zoals hiervoor opgemerkt, kan deze delegatie evenwel niet begrepen worden als betrekking hebbende op wezenlijke elementen van de belasting.

Het modelformulier en de toelichting opgenomen in de bijlagen III, IV en V van het ontwerp bevatten verschillende bepalingen die verschillende elementen van de grondslag en de vrijstelling van de belasting nader regelen. Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op de formule voor het berekenen van de belasting en de definiëring van de verschillende componenten ervan in de bijlagen IV en V bij het ontwerp, op de uitbreiding en nadere precisering in bijlage III van het ontwerp van de belastingvrijstelling voor veegvuil tot “het afval uit de openbare vuilnisbakken en het zwerfafval” en op het invoeren van de regel dat “alle afvalstromen die selectief worden opgehaald met het oog op recyclage worden beschouwd als zijnde 100% gerecycleerd”.¹

¹ De vraag rijst overigens hoe een dergelijke regel te rijmen valt met artikel 4 van de richtlijn 2008/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 ‘betreffende afvalstoffen en tot intrekking van een aantal richtlijnen’, aangezien erdoor net de verbranding van recycleerbare afvalstoffen wordt gestimuleerd door deze vrij te stellen van de thans voorliggende belastingen. Deze afvalstromen zorgen overigens voor een dubbel

Rekening houdende met hetgeen hiervoor is gesteld, is de invulling van de delegatie te ruim om toelaatbaar te zijn, nu de essentiële elementen van de belasting door de ordonnantiegever dienen te worden bepaald.

Bijgevolg moeten minstens de voornoemde elementen in de Afvalordonnantie zelf worden opgenomen, waarbij er zal over gewaakt dienen te worden dat deze in overeenstemming is met de bepalingen van de richtlijn 2008/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 ‘betreffende afvalstoffen en tot intrekking van een aantal richtlijnen’.

VORMVEREISTEN

4. Bij artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (Algemene Gegevensbeschermingsverordening)’ wordt vereist dat de lidstaten de toezichthoudende autoriteit raadplegen bij het opstellen van een voorstel van een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Het ontwerp heeft betrekking op de verwerking van persoonsgegevens en moet bijgevolg nog aan de toezichthoudende autoriteit worden voorgelegd.

Indien het ontwerp in het licht van het vervullen van deze voorafgaande vormvereiste moet worden aangepast, dan zullen deze aanpassingen opnieuw om het advies van de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd om te voldoen aan de adviesverplichting van artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

5. Het verdient aanbeveling om de tekst van het ontwerp nog aan een grondig wetgevingstechnisch en redactioneel nazicht te onderwerpen. Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op het volgende:

- de verschillende leden van een bepaling van het dispositief dienen te worden gescheiden door een witregel;

- de leesbaarheid van de verschillende tabellen dient te worden verhoogd, door een betere lay-out;

- in artikel 1 van het ontwerp moeten in het ontworpen artikel 3.8.10, § 1, van het besluit van 1 december 2016 de woorden “rekenplichtige van ontvangsten belast met fiscale

belastingsvoordeel: enerzijds worden ze zelf van belasting vrijgesteld, anderzijds zorgen ze voor een globale vermindering van het verbrandingspercentage (Ti) en bijgevolg van de verschuldigde belasting op verbranding (Ta).

zaken” worden vervangen door het woord “ontvanger” (zie artikel 1 van het ontwerp, ontworpen artikel 3.8.2 van hetzelfde besluit);

- in artikel 3, § 1, van het ontwerp dienen de woorden “bij het van kracht worden van huidig besluit” te worden geschrapt;

- in bijlage III bij het ontwerp dient de afkorting “BHG” te worden vervangen door de woorden “Brusselse Hoofdstedelijke Gewest”;

- om geen aanleiding te geven tot verwarring wordt beter gesproken van “aanhangel A” en “aanhangel B” in de ontworpen “bijlage 14” van “bijlage II” bij het ontwerp, in plaats van “bijlage A” en “bijlage B”.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

6. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen *sub* 3.2 en 3.3 in verband met de rechtsgrond is opgemerkt.

Het eerste lid van de aanhef dient te worden geschrapt.

In het tweede lid van de aanhef, dat het eerste lid wordt, moet meer specifiek verwezen worden naar de artikelen 40, tweede lid, 41, § 1, derde lid, en § 5, tweede lid, en 44, § 2, eerste en derde lid, van de Afvalordonnantie en moet de verwijzing naar de artikelen 42 en 43 van dezelfde ordonnantie worden geschrapt.

In het derde lid van de aanhef, dat het tweede lid wordt, moet meer specifiek verwezen worden naar de artikelen 7, 10, tweede lid, 15, § 1, tweede lid, 23, eerste lid, en 23/3, § 1, eerste lid, van de ordonnantie van 21 december 2012.

Artikel 1

7. Het ontworpen artikel 3.8.10, § 1, van het besluit van 1 december 2016 moet aan het einde worden aangevuld met de woorden “overeenkomstig artikel 15, § 1, van de ordonnantie van 21 december 2012”.

Artikel 3

8.1. Artikel 3, §§ 2 en 3, van het ontwerp bepalen dat de regels die van toepassing zijn op de belasting waarin voorzien in artikel 40 van de Afvalordonnantie, van toepassing zijn vanaf het belastingjaar 2017 en dat de regels van toepassing op de belasting waarin voorzien in artikel 41 van de Afvalordonnantie van toepassing zijn vanaf het belastingjaar 2015.

De ontworpen regeling bevat procedurele bepalingen die niet met terugwerkende kracht kunnen worden opgelegd, aangezien ze berusten op feitelijke handelingen en gebeurtenissen waarvoor de fictie van de terugwerkende kracht niet werkzaam is. Het is daarentegen gebruikelijk om procedurele bepalingen onmiddellijk toepassing te verlenen op de datum van inwerkingtreding van het besluit.

8.2. Daar waar de ontworpen bepaling ook aspecten bevat met een materiële draagwijdte (zie bijvoorbeeld *supra* 3.3), zal het verlenen van terugwerkende kracht aan elk van deze bepalingen moeten worden verantwoord in het licht van de voorwaarden waaronder het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts toelaatbaar kan worden geacht.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté du Gouvernement du 1^{er} décembre 2016 'relatif à la gestion des déchets' en ce qui concerne la taxe sur l'incinération des déchets (article 40 de l'ordonnance du 14 juin 2012 'relative aux déchets', ci-après : l'ordonnance déchets) et la taxe sur les déchets collectés de manière non sélective (article 41 de l'ordonnance déchets).

À cet égard, le projet opère essentiellement deux adaptations : il fixe des modèles de formulaire de déclaration et désigne (les catégories) de fonctionnaires chargés des différentes étapes de la procédure fiscale de taxation et de recouvrement.

3.1. Il résulte du principe de légalité en matière fiscale, consacré par les articles 170, § 1^{er}, et 172, alinéa 2, de la Constitution, que le législateur doit fixer lui-même tous les éléments essentiels permettant de déterminer la dette d'impôt des contribuables, tels que les catégories de contribuables, l'assiette de l'impôt, le taux d'imposition ou le tarif et les exemptions ou réductions éventuelles. Il s'ensuit que toute délégation relative à la détermination d'un des éléments essentiels de l'impôt est en principe inconstitutionnelle.

Les dispositions constitutionnelles précitées ne vont toutefois pas jusqu'à obliger le législateur à régler lui-même chacun des aspects d'un impôt ou d'une exemption. L'attribution d'une compétence à une autre autorité n'est pas contraire au principe de légalité pour autant que la délégation soit définie de manière suffisamment précise et qu'elle porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur.

La marge d'appréciation qui est, en l'occurrence, laissée au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale doit dès lors être considérée comme strictement limitée. C'est en effet au législateur régional bruxellois qu'il revient de fixer les éléments essentiels du régime de taxation. Il s'ensuit que lesdites délégations faites au Gouvernement doivent être interprétées en ce sens qu'elles ne portent pas sur des éléments essentiels de la taxe.

3.2. Conformément à l'article 44, § 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance déchets, combiné avec les articles 7, 10, alinéa 2, 15, § 1^{er}, alinéa 2, 23, alinéa 1^{er}, et 23/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 21 décembre 2012 'établissant la procédure fiscale en Région de Bruxelles-Capitale', le Gouvernement peut désigner le fonctionnaire chargé respectivement de recevoir et de vérifier la déclaration, de rendre les rôles exécutoires, de percevoir la taxe, de résoudre les difficultés qui peuvent s'élever relativement à la perception, et de se prononcer sur les réclamations introduites contre le montant de l'imposition établie.

L'article 1^{er} du projet désigne chaque fois, dans les articles 3.8.7, 3.8.10, 3.8.11 et 3.8.12, en projet, de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 2016 un fonctionnaire spécifique sur la base de sa fonction, tandis que, dans l'article 3.8.3, en projet, du même arrêté, les fonctionnaires de l'Institut sont par contre désignés de manière indéfinie comme fonctionnaires chargés « d'adresser, de recevoir et de vérifier les déclarations, et, le cas échéant, de procéder à la taxation d'office ». Au regard de l'observation formulée ci-dessus relativement au principe de légalité, cette disposition est dépourvue de fondement juridique. Dans le texte de l'article 3.8.3, en projet, de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 2016, les fonctionnaires concernés doivent au contraire être désignés de manière précise (nominativement ou en faisant référence à leur fonction ou qualité).

3.3. Conformément aux articles 40, alinéa 2, et 41, § 1^{er}, alinéa 3, de l'ordonnance déchets, le Gouvernement fixe le modèle de formulaire de déclaration.

Conformément à l'article 41, § 5, alinéa 2, de l'ordonnance déchets, le Gouvernement peut préciser les modalités d'application de l'article 41 (taxe sur les déchets collectés de manière non sélective). Conformément à l'article 44, § 2, alinéa 3, de l'ordonnance déchets, le Gouvernement peut préciser les modalités d'application de ce même article (déclaration et procédure fiscale relative aux taxes visées aux articles 40 et 41 de l'ordonnance déchets).

Comme il a été observé ci-dessus, cette délégation ne peut toutefois pas être interprétée en ce sens qu'elle porterait sur des éléments essentiels de la taxe.

Le modèle de formulaire et les commentaires figurant dans les annexes III, IV et V du projet comportent plusieurs dispositions qui règlent plus précisément différents éléments de l'assiette et de l'exemption de la taxe. À titre d'exemple, on peut citer la formule de calcul de la taxe et la définition de ses différentes composantes, inscrites dans les annexes IV et V du projet, l'extension et la précision, mentionnées dans l'annexe III du projet, de l'exemption des déchets de nettoyage des rues aux « déchets provenant des poubelles publiques et les déchets abandonnés », ainsi que l'instauration de la règle selon laquelle « tous les flux collectés sélectivement en vue du recyclage sont considérés comme recyclés à 100% »¹.

Il résulte des considérations qui précèdent que le contenu de la délégation est trop large que pour être admissible, les éléments essentiels de la taxe devant être fixés par le législateur régional bruxellois.

¹ La question se pose du reste de savoir comment une telle règle peut se concilier avec l'article 4 de la directive 2008/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 'relative aux déchets et abrogeant certaines directives', dès lors qu'en les exemptant des taxes actuellement à l'examen, elle a précisément pour effet de stimuler l'incinération de déchets recyclables. Ces flux de déchets procurent par ailleurs un double avantage fiscal : d'une part, ils sont eux-mêmes exemptés de la taxe, d'autre part, ils sont à l'origine d'une réduction globale du taux d'incinération (Ti) et, par voie de conséquence, de la taxe à l'incinération due (Ta).

Par conséquent, les éléments précités doivent à tout le moins être inscrits dans l'ordonnance déchets elle-même, étant entendu qu'il faudra veiller à ce qu'elle s'accorde avec les dispositions de la directive 2008/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 'relative aux déchets et abrogeant certaines directives'.

FORMALITÉS

4. L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' exige que les États membres consultent l'autorité de contrôle dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement de données à caractère personnel. Le projet concerne le traitement des données à caractère personnel et doit par conséquent encore être soumis à l'autorité de contrôle.

Si à la suite de l'accomplissement de cette formalité préalable, il s'avère que le projet doit être adapté, ces adaptations devront à nouveau être soumises à l'avis de la section de législation pour satisfaire à l'obligation de consultation visée à l'article 3 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. Il est recommandé de soumettre encore le texte du projet à un contrôle approfondi sur le plan légistique et rédactionnel. On peut relever à titre d'exemple ce qui suit :

- les différents alinéas d'une disposition du dispositif doivent être séparés par un interligne ;

- il convient d'améliorer la lisibilité des différents tableaux par une meilleure mise en page ;

- à l'article 1^{er} du projet, il y a lieu de remplacer dans l'article 3.8.10, § 1^{er}, en projet, de l'arrêté du 1^{er} décembre 2016, les mots « comptable de recettes chargé de matières fiscales » par le mot « receveur » (voir l'article 1^{er} du projet, article 3.8.2, en projet, du même arrêté) ;

- à l'article 3, § 1^{er}, du projet, on omettra les mots « à l'entrée en vigueur du présent arrêté » ;

- dans l'annexe III du projet, l'abréviation « RBC » sera remplacée par les mots « Région de Bruxelles-Capitale » ;

- pour écarter toute confusion, il serait préférable que l'« annexe 14 », en projet, de l'« annexe II » du projet fasse état de « appendice A » et « appendice B » au lieu de « annexe A » et « annexe B ».

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

6. Le préambule doit être mis en conformité avec les observations formulées aux points 3.2 et 3.3 concernant le fondement juridique.

Le premier alinéa du préambule doit être omis.

Dans le deuxième alinéa du préambule, qui devient le premier alinéa, on visera plus spécifiquement les articles 40, alinéa 2, 41, § 1^{er}, alinéa 3, et § 5, alinéa 2, et 44, § 2, alinéas 1^{er} et 3, de l'ordonnance déchets et on supprimera la référence aux articles 42 et 43 de la même ordonnance.

Dans le troisième alinéa du préambule, qui devient le deuxième alinéa, il faut plus spécifiquement viser les articles 7, 10, alinéa 2, 15, § 1^{er}, alinéa 2, 23 alinéa 1^{er}, et 23/3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 21 décembre 2012.

Article 1^{er}

7. À la fin de l'article 3.8.10, § 1^{er}, en projet, de l'arrêté du 1^{er} décembre 2016, on ajoutera les mots « conformément à l'article 15, § 1^{er}, de l'ordonnance du 21 décembre 2012 ».

Article 3

8.1. L'article 3, §§ 2 et 3, du projet disposent que les règles applicables à la taxe prévue à l'article 40 de l'ordonnance déchets s'appliquent à partir de l'exercice d'imposition 2017 et que les règles applicables à la taxe prévue à l'article 41 de l'ordonnance déchets s'appliquent à partir de l'exercice d'imposition 2015.

Le dispositif en projet comporte des dispositions procédurales qui ne peuvent pas être imposées avec effet rétroactif, étant donné qu'elles portent sur des actes et événements concrets pour lesquels la fiction de la rétroactivité est inopérante. L'usage veut en revanche que des dispositions procédurales soient immédiatement mises en application, à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté.

8.2. Dans la mesure où la disposition en projet comporte également des aspects ayant une portée matérielle (voir par exemple le point 3.3 ci-dessus), l'attribution d'un effet rétroactif à chacune de ces dispositions devra être justifiée au regard des conditions dans lesquelles l'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés peut uniquement être réputée admissible.

Il y a lieu d'observer à cet égard que ce n'est que sous certaines conditions que l'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés peut être réputée admissible.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

Ce n'est que si la rétroactivité du régime en projet s'inscrit dans l'une des hypothèses énumérées qu'elle pourra être admise.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Wilfried VAN VAERENBERGH