RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 66.586/3
van 16 oktober 2019

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen houdende de herschikking van de voorschriften inzake de medische en diergeneeskundige blootstellingen en betreffende de medische jury’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 66.586/3
du 16 octobre 2019

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l’environnement contre le danger des rayonnements ionisants portant la réorganisation des mesures de réglementation relatif aux expositions médicales et vétérinaires et concernant le jury médical’

‡LW-CJKTLBDAD-GGFIGVT‡

Op 16 september 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen houdende de herschikking van de voorschriften inzake de medische en diergeneeskundige blootstellingen en betreffende de medische jury'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 8 oktober 2019. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad, voorzitter, Pierre BARRA en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 oktober 2019.

*

Le 16 septembre 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants portant la réorganisation des mesures de réglementation relatif aux expositions médicales et vétérinaires et concernant le jury médical'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 8 octobre 2019. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État, président, Pierre BARRA et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 octobre 2019.

*

‡LW-CJKTLBDAD-GGFIGVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3.1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt in hoofdzaak tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 'houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen' (hierna: het ARBIS) (artikelen 2 tot 9 van het ontwerp), en dit ter gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2013/59/Euratom[1] (artikel 1). De ontworpen wijzigingen beogen het mogelijk te maken om naast het ARBIS te voorzien in twee nieuwe sectorale regelingen, een voor medische blootstellingen en een ander voor diergeneeskundige blootstellingen, waarvan de ontwerpen tegelijkertijd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voor advies worden voorgelegd.[2]

Hiertoe worden een aantal definities in het ARBIS gewijzigd (artikel 2) en wordt artikel 5.5 van het ARBIS van toepassing gemaakt op het hoofd van de dienst medische stralingsfysica (artikel 3). Voorst worden een aantal voorschriften uit het huidige hoofdstuk VI van het ARBIS die van toepassing zijn op zowel de diergeneeskundige als de medische blootstelling ondergebracht in de artikelen 29 en 30 van het ARBIS (artikelen 4 en 5), en wordt het voormelde hoofdstuk VI vervangen door een regeling betreffende de medische jury (artikel 6). Tevens wordt artikel 64.6 van het ARBIS opgeheven (artikel 7), aangezien de regeling

[1] Richtlijn 2013/59/Euratom van de Raad van 5 december 2013 'tot vaststelling van de basisnormen voor de bescherming tegen de gevaren verbonden aan de blootstelling aan ioniserende straling, en houdende intrekking van de Richtlijnen 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom en 2003/122/Euratom'. Uiterlijk tegen 6 februari 2018 dienden de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen te zijn vastgesteld en bekendgemaakt om aan richtlijn 2013/59/Euratom te voldoen (artikel 106, lid 1, van de richtlijn). Het gaat dus om een laattijdige omzetting.

[2] Ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de bescherming tegen ioniserende stralingen tijdens diergeneeskundige blootstellingen' (adviesaanvraag 66.587/3) en ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de medische blootstellingen aan ioniserende stralingen en blootstellingen bij niet-medische beeldvorming met medisch-radiologische uitrustingen' (adviesaanvraag 66.588/3).

‡LW-CJKTLBDAD-GGFIGVT‡

waarin die bepaling voorziet voortaan wordt opgenomen in het besluit betreffende de medische blootstelling (adviesaanvraag 66.588/3). Ten slotte worden een aantal verwijzingen aangepast (artikelen 8 en 9).

3.2. Daarnaast bevat het ontwerp een aantal overgangsbepalingen teneinde de continuïteit te garanderen van de bestaande medische jury (artikel 10) en teneinde bestaande verwijzingen in andere regelgeving naar het vervangen hoofdstuk VI van het ARBIS te lezen als verwijzingen naar de equivalente bepalingen in het ARBIS en de besluiten betreffende de medische blootstellingen en de diergeneeskundige blootstellingen (artikel 11).

3.3. Ten slotte wordt de inwerkingtreding geregeld van de wet van 19 april 2018 'houdende wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle' (artikel 12), evenals van het te nemen besluit, dat in werking treedt op de datum van bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad (artikel 13).

RECHTSGROND

4. Luidens artikel 3 van de wet van 15 april 1994 'betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle' kan de Koning maatregelen nemen ter bescherming van de werknemers, de volksgezondheid en het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren. Deze maatregelen hebben betrekking op de voorwaarden verbonden aan onder meer het bezit en het gebruik met medisch of enig ander oogmerk van apparaten, installaties of stoffen die ioniserende stralingen kunnen verspreiden. Dit artikel 3 is aldus in zeer ruime bewoordingen gesteld en lijkt een voldoende rechtsgrond te bieden voor de bepalingen van het ontworpen besluit.

Voor artikel 12 van het ontworpen besluit, dat strekt tot de inwerkingstelling van de wet van 19 april 2018, moet de rechtsgrond evenwel worden gezocht in artikel 7 van die wet, waarin de Koning wordt gemachtigd om, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de datum van inwerkingtreding van de bepalingen van deze wet te bepalen.

VORMVEREISTEN

5. Niet alleen moet het te nemen besluit achteraf worden meegedeeld aan de Europese Commissie overeenkomstig artikel 106, lid 3, van richtlijn 2013/59/Euratom, maar overeenkomstig artikel 33, derde alinea, van het verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie (hierna: Euratom-verdrag) moet het ook reeds in ontwerpversie worden meegedeeld aan de Commissie,[3] opdat die eventuele aanbevelingen erover kan

[3] Richtlijn 2013/59/Euratom is immers een "basisnorm" in de zin van de artikelen 30 en volgende van het Euratom-verdrag. De ontworpen omzettingsbepalingen moeten dan ook worden beschouwd als "passende wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen om de vastgestelde basisnormen te doen naleven" in de zin van artikel 33 van dat verdrag, zodat de erin vervatte mededelingsverplichting voor die ontwerpbepalingen van toepassing is. Zie daarover

‡LW-CJKTLBDAD-GGFIGVT‡

formuleren binnen een termijn van drie maanden na de mededeling, overeenkomstig artikel 33, vierde alinea, van hetzelfde verdrag. Opdat rekening kan worden gehouden met die aanbevelingen kan het besluit pas worden genomen na het verstrijken van die termijn.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van die aanbevelingen nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

6. Gezien het technische karakter van de ontworpen regeling en het ontbreken van voldoende gedetailleerde omzettingstabellen[4] is het voor de Raad van State onmogelijk om op sluitende wijze na te gaan of richtlijn 2013/59/Euratom op een correcte wijze (gedeeltelijk) is omgezet. Op dat punt moet dan ook een voorbehoud worden geformuleerd, mede gelet op het onderzoek dat de Europese Commissie nog zal doorvoeren na de mededeling van het ontwerp.

7. Het te nemen besluit 66.586/3 treedt overeenkomstig artikel 13 ervan in werking op de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, terwijl de te nemen besluiten 66.587/3 en 66.588/3 overeenkomstig respectievelijk artikel 31, eerste lid,[5] en artikel 132 ervan in werking treden op de dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad. De gemachtigde verklaarde dat die verschillende wijze van inwerkingtreding is ingegeven door de bezorgdheid om de wet van 19 april 2018 in werking te laten treden (bij artikel 12 van het te nemen besluit 66.586/3) voor de datum van inwerkingtreding van de te nemen besluiten 66.587/3 en 66.588/3, die immers ten dele rechtsgrond ontlenen aan de in werking te stellen wetsbepalingen.

In de eerste plaats valt niet in te zien waarom die inwerkingtreding niet op dezelfde dag kan gebeuren. Meer zelfs, de eerdere inwerkingtreding van het te nemen besluit 66.586/3 zou zelfs juridisch problematisch kunnen zijn omdat de betrokken rechtsgronden van de wet van 15 april 1994 en hun uitvoeringsbesluiten gedurende één dag niet op elkaar zijn afgestemd.

In de tweede plaats valt niet in te zien welke bijzondere reden er is om af te wijken van de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding van besluiten.

---

ook aanbeveling 91/444/Euratom van de Commissie van 26 juli 1991 'inzake de toepassing van artikel 33, derde en vierde alinea, van het Euratom-Verdrag', alsook adv.RvS 30.809/3 van 22 juni 2001 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 20 juli 2001 'houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen' en adv.RvS 35.099/3 van 20 maart 2003 over een ontwerp dat heeft geleid tot het (toenmalig) koninklijk besluit van 17 oktober 2003 'tot vaststelling van het nucleair en radiologisch noodplan voor het Belgisch grondgebied', opmerking 5.

[4] De gemachtigde heeft weliswaar een overzicht bezorgd van de verbanden tussen bepalingen van de ontwerpen 66.587/3 en 66.588/3, enerzijds, en bepalingen van richtlijn 2013/59/Euratom, anderzijds, maar dat overzicht is slechts algemeen en biedt onvoldoende inzicht in wat als specifieke omzetting moet gelden en wat niet.

[5] Artikel 31, tweede lid, van het ontwerp 66.587/3, dat de uitvoeringsbepaling is, hoort thuis in een afzonderlijk artikel.

‡LW-CJKTLBDAD-GGFIGVT‡

De betrokken inwerkingtredingsbepalingen kunnen dan ook beter worden weggelaten en in artikel 12 van ontwerp 66.586/3 moet worden geschreven dat de wet van 19 april 2018 in werking treedt "op de dag waarop dit besluit in werking treedt". Er moet dan natuurlijk wel op worden toegezien dat de drie te nemen besluiten op dezelfde dag in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

8.1. Gelet op hetgeen werd opgemerkt over de rechtsgrond van het ontworpen besluit (opmerking 4), moet na het eerste lid een lid worden ingevoegd dat verwijst naar artikel 7 van de wet van 19 april 2018 'houdende wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle'.

8.2. Er moet eveneens een lid worden ingevoegd dat verwijst naar het te wijzigen koninklijk besluit van 20 juli 2001 'houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen'.

Artikel 2

9.1. Artikel 2, 3°, van het ontwerp strekt ertoe in artikel 2 van het ARBIS definities in te voegen van onder meer de begrippen "diergeneeskundige blootstelling" en "medische blootstelling".

De definitie van het begrip "diergeneeskundige blootstelling" heeft evenwel betrekking op een kleinere categorie van personen dan die van het begrip "medische blootstelling", hoewel de risico's niet noodzakelijk verschillend zijn. Zo wordt er in de definitie van diergeneeskundige blootstelling enkel gewag gemaakt van de blootstelling van begeleiders, terwijl in de Nederlandse tekst van de definitie van medische blootstelling naast de begeleiders ook de verzorgers worden vermeld. Ook wordt in de eerste definitie, in tegenstelling tot wat het geval is in de tweede, niet verwezen naar de blootstellingen van het ongeboren kind bij een gekende zwangerschap. Nochtans blijkt uit het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit betreffende de diergeneeskundige blootstellingen dat ook die blootstellingen worden geviseerd.

De definitie van het begrip "diergeneeskundige blootstelling" moet derhalve worden aangepast.

9.2. Vermits in het ARBIS voortaan zal worden verwezen naar het "Besluit medische Blootstellingen" en het "Besluit diergeneeskundige Blootstellingen" moet in artikel 2 van het ontwerp een definitie van die begrippen worden toegevoegd.

‡LW-CJKTLBDAD-GGFIGVT‡

Artikel 11

10. Naar luid van artikel 11 van het ontwerp blijven alle verwijzingen in koninklijke besluiten en in besluiten en reglementen van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (hierna: het Agentschap) naar hoofdstuk VI van het ARBIS die van toepassing waren voor de vervanging van dat hoofdstuk door het te nemen koninklijk besluit "rechtsgeldig totdat deze verwijzingen worden opgeheven of gewijzigd".

Hieromtrent om uitleg gevraagd, heeft de gemachtigde geantwoord dat het de bedoeling is van die bepaling dat de verwijzingen in bestaande regelgeving naar hoofdstuk VI van het ARBIS worden gelezen als verwijzingen naar de bepalingen die ervoor in de plaats komen in, enerzijds, de artikelen 29.5 en 30.3/1 van het ARBIS en, anderzijds, de te nemen koninklijke besluiten betreffende de medische blootstelling en de diergeneeskundige blootstelling.

Om de precieze draagwijdte van die verwijzingen te kunnen doorgronden, zal de rechtsonderhorige evenwel niet alleen die besluiten en reglementen moeten samenlezen met artikel 11 van het te nemen koninklijk besluit, hij zal ook moeten kunnen bepalen welke nieuwe bepalingen van het ARBIS of van de te nemen koninklijke besluiten betreffende de medische blootstelling en de diergeneeskundige blootstelling inhoudelijk overeenstemmen met die van hoofdstuk VI van het ARBIS in de versie voor het werd vervangen bij artikel 6 van het te nemen besluit.

Een dergelijke ontransparante handelwijze leidt dan ook tot rechtsonzekerheid en kan niet worden aanvaard. Bijgevolg moeten in de betrokken koninklijke besluiten en in besluiten en reglementen van het Agentschap zelf die verwijzingen worden aangepast.

*

‡LW-CJKTLBDAD-GFIGVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a essentiellement pour objet de modifier l'arrêté royal du 20 juillet 2001 'portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants' (ci-après : le RGPRI) (articles 2 à 9 du projet), en vue de la transposition partielle de la directive 2013/59/Euratom [1] (article 1er). Les modifications en projet visent à permettre de prévoir, outre le RGPRI, deux nouvelles réglementations sectorielles, l'une pour les expositions médicales et l'autre pour les expositions vétérinaires, dont les projets sont soumis simultanément pour avis au Conseil d'État, section de législation [2].

À cet effet, un certain nombre de définitions sont modifiées dans le RGPRI (article 2) et l'article 5.5 du RGPRI est rendu applicable au chef du service de radiophysique médicale (article 3). Ensuite, une série de prescriptions empruntées à l'actuel chapitre VI du RGPRI, applicables à l'exposition tant vétérinaire que médicale, sont insérées dans les articles 29 et 30 du RGPRI (articles 4 et 5), et le chapitre VI précité est remplacé par un dispositif relatif au jury médical (article 6). Par ailleurs, l'article 64.6 du RGPRI est abrogé (article 7), dès lors que le régime prévu par cette disposition est désormais inscrit dans l'arrêté relatif aux expositions médicales (demande d'avis 66.588/3). Enfin, plusieurs références sont adaptées (articles 8 et 9).

[1] Directive 2013/59/Euratom du Conseil du 5 décembre 2013 'fixant les normes de base relatives à la protection sanitaire contre les dangers résultant de l'exposition aux rayonnements ionisants et abrogeant les directives 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom et 2003/122/Euratom'. Les dispositions légales, réglementaires et administratives nécessaires devaient être adoptées et publiées au plus tard le 6 février 2018 pour se conformer à la directive 2013/59/Euratom (article 106, paragraphe 1, de la directive). Il s'agit donc d'une transposition tardive.

[2] Projet d'arrêté royal 'relatif à la protection contre les rayonnements ionisants lors d'expositions vétérinaires' (demande d'avis 66.587/3) et projet d'arrêté royal 'relatif aux expositions médicales aux rayonnements ionisants et aux expositions à des fins d'imagerie non médicale avec des équipements radiologiques médicaux' (demande d'avis 66.588/3).

‡LW-CJKTLBDAD-GGFIGVT‡

3.2. En outre, le projet comporte un certain nombre de dispositions transitoires visant à garantir la continuité du jury médical existant (article 10) et à lire les références existantes faites dans d'autres réglementations au chapitre VI remplacé du RGPRI comme des références aux dispositions équivalentes du RGPRI et des arrêtés relatifs aux expositions médicales et aux expositions vétérinaires (article 11).

3.3. Enfin, le projet règle l'entrée en vigueur de la loi du 19 avril 2018 'portant modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire' (article 12), ainsi que de l'arrêté envisagé, qui entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge (article 13).

FONDEMENT JURIDIQUE

4. Aux termes de l'article 3 de la loi du 15 avril 1994 'relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire', le Roi peut prendre des mesures afin de protéger les travailleurs, la santé publique et l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants. Ces mesures sont relatives aux conditions liées, entre autres, à la possession et à l'utilisation à but médical ou autres d'appareils, d'installations ou de substances capables d'émettre des rayonnements ionisants. Cet article 3 est donc rédigé en des termes très larges et semble procurer un fondement juridique suffisant aux dispositions de l'arrêté en projet.

Le fondement juridique de l'article 12 de l'arrêté en projet, qui vise à mettre en vigueur la loi du 19 avril 2018, doit toutefois être recherché dans l'article 7 de cette loi, qui habilite le Roi à fixer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la date d'entrée en vigueur de ses dispositions.

FORMALITÉS

5. Non seulement, l'arrêté envisagé devra ensuite être communiqué à la Commission européenne conformément à l'article 106, paragraphe 3, de la directive 2013/59/Euratom, mais il devra également être transmis à l'état de projet à la Commission [3] conformément à l'article 33, troisième alinéa, du Traité instituant la Communauté européenne de l'énergie atomique (ci-après : Traité Euratom), pour qu'elle puisse formuler d'éventuelles recommandations dans un délai de trois mois suivant la communication, conformément à l'article 33, quatrième alinéa, du même

[3] La directive 2013/59/Euratom est en effet une « norme de base » au sens des articles 30 et suivants du Traité Euratom. Les dispositions de transposition en projet doivent dès lors être considérées comme des « dispositions législatives, réglementaires et administratives propres à assurer le respect des normes de base fixées » au sens de l'article 33 de ce traité, de sorte que l'obligation de communication qui y est prévue s'applique à ces dispositions en projet. Voir également à ce sujet la recommandation 91/444/Euratom de la Commission du 26 juillet 1991 'sur l'application de l'article 33 troisième et quatrième alinéas du traité Euratom', ainsi que l'avis C.E. 30.809/3 du 22 juin 2001 sur un projet devenu l'arrêté royal du 20 juillet 2001 'portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants' et l'avis C.E. 35.099/3 du 20 mars 2003 sur un projet devenu l'(ancien) arrêté royal du 17 octobre 2003 'portant fixation du plan d'urgence nucléaire et radiologique pour le territoire belge', observation 5.

‡LW-CJKTLBDAD-GGFIGVT‡

traité. Pour qu'il puisse être tenu compte de ces recommandations, l'arrêté ne pourra intervenir qu'après l'expiration de ce délai.

Si ces recommandations devaient encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

6. Vu le caractère technique du dispositif en projet et l'absence de tableaux de transposition suffisamment détaillés [4], le Conseil d'État n'est pas en mesure de conclure avec certitude que la directive 2013/59/Euratom a été (partiellement) transposée correctement. Il s'impose dès lors de formuler une réserve sur ce point, compte tenu notamment de l'examen qui sera encore effectué par le Commission européenne après la communication du projet.

7. Conformément à son article 13, l'arrêté 66.586/3 envisagé entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge, tandis que conformément à leurs articles 31, alinéa 1er [5], et respectivement, 132, les arrêtés 66.587/3 et 66.588/3, envisagés, entrent en vigueur le jour qui suit leur publication au Moniteur belge. Le délégué a déclaré que ces différentes modalités d'entrée en vigueur ont été dictées par le souci de mettre en vigueur la loi du 19 avril 2018 (par l'article 12 de l'arrêté 66.586/3, envisagé) avant la date d'entrée en vigueur des arrêtés 66.587/3 et 66.588/3, envisagés, qui trouvent en effet leur fondement juridique pour partie dans les dispositions législatives à mettre en vigueur.

Tout d'abord, on n'aperçoit pas ce qui s'oppose à ce que cette entrée en vigueur ait lieu le même jour. Qui plus est, l'entrée en vigueur antérieure de l'arrêté 66.586/3 envisagé pourrait même poser problème sur le plan juridique, au motif que, l'espace d'une journée, les fondements juridiques concernés de la loi du 15 avril 1994 et leurs arrêtés d'exécution ne seront pas alignés.

Ensuite, on n'aperçoit pas quelle raison particulière justifie de déroger aux délais usuels d'entrée en vigueur des arrêtés.

Il est dès lors préférable d'omettre les dispositions d'entrée en vigueur concernées et d'écrire à l'article 12 du projet 66.586/3 que la loi du 19 avril 2018 entre en vigueur « le jour de l'entrée en vigueur du présent arrêté ». Il s'impose alors bien entendu de veiller à ce que les trois arrêtés envisagés soient publiés le même jour au Moniteur belge.

[4] Si le délégué a bien fourni un aperçu des liens entre des dispositions des projets 66.587/3 et 66.588/3, d'une part, et des dispositions de la directive 2013/59/Euratom, d'autre part, il s'agit toutefois d'un aperçu général, qui ne permet pas de cerner suffisamment ce qui doit être considéré comme une transposition spécifique et ce qui ne doit pas l'être.

[5] L'article 31, alinéa 2, du projet 66.587/3, qui est l'exécutoire, doit faire l'objet d'un article distinct.

‡LW-CJKTLBDAD-GGFIGVT‡

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

8.1. Compte tenu des observations formulées à propos du fondement juridique de l'arrêté en projet (observation 4), on insérera après le premier alinéa un alinéa visant l'article 7 de la loi du 19 avril 2018 'portant modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire'.

8.2. Il y a lieu également d'insérer un alinéa visant l'arrêté royal, à modifier, du 20 juillet 2001 'portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants'.

Article 2

9.1. L'article 2, 3°, du projet vise à insérer dans l'article 2 du RGPRI des définitions, notamment, des notions « exposition vétérinaire » et « exposition médicale ».

Toutefois, la définition de la notion d'« exposition vétérinaire » porte sur une catégorie de personnes plus restreinte que celle de la notion d'« exposition médicale », bien que les risques ne soient pas nécessairement différents. Ainsi, la définition de l'exposition vétérinaire fait uniquement mention de l'exposition d'accompagnateurs, tandis que celle d'exposition médicale mentionne, outre les accompagnateurs (uniquement dans le texte néerlandais), également les personnes participant au soutien et au réconfort. En outre, contrairement à la deuxième définition, la première définition ne vise pas les expositions de l'enfant à naître lors d'une grossesse connue. Or, il ressort du projet d'arrêté relatif aux expositions vétérinaires, soumis pour avis, que ces expositions sont aussi visées.

La définition de la notion « exposition vétérinaire » doit par conséquent être adaptée.

9.2. Dès lors que le RGPRI fera désormais référence à « l'Arrêté expositions médicales » et à « l'Arrêté expositions vétérinaires », il faut ajouter dans l'article 2 du projet une définition de ces notions.

Article 11

10. Conformément à l'article 11 du projet, toutes les références faites dans les arrêtés royaux et les arrêtés et règlements de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire (ci-après : l'Agence) au chapitre VI du RGPRI, qui s'appliquaient avant le remplacement de ce chapitre par l'arrêté royal envisagé, restent « valables jusqu'à ce que ces références soient supprimées ou modifiées ».

‡LW-CJKTLBDAD-GGFIGVT‡

Invité à fournir des explications à ce sujet, le délégué a répondu que le but de cette disposition est que les références faites dans la réglementation existante au chapitre VI du RGPRI soient lues comme des références aux dispositions qui s'y substituent, d'une part, dans les articles 29.5 et 30.3/1 du RGPRI, et, d'autre part, dans les arrêtés royaux envisagés relatifs aux expositions médicales et aux expositions vétérinaires.

Toutefois, pour pouvoir comprendre la portée précise de ces références, le justiciable devra non seulement combiner ces arrêtés et règlements avec l'article 11 de l'arrêté royal envisagé, mais il devra encore pouvoir déterminer quelles nouvelles dispositions du RGPRI ou des arrêtés royaux envisagés relatifs aux expositions médicales et aux expositions vétérinaires correspondent sur le fond à celles du chapitre VI du RGPRI dans sa version antérieure au remplacement par l'article 6 de l'arrêté envisagé.

Pareil procédé peu transparent est par conséquent source d'insécurité juridique et ne peut être admis. On adaptera dès lors ces références dans les arrêtés royaux concernés et dans les arrêtés et règlements de l'Agence mêmes.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS Jeroen VAN NIEUWENHOVE

‡LW-CJKTLBDAD-GGFIGVT‡