



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.438/1
van 28 mei 2020

avis 67.438/1
du 28 mai 2020

over

sur

een ontwerp van
‘bijzonderemachtenbesluit van
het Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie
nr. 2020/08 tot vrijwaring van
de werking van de openbare
centra voor maatschappelijk
welzijn in het kader van de
COVID-19 gezondheidscrisis’

un projet d’‘arrêté de pouvoirs
spéciaux du Collège réuni de la
Commission communautaire
commune n° 2020/08 visant à
assurer le fonctionnement des
centres publics d’action sociale
durant la période de la crise
sanitaire COVID-19’

Op 19 mei 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ‘bijzonderemachtenbesluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie nr. 2020/08 tot vrijwaring van de werking van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in het kader van de COVID-19 gezondheidscrisis’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 26 mei 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 mei 2020.

*

Le 19 mai 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté de pouvoirs spéciaux du Collège réuni de la Commission communautaire commune n° 2020/08 visant à assurer le fonctionnement des centres publics d'action sociale durant la période de la crise sanitaire COVID-19’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 26 mai 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 mai 2020.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd met verwijzing naar “la situation de crise actuelle lié à la pandémie de COVID-19 et au regard de la nécessité à pouvoir assurer la continuité du service public”.

De aldus aangehaalde motivering in de adviesaanvraag wordt niet hernomen in de aanhef van het ontwerp waarin onder meer wel nog de volgende overweging voorkomt:

“Gezien de hoogdringendheid gemotiveerd door het feit dat de OCMW’s hun essentiële taken moeten kunnen blijven vervullen ondanks de huidige omstandigheden die verband houden met de gezondheids crisis van Covid-19, en dat het daarom van fundamenteel belang is om de noodzakelijke aanpassingen aan de organieke wetgeving aan te brengen die de OCMW’s toelaat om snel te kunnen reageren op de situaties waarmee ze worden geconfronteerd en om de noodzakelijke beslissingen te nemen met de snelheid en flexibiliteit die nodig is om in de behoeften te voorzien”.

In artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt voorgeschreven dat, wanneer met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van die wetten, om een spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, de motivering van het spoedeisend karakter, die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit wordt overgenomen.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft reeds herhaaldelijk opgemerkt, meer bepaald in het advies 67.172/1 van 2 april 2020¹, dat de stellers van het ontwerp er in de toekomst dienen op toe te zien dat de motivering van de spoedeisendheid in de adviesaanvraag en die welke in de aanhef van het ontwerp wordt weergegeven, met elkaar overeenstemmen, zoals wordt voorgeschreven in artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie strekt ertoe om, met toepassing van de bijzondere machten die aan het Verenigd College zijn toegekend bij de ordonnantie van 19 maart 2020², de werking te waarborgen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn tijdens de

¹ Adv.RvS 67.172/1 van 2 april 2020 over een ontwerp dat heeft geleid tot het ‘bijzonderemachtenbesluit van het verenigd college van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie n° 2020/02 van 6 april 2020 tot vrijwaring van de werking van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in het kader van de Covid-19 gezondheids crisis’.

² Ordonnantie van 19 maart 2020 ‘om bijzondere machten toe te kennen aan het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in het kader van de gezondheids crisis Covid-19’.

COVID-19 gezondheidscrisis. Zoals in diverse bepalingen van het ontwerp wordt vermeld gelden de erin vervatte maatregelen gedurende “een periode van 60 dagen vanaf 15 mei 2020”.

De inhoud van het ontwerp stemt goeddeels³ overeen met het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/02⁴, zoals gewijzigd bij het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/03.⁵

4. Volgens de aanhef van het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in artikel 2 van de ordonnantie van 19 maart 2020 ‘om bijzondere machten toe te kennen aan het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in het kader van de gezondheidscrisis Covid-19’.

Gelet op deze bepaling zijn de bijzondere machten die aan het Verenigd College worden toegekend beperkt tot het nemen van maatregelen om, onder bedreiging van ernstig gevaar, elke situatie die een probleem vormt te voorkomen en met spoed aan te pakken binnen het strikte kader van de COVID-19-pandemie.

Rekening houdend met hetgeen in het kader van de adviesaanvraag over het ontwerp dat heeft geleid tot het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/02 door de gemachtigde werd verklaard in verband met de voorwaarde dat de te nemen maatregelen, zoals voorgeschreven door artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 19 maart 2020⁶, moeten passen “binnen het strikte kader van de COVID-19-pandemie”, kan worden aangenomen dat voor het te nemen besluit eveneens een voldoende rechtsgrond kan worden gevonden in voornoemde bepaling.

5. Een besluit genomen op grond van artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 19 maart 2020 dient, overeenkomstig artikel 4 van die ordonnantie, te worden “bevestigd” (lees: bekrachtigd) “binnen een termijn van zes maanden die ingaat aan het einde van de periode van de bijzondere machten die door deze ordonnantie worden georganiseerd”, bij gebreke waarvan het besluit wordt “verondersteld nooit effecten te hebben gesorteerd”. Het besluit dient ook “aan de Voorzitter en aan de griffier van het Parlement” te worden meegedeeld vóór de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

³ Zo is, behoudens het gewijzigde temporele toepassingsgebied, enkel de regeling in artikel 1, § 2, tweede lid, afwijkend.

⁴ Bijzonderemachtenbesluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie n° 2020/02 van 6 april 2020 ‘tot vrijwaring [lees: vrijwaring] van de werking van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in het kader van de Covid-19 gezondheidscrisis’.

⁵ Bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/03 van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 30 april 2020 ‘tot wijziging van het besluit nr. 2020/02 tot vrijwaring van de werking van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in het kader van de COVID-19-gezondheidscrisis’.

⁶ Adv.RvS 67.172/1 van 2 april 2020 over een ontwerp dat heeft geleid tot het ‘bijzonderemachtenbesluit van het verenigd college van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie n° 2020/02 van 6 april 2020 tot vrijwaring van de werking van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in het kader van de Covid-19 gezondheidscrisis’, 4.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

6. Zoals in het hoger vermelde advies 67.172/1 reeds opgemerkt, verdient het aanbeveling om het ontwerp aan te vullen met een bepaling waarin uitdrukkelijk wordt vermeld dat het te nemen besluit of bepaalde onderdelen daarvan uitwerking hebben met ingang van 15 mei 2020.

Aanhef

7. Zoals eveneens reeds opgemerkt in het reeds vermelde advies 67.172/1 moet de aanhef van het ontwerp worden aangevuld met een verwijzing naar het advies van de Raad van State. Dit nieuwe lid dient als volgt te worden geredigeerd:

“Gelet op advies 67.438/1 van de Raad van State, gegeven op 28 mei 2018 met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

Artikel 1

8.1. Artikel 1, § 2, eerste lid, van het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/02 luidde oorspronkelijk als volgt:

“Tijdens de in § 1 bedoelde periode kunnen de bevoegdheden die door de Raad voor maatschappelijk welzijn aan het Bijzonder comité voor de sociale dienst zijn gedelegeerd, door het Vast bureau worden uitgeoefend, voor zover het Bijzonder comité voor de sociale dienst zich in de onmogelijkheid bevindt om op fysieke wijze te vergaderen.”

De “in § 1 bedoelde periode” was de “periode van 60 dagen vanaf 16 maart 2020”.

Bij artikel 1 van het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/03 werd het geciteerde artikel 1, § 2, eerste lid, van het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/02 als volgt vervangen:

“Tijdens de in § 1 bedoelde periode kunnen de bevoegdheden die door de Raad voor Maatschappelijk Welzijn aan het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst zijn gedelegeerd, door het Vast Bureau worden uitgeoefend, voor zover het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst zich in de onmogelijkheid bevindt om op fysieke en virtuele wijze te vergaderen.

Echter, wanneer, tussen 16 maart 2020 en de publicatie van dit besluit in het Belgisch Staatsblad, beslissingen over individuele sociale bijstand zijn genomen door het Vast Bureau in de plaats van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst, met als enige reden dat het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst niet fysiek kon vergaderen, worden deze beslissingen als geldig beschouwd.”

Het aldus ingevoegde artikel 1, § 2, tweede lid, van het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/02 had als gevolg dat beslissingen over individuele bijstand die door het Vast Bureau waren genomen in de plaats van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst vóór de

bekendmaking van het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/03, terwijl dat comité zich niet in de onmogelijkheid bevond om op virtuele wijze te vergaderen, geldig waren. Vanaf 16 maart 2020 en tot op het ogenblik van de bekendmaking van dit besluit volstond het immers dat het comité zich in de onmogelijkheid bevond om op fysieke wijze te vergaderen.

8.2. Artikel 1, § 2, tweede lid, van het ontwerp luidt als volgt:

“Echter, wanneer, tussen 15 mei 2020 en de publicatie van dit besluit in het Belgisch Staatsblad, beslissingen over individuele sociale bijstand zijn genomen door het Vast Bureau in de plaats van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst, met als enige reden dat het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst niet fysiek kon vergaderen, of op virtuele wijze door het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst, worden deze beslissingen als geldig beschouwd”.

Deze bepaling heeft een ruimer toepassingsgebied dan het huidige artikel 1, § 2, tweede lid, van het gewijzigde bijzondere machtenbesluit nr. 2020/02. Zij dekt immers ook “beslissingen over individuele sociale bijstand” genomen “op virtuele wijze door het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst”.

8.3. Het is niet duidelijk wat de bedoeling en de zin van artikel 1, § 2, tweede lid, van het ontwerp is.

Ten eerste is er immers, in tegenstelling tot wat het geval was bij het bijzondere machtenbesluit nr. 2020/03, in het ontwerpbesluit geen sprake van een verstrenging van de toepassingsvoorwaarden voor de indeplaatsstelling door het Vast Bureau.

Ten tweede zijn de in de periode vanaf 15 mei 2020 op virtuele wijze genomen beslissingen door het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst rechtsgeldig, gelet op artikel 3 van het ontwerp.

Aan de gemachtigde werd om verduidelijking over deze bepaling gevraagd. Door de gemachtigde werd evenwel niet geantwoord. Er moet op gewezen worden dat deze handelswijze in strijd is met de ter zake geldende wettelijke bepalingen. Krachtens artikel 3, § 1, eerste lid, tweede zin, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt in de adviesaanvraag de naam vermeld van de gemachtigde of van de ambtenaar die de betrokken minister aanwijst om de afdeling Wetgeving de dienstige toelichtingen te verstrekken. Krachtens artikel 82, tweede lid, van die wetten kunnen aan de aangewezen persoon gedurende de gehele loop van de procedure vragen worden gesteld of kan die persoon worden gehoord. Met die bepalingen wordt beoogd bij te dragen tot een efficiënte adviesverlening door de afdeling Wetgeving.

8.4. Indien de adviesaanvrager niettemin van oordeel zou zijn dat de ontworpen bepaling moet behouden blijven, moet worden opgemerkt dat de formulering dat “deze beslissingen als geldig [worden] beschouwd” louter betrekking kan hebben op het aspect van de indeplaatsstelling door het Vast Bureau en de virtuele wijze van vergaderen door het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst. Er kan bijgevolg geen afbreuk worden gedaan aan de rechtsbescherming die open staat tegen de betrokken beslissingen voor wat andere gebeurlijke onwettigheden betreft.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée en faisant référence à « la situation de crise actuelle lié[e] à la pandémie de COVID-19 et au regard de la nécessité à pouvoir assurer la continuité du service public ».

La motivation précitée figurant dans la demande d'avis n'est pas reproduite dans le préambule du projet qui comporte encore, notamment, le considérant suivant :

« Vu l'urgence motivée par le fait que les CPAS doivent pouvoir continuer à remplir leur missions essentielles malgré les circonstances actuelles liées à la crise sanitaire du Covid-19 et qu'il est donc fondamental d'apporter à la législation organique les adaptations nécessaires permettant aux CPAS de pouvoir réagir rapidement face aux situations auxquelles ils seront confrontés et de prendre les décisions indispensables avec la rapidité et la souplesse requise pour répondre aux besoins ».

L'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État prescrit que, lorsque, par application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, de ces lois, l'urgence est invoquée pour une demande d'avis sur un projet d'arrêté réglementaire, la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis est reproduite dans le préambule de l'arrêté.

Le Conseil d'Etat, section de législation, a déjà observé à plusieurs reprises, plus particulièrement dans l'avis 67.172/1 du 2 avril 2020 ¹ que les auteurs du projet devront à l'avenir veiller à ce que la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis corresponde à celle qui est reproduite dans le préambule du projet, comme le prescrit l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune soumis pour avis a pour objet, en application des pouvoirs spéciaux qui sont accordés au Collège réuni par l'ordonnance du 19 mars 2020 ², de garantir le fonctionnement des centres publics d'action sociale pendant la crise sanitaire du COVID-19. Comme le mentionnent différentes dispositions du projet, les mesures qu'il comporte s'appliquent pour « une durée de 60 jours à compter du 15 mai 2020 ».

¹ Avis 67.172/1 du 2 avril 2020 sur un projet devenu l'arrêté de pouvoirs spéciaux du Collège réuni de la Commission communautaire commune n° 2020/02 du 6 avril 2020 visant à assurer le fonctionnement des centres publics d'action sociale durant la période de la crise sanitaire Covid-19'.

² Ordonnance du 19 mars 2020 'visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Collège réuni de la Commission communautaire commune dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19'.

Le contenu du projet correspond dans une large mesure ³ à l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/02 ⁴, modifié par l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/03 ⁵.

4. Selon le préambule du projet, le fondement juridique est recherché dans l'article 2 de l'ordonnance du 19 mars 2020 'visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Collège réuni de la Commission communautaire commune dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19'.

Vu cette disposition, les pouvoirs spéciaux qui sont accordés au Collège réuni ont été limités à l'adoption de mesures permettant de prévenir et traiter d'urgence, sous peine de péril grave, toute situation qui pose problème dans le cadre strict de la pandémie COVID-19.

Compte tenu des déclarations qui ont été faites par le délégué dans le cadre de la demande d'avis sur le projet devenu l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/02 à propos de la condition selon laquelle les mesures à prendre, comme le prescrit l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 19 mars 2020 ⁶, doivent s'inscrire « dans le cadre strict de la pandémie COVID-19 », on peut admettre que la disposition précitée peut également procurer un fondement juridique suffisant à l'arrêté envisagé.

5. Un arrêté pris sur la base de l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 19 mars 2020 doit, conformément à l'article 4 de cette dernière, être « confirmé » dans un délai de six mois prenant cours à la fin de la période des pouvoirs spéciaux organisés par la présente ordonnance », à défaut de quoi l'arrêté est « réputé(...) n'avoir jamais produit [ses] effets ». L'arrêté doit également être communiqué « au Président et au greffier du Parlement » avant sa publication au *Moniteur belge*.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

6. Ainsi qu'il a déjà été observé dans l'avis 67.172/1 précité, il est recommandé de compléter le projet par une disposition mentionnant explicitement que l'arrêté envisagé ou certains de ses éléments produisent leurs effets le 15 mai 2020.

³ Ainsi, à l'exception du champ d'application temporel modifié, seule la règle énoncée à l'article 1^{er}, § 2, alinéa 2, constitue une dérogation.

⁴ Arrêté de pouvoirs spéciaux du Collège réuni de la Commission communautaire commune n° 2020/02 du 6 avril 2020 'visant à assurer le fonctionnement des centres publics d'action sociale durant la période de la crise sanitaire Covid-19'.

⁵ Arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/03 du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 30 avril 2020 'modifiant l'arrêté n° 2020/02 visant à assurer le fonctionnement des centres publics d'action sociale durant la période de la crise sanitaire COVID-19'.

⁶ Avis C.E. n° 67.172/1 du 2 avril 2020 sur un projet devenu l'arrêté de pouvoirs spéciaux du Collège réuni de la Commission communautaire commune n° 2020/02 du 6 avril 2020 visant à assurer le fonctionnement des centres publics d'action sociale durant la période de la crise sanitaire Covid-19', observation 4.

Préambule

7. Ainsi qu'il a déjà également été observé dans l'avis 67.172/1 précité, le préambule du projet doit être complété par une référence à l'avis du Conseil d'État. Ce nouvel alinéa doit être rédigé comme suit :

« Vu l'avis 67.438/1 du Conseil d'État, donné le 28 mai 2018, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; ».

Article 1^{er}

8.1. L'article 1^{er}, § 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/02 s'énonçait initialement comme suit :

« Durant la période visée au § 1^{er}, les attributions déléguées par le Conseil de l'action sociale au Comité spécial du service social peuvent être exercées par le Bureau permanent, pour autant que le Comité spécial du service social se trouve dans l'impossibilité de se réunir physiquement ».

La « période visée au § 1^{er} » était la « période de 60 jours à compter du 16 mars 2020 ».

L'article 1^{er} de l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/03 a remplacé l'article 1^{er}, § 2, alinéa 1^{er}, précité, de l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/02 comme suit :

« Durant la période visée au § 1^{er}, les attributions déléguées par le Conseil de l'action sociale au Comité spécial du service social peuvent être exercées par le Bureau permanent, pour autant que le Comité spécial du service social se trouve dans l'impossibilité de se réunir physiquement et virtuellement.

Toutefois, lorsque, entre le 16 mars 2020 et la publication au Moniteur belge du présent arrêté, des décisions d'aide sociale individuelle ont été adoptées par le Bureau permanent en lieu et place du Comité spécial du service social au seul motif que le Comité spécial du service social n'était pas en mesure de se réunir physiquement, ces décisions doivent être considérées comme valides ».

L'article 1^{er}, § 2, alinéa 2, ainsi inséré, de l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/02 avait pour effet de valider des décisions d'aide individuelle qui avaient été prises par le Bureau permanent en lieu et place du Comité spécial du service social avant la publication de l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/03, alors que ce comité ne se trouvait pas dans l'impossibilité de se réunir virtuellement. À compter du 16 mars 2020 et jusqu'au moment de la publication de cet arrêté, il suffisait en effet que le comité se trouve dans l'impossibilité de se réunir physiquement.

8.2. L'article 1^{er}, § 2, alinéa 2, du projet, dispose ce qui suit :

« Toutefois, lorsque, entre le 15 mai 2020 et la publication au Moniteur belge du présent arrêté, des décisions d'aide sociale individuelle ont été adoptées par le Bureau permanent en lieu et place du Comité spécial du service social au seul motif que le Comité spécial du service social n'était pas en mesure de se réunir physiquement, ou de manière virtuelle par le Comité spécial de l'action sociale (lire du service social), ces décisions doivent être considérées comme valides.

Cette disposition a un champ d'application plus étendu que l'actuel article 1^{er}, § 2, alinéa 2, de l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/02 modifié. En effet, elle couvre aussi des 'décisions d'aide sociale individuelle' prises 'de manière virtuelle par le Comité spécial de l'action sociale (lire : du service social)' ».

8.3. On n'aperçoit pas clairement l'intention et le sens de l'article 1^{er}, § 2, alinéa 2, du projet.

Premièrement, contrairement à ce qui était le cas pour l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/03, il n'est en effet pas question dans l'arrêté en projet d'un renforcement des conditions d'application pour la substitution par le Bureau permanent.

Deuxièmement, les décisions prises de manière virtuelle durant la période à compter du 15 mai 2020 par le Comité spécial du service social sont valables, compte tenu de l'article 3 du projet.

Des précisions ont été demandées au délégué sur cette disposition. Le délégué n'a toutefois pas répondu. Il convient de souligner que cette façon d'agir est contraire aux dispositions légales applicables en la matière. En vertu de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit mentionner le nom du délégué ou du fonctionnaire que le ministre concerné désigne pour donner les explications utiles à la section de législation. En vertu de l'article 82, alinéa 2, de ces lois, pendant toute la procédure, la section de législation peut poser des questions à la personne désignée ou l'entendre. Ces dispositions visent à permettre à la section de législation de rendre ses avis de manière efficace.

8.4. Si le demandeur d'avis estime néanmoins que la disposition en projet doit être maintenue, il y a lieu d'observer que la formulation selon laquelle « ces décisions doivent être considérées comme valides » peut uniquement concerner l'aspect de la substitution par le Bureau permanent et les réunions virtuelles du Comité spécial du service social. Par conséquent, il ne peut être porté atteinte à la protection juridique dont bénéficient lesdites décisions en ce qui concerne d'autres illégalités éventuelles.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME