



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.818/1/V
van 24 augustus 2020

avis 67.818/1/V
du 24 août 2020

over

sur

een ontwerp van besluit van
het Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie 'tot
uitvoering van de ordonnantie
van 21 maart 2018 betreffende
de verplichting om personen
met een handicap aan te
werven in de diensten van de
OCMW's'

un projet d'arrêté du Collège
réuni de la Commission
communautaire commune
'exécutant l'ordonnance du
21 mars 2018 relative à
l'obligation d'engager des
personnes handicapées dans les
administrations des CPAS'

Op 17 juli 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid, verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 4 september 2020,^(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘tot uitvoering van de ordonnantie van 21 maart 2018 betreffende de verplichting om personen met een handicap aan te werven in de diensten van de OCMW’s’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 11 augustus 2020. De kamer was samengesteld uit Jan CLEMENT, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Pierre BARRA, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 augustus 2020.

*

Le 17 juillet 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 4 septembre 2020,^(**) sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune ‘exécutant l'ordonnance du 21 mars 2018 relative à l'obligation d'engager des personnes handicapées dans les administrations des CPAS’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 11 août 2020. La chambre était composée de Jan CLEMENT, conseiller d'État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Pierre BARRA, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de MARNIX VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 août 2020.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijk Gemeenschapscommissie strekt tot de uitvoering van de ordonnantie van 21 maart 2018 ‘betreffende de verplichting om personen met een handicap aan te werven in de diensten van de OCMW’s’, meer bepaald wat betreft de jaarlijkse algemene evaluatie bedoeld in artikel 6 van die ordonnantie.

Het ontwerp is in belangrijke mate geïnspireerd op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 december 2017 ‘houdende uitvoering van de ordonnantie van 2 februari 2017 betreffende de verplichting om personen met een handicap aan te werven in de lokale besturen’. Het ontwerp dat tot dat besluit heeft geleid, werd niet om advies voorgelegd aan de Raad van State.¹

RECHTSGROND

3.1. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in artikel 6 van de ordonnantie van 21 maart 2018, dat bepaalt dat een jaarlijkse algemene evaluatie wordt opgemaakt van de toepassing van de artikelen 2 en 5 van de ordonnantie, in een verslag dat wordt bezorgd aan de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en dat het Verenigd College machtigt om de “praktische regels” voor deze evaluatie vast te stellen.

3.2. Dat is echter niet het geval voor de artikelen 1, 3° (*partim*), en 2, 1°, van het ontwerp. Naar luid van artikel 2, 1°, “moeten de betrekkingen die voorbehouden zijn voor medisch en verzorgend personeel dat belast is met veiligheidstaken en bezoldigde of onbezoldigde stagiairs, niet in aanmerking worden genomen” voor de toepassing van het ontworpen besluit. De machtiging van het Verenigd College om de “praktische regels” voor de evaluatie te bepalen, laat het niet toe om het toepassingsgebied van de ordonnantie van 21 maart 2018 te wijzigen. Dat toepassingsgebied betreft blijkens artikel 2 van de ordonnantie immers “de personeelsformatie”, zonder dat daarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen bepaalde categorieën van personeelsleden.

¹ In de aanhef van het besluit wordt weliswaar verwezen naar “het advies van de Raad van State”, maar er is geen adviesaanvraag ontvangen over een dergelijk ontwerpbesluit. Er is overigens ook geen advies gevraagd aan de Raad van State over het voorstel dat heeft geleid tot de ordonnantie van 21 maart 2018.

De gemachtigde verklaarde in dat verband het volgende:

“L’avant-projet d’arrêté se calque sur l’arrêté du 14 décembre 2017 et n’entend pas imposer aux CPAS des obligations plus importantes que celles incombant aux communes. Par ailleurs, l’article 2 vise bien les catégories de personnes à prendre en considération pour l’évaluation et non l’obligation d’engager des personnes handicapées telle que visée dans l’ordonnance du 21 mars 2018. Le Collège réuni dispose bien du pouvoir d’indiquer les modalités pratiques de l’évaluation en vertu de l’article 6 de l’ordonnance et n’excède en rien ces pouvoirs.”

De omstandigheid dat analoge bepalingen voorkomen in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 december 2017 doet niet ter zake, nu de Raad van State niet is geraadpleegd over het ontwerp dat tot dat besluit heeft geleid.

De argumentatie dat de evaluatieverplichting moet worden onderscheiden van de verplichting tot aanwerving kan evenmin worden gevolgd. In de rechtsgrondbepaling wordt immers gewag gemaakt van “een jaarlijkse algemene evaluatie (...) van de toepassing van de artikelen 2 en 5 van de ordonnantie”. Het valt niet in te zien hoe een partiële evaluatie (namelijk met uitzondering van een aantal categorieën van personeelsleden) een correcte uitvoering zou vormen van de verplichting in de ordonnantie om de toepassing van de algemene aanwervingsverplichting te evalueren. Een dergelijke beperking van de evaluatieverplichting kan alleszins niet worden beschouwd als een “praktische regel” in de zin van de rechtsgrondbepaling.

Daar komt nog bij dat de ordonnantiegever niet heeft voorzien in een juridische afdwingbaarheid van de aanwervingsverplichting vervat in artikel 2 van de ordonnantie van 21 maart 2018. Het niet naleven van die verplichting kan enkel politieke gevolgen hebben in zoverre de leden van de Verenigde Vergadering overeenkomstig de artikelen 6 en 7 “worden (...) ingelicht over de schending van de bepalingen van deze ordonnantie”. Die inlichting moet evenwel precies gebeuren aan de hand van de evaluatie. Door bepaalde categorieën van personeelsleden uit te sluiten van die evaluatieverplichting, schiet het Verenigd College tekort in zijn verplichting tot verslaglegging aan de Verenigde Vergadering, die daardoor immers niet met kennis van zaken zal kunnen oordelen over het al dan niet vervuld zijn van de aanwervingsverplichting.

De conclusie is dan ook dat artikel 2, 1°, strijdig is met de aangehaalde ordonnantie bepalingen en moet worden weggelaten uit het ontworpen besluit. Dat geldt ook voor de woorden “, met uitsluiting van de categorieën die vermeld zijn in artikel 2, 1°, van dit besluit” in artikel 1, 3°, van het ontworpen besluit. Enkel indien de ordonnantie van 21 maart 2018 eerst wordt aangepast om de beperking van het toepassingsgebied van de evaluatie – of eventueel zelfs van de aanwervingsverplichting – mogelijk te maken, zouden deze bepalingen doorgang kunnen vinden.

VORMVEREISTEN

4. Artikel 4, § 1, van het ontwerp bepaalt dat de diensten van het OCMW “aan hun verslag de officiële documenten [toevoegen] die aantonen hoeveel werknemers met een handicap er tewerkgesteld zijn (uitgedrukt in voltijdse equivalenten (VTE's))”.

De draagwijdte van deze verplichting is niet volledig duidelijk. Het valt alleszins niet uit te sluiten dat in die officiële documenten persoonsgegevens voorkomen. De gemachtigde verklaarde daarover het volgende:

“Les documents à fournir ne doivent pas contenir de données personnelles et des instructions peuvent être adressées aux CPAS concernant les modalités de transmission des documents.”

Ook indien die documenten geen persoonsgegevens *moeten* bevatten, is het mogelijk dat ze persoonsgegevens *kunnen* bevatten. Meer zelfs, het valt niet zo goed in te zien hoe een sluitende bewijsvoering door de OCMW's kan gebeuren zonder dat persoonsgegevens worden vermeld. Louter statistische gegevens kunnen immers moeilijk worden beschouwd als “officiële documenten”.

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Tenzij indien een sluitende bewijsvoering door de OCMW's mogelijk wordt gemaakt zonder dat daarbij persoonsgegevens worden meegedeeld, moet het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit bijgevolg nog worden ingewonnen vooraleer het ontwerp doorgang kan vinden. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKING

5. Artikel 3, § 1, van het ontwerp bepaalt dat de verplichting om een verslag over de tewerkstellingsplicht over te maken voor het eerst geldt op 31 januari 2022. Artikel 9 van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit in werking treedt zes maanden na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

De gemachtigde verklaarde in dat verband het volgende:

“L’ordonnance du 21 mars 2018 ne pouvait déployer tous ses effets le système d’évaluation tel que prévu par l’avant-projet d’arrêté. L’arrêté du 14 décembre 2017, sur lequel cet arrêté a été calqué, prévoyait en son article 3 que le premier rapport devait remis deux mois après l’entrée en vigueur. Etant donné qu’il ne peut être sûr que le présent avant-projet entre en vigueur avant la fin de l’année 2020, que le rapport est établi pour une année civile et pour le 31 janvier au plus tard, il a paru plus prudent de prévoir la date du 31 janvier 2022 plutôt que celle du 31 janvier 2021, qui risquait de ne pas laisser un temps suffisant aux CPAS pour rédiger leur rapport.”

De ordonnantie van 21 maart 2018 is in werking getreden op de datum van de bekendmaking ervan, namelijk op 27 maart 2018. Op dat ogenblik is bijgevolg ook artikel 6 inzake de jaarlijkse evaluatie in werking getreden. Het Verenigd College moet de maatregelen nemen die nodig zijn voor de uitvoering van de ordonnanties, zonder ooit de ordonnanties zelf te mogen schorsen of vrijstelling van hun uitvoering te mogen verlenen.² Er kan weliswaar worden aangenomen dat het Verenigd College over een redelijke termijn beschikt om de uitvoering van dat artikel 6 voor te bereiden, maar de toepassing van het te nemen besluit mag niet verder worden uitgesteld dan strikt noodzakelijk is. De stellers van het ontwerp moeten de timing dan ook aan een nieuw onderzoek onderwerpen om na te gaan of een eerdere datum dan 31 januari 2022 toch niet haalbaar is.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Gelet op hetgeen in opmerking 3.1 is uiteengezet, moet in het eerste lid van de aanhef meer precies worden verwezen naar artikel 6 van de ordonnantie van 21 maart 2018.

7. Indien het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt ingewonnen (zie daarover opmerking 4), moet naar dat advies worden verwezen in de aanhef.

² Artikel 20, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, gelezen in samenhang met artikel 69, tweede lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’.

Artikel 4

8. Los van hetgeen in opmerking 4 is uiteengezet over de eventuele verwerking van persoonsgegevens die geregeld wordt in artikel 4 van het ontwerp, moet worden verduidelijkt welke “officiële documenten” precies moeten worden bezorgd door de OCMW's.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune soumis pour avis a pour objet de donner exécution à l'ordonnance du 21 mars 2018 'relative à l'obligation d'engager des personnes handicapées dans les administrations des CPAS', notamment en ce qui concerne l'évaluation générale annuelle visée à l'article 6 de cette ordonnance.

Le projet s'inspire, dans une large mesure, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 décembre 2017 'exécutant l'ordonnance du 2 février 2017 relative à l'obligation d'engager des personnes handicapées dans les administrations des pouvoirs locaux'. Le projet devenu cet arrêté n'avait pas été soumis pour avis au Conseil d'État ¹.

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. L'arrêté en projet trouve en principe un fondement juridique dans l'article 6 de l'ordonnance du 21 mars 2018, qui dispose que l'application des articles 2 et 5 de la présente ordonnance donne lieu à une évaluation générale annuelle dans un rapport à l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune et qui habilite le Collège réuni à fixer les « modalités pratiques » relatives à cette évaluation.

3.2. Tel n'est cependant pas le cas pour les articles 1^{er}, 3^o (*partim*), et 2, 1^o, du projet. Selon l'article 2, 1^o, « il n'y a pas lieu de prendre en considération les emplois réservés au personnel médical et soignant, au personnel affecté à des tâches relatives à la sécurité ainsi que les stagiaires rémunérés ou non rémunérés » pour l'application de l'arrêté en projet. L'habilitation autorisant le Collège réuni à fixer les « modalités pratiques » relatives à l'évaluation ne permet pas de modifier le champ d'application de l'ordonnance du 21 mars 2018. Selon l'article 2 de l'ordonnance, ce champ d'application concerne en effet le « cadre du personnel », sans qu'à cet égard une distinction soit opérée entre certaines catégories de membres du personnel.

À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« L'avant-projet d'arrêté se calque sur l'arrêté du 14 décembre 2017 et n'entend pas imposer aux CPAS des obligations plus importantes que celles incombant aux communes. Par ailleurs, l'article 2 vise bien les catégories de personnes à prendre en considération pour l'évaluation et non l'obligation d'engager des personnes handicapées telle que visée dans l'ordonnance du 21 mars 2018. Le Collège réuni dispose bien du

¹ Le préambule fait certes référence à « l'avis du Conseil d'État », mais aucune demande d'avis relative à un tel projet d'arrêté n'a été reçue. Au demeurant, le Conseil d'État n'a pas non plus été saisi d'une demande d'avis sur la proposition devenue l'ordonnance du 21 mars 2018.

pouvoir d'indiquer les modalités pratiques de l'évaluation en vertu de l'article 6 de l'ordonnance et n'excède en rien ces pouvoirs ».

La circonstance que des dispositions analogues se trouvent dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 décembre 2017 importe peu, dès lors que le Conseil d'État n'a pas été consulté au sujet du projet devenu cet arrêté.

L'argumentation selon laquelle l'obligation d'évaluation doit être distinguée de l'obligation d'engager ne peut pas davantage être suivie. La disposition procurant le fondement juridique fait en effet état d' « une évaluation générale annuelle (...) [de l']application des articles 2 et 5 de [l'] (...) ordonnance ». On n'aperçoit pas comment une évaluation partielle (qui exclut certaines catégories de membres du personnel) pourrait constituer une exécution correcte de l'obligation prévue dans l'ordonnance d'évaluer l'obligation générale de recrutement. Une telle limitation de l'obligation d'évaluation ne peut en tout cas pas être considérée comme une « modalité pratique » au sens de la disposition procurant le fondement juridique.

À cela s'ajoute que le législateur ordonnantiel n'a pas prévu de rendre juridiquement contraignante l'obligation de recrutement prévue à l'article 2 de l'ordonnance du 21 mars 2018. La méconnaissance de cette obligation ne peut avoir que des conséquences politiques, dans la mesure où, conformément aux articles 6 et 7, les membres de l'Assemblée réunie « sont informés de la violation des dispositions de la présente ordonnance ». Cette information doit toutefois précisément être effectuée à la lumière de l'évaluation. En excluant certaines catégories de membres du personnel de cette obligation d'évaluation, le Collège réuni manque à son obligation de faire rapport à l'Assemblée réunie, qui ne pourra alors en effet pas apprécier en connaissance de cause si l'obligation de recrutement a été ou non remplie.

Force est dès lors de conclure que l'article 2, 1^o, est contraire aux dispositions citées de l'ordonnance et qu'il doit être omis de l'arrêté en projet. Il en va de même pour les mots « et à l'exclusion des catégories mentionnées à l'article 2, 1^o, du présent arrêté », figurant à l'article 1^{er}, 3^o, de l'arrêté en projet. Ce n'est que si l'ordonnance du 21 mars 2018 est préalablement adaptée en vue de rendre possible la limitation du champ d'application de l'évaluation – voire éventuellement de l'obligation de recrutement – que ces dispositions pourraient se concrétiser.

FORMALITÉS

4. L'article 4, § 1^{er}, du projet dispose que l'administration du CPAS « joint à son rapport les documents officiels attestant du nombre de travailleurs handicapés qu'elle occupe (exprimés en équivalents temps plein (ET)) ».

La portée de cette obligation n'est pas tout à fait claire. Il n'est en tout cas pas exclu que ces documents officiels contiennent des données à caractère personnel. À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Les documents à fournir ne doivent pas contenir de données personnelles et des instructions peuvent être adressées aux CPAS concernant les modalités de transmission des documents ».

Même si ces documents ne *doivent* pas contenir de données à caractère personnel, il est possible qu'ils *puissent* en contenir. Plus encore, on voit mal comment les CPAS pourraient apporter une preuve concluante sans que des données à caractère personnel soient mentionnées. De simples données statistiques peuvent en effet difficilement être considérées comme des « documents officiels ».

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE' (règlement général sur la protection des données), combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, prévoit une obligation de consulter l'autorité de contrôle, à savoir l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement de données à caractère personnel.

À moins qu'il soit possible pour les CPAS de fournir une preuve concluante sans que des données à caractère personnel soient communiquées à cet effet, il s'impose par conséquent d'encore recueillir l'avis de l'Autorité de protection des données avant que le projet puisse se concrétiser. Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. L'article 3, § 1^{er}, du projet dispose que l'obligation de transmettre un rapport relatif à l'obligation d'emploi s'applique pour la première fois le 31 janvier 2022. L'article 9 du projet dispose que l'arrêté envisagé entre en vigueur six mois après la date de sa publication au *Moniteur belge*.

À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« L'ordonnance du 21 mars 2018 ne pouvait déployer tous ses effets le système d'évaluation tel que prévu par l'avant-projet d'arrêté. L'arrêté du 14 décembre 2017, sur lequel cet arrêté a été calqué, prévoyait en son article 3 que le premier rapport devait remis deux mois après l'entrée en vigueur. Étant donné qu'il ne peut être sûr que le présent avant-projet entre en vigueur avant la fin de l'année 2020, que le rapport est établi pour une année civile et pour le 31 janvier au plus tard, il a paru plus prudent de prévoir la date du 31 janvier 2022 plutôt que celle du 31 janvier 2021, qui risquait de ne pas laisser un temps suffisant aux CPAS pour rédiger leur rapport ».

L'ordonnance du 21 mars 2018 est entrée en vigueur à la date de sa publication, à savoir le 27 mars 2018. À ce moment, l'article 6 relatif à l'évaluation annuelle est par conséquent également entré en vigueur. Le Collège réuni doit prendre les mesures nécessaires pour l'exécution des ordonnances, sans pouvoir jamais ni suspendre les ordonnances elles-mêmes, ni

dispenser de leur exécution². Il peut certes être admis que le Collège réuni dispose d'un délai raisonnable pour préparer l'exécution de cet article 6, mais l'application de l'arrêté envisagé ne peut pas être reporté au-delà de ce qui est strictement nécessaire. Les auteurs du projet doivent dès lors soumettre le calendrier à un nouvel examen afin de vérifier si une date antérieure au 31 janvier 2022 ne peut quand même pas être retenue.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Eu égard à ce qui a été exposé dans l'observation 3.1, le premier alinéa du préambule fera plus précisément référence à l'article 6 de l'ordonnance du 21 mars 2018.

7. Si l'avis de l'Autorité de protection des données est recueilli (voir à ce sujet l'observation 4), le préambule fera référence à cet avis.

Article 4

8. Indépendamment de ce qui a été exposé dans l'observation 4 relativement à l'éventuel traitement de données à caractère personnel qui est réglé à l'article 4 du projet, il faut préciser quels sont exactement les « documents officiels » qui doivent être transmis par les CPAS.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jan CLEMENT

² Article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', combiné avec l'article 69, alinéa 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux institutions bruxelloises'.