15 SEP 1959

Coordinations (2)

ROYAUME DE BELGIQUE. KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT. ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Finances, le 13 août 1959, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant à nouveau le tarif des rétributions pour délivrance d'extraits cadastraux et les modes de paiement des rétributions et d'envoi des documents aux intéressés", a donné le 28 août 1959 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vacantiekamer, de 13e augustus 1959 door de Minister van Financiën verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "hetwelk opnieuw het tarief der vergeldingen wegens uitreiking van kadastrale uittreksels en de wijzen van betaling der vergeldingen en van verzending der bescheiden aan de belanghebbenden vaststelt", heeft de 28e augustus 1959 het volgend advies gegeven :

L'intitulé du projet reproduit celui de l'arrêté royal du 18 septembre 1936. Pour faciliter les citations ultérieures, il y aurait intérêt à le réduire à l'énoncé essentiel de l'objet du projet. Le Conseil d'Etat propose l'intitulé suivant :

"Arrêté royal fixant les rétributions dues pour la délivrance d'extraits cadastraux".

\+

\+ +

Le premier alinéa du préambule devrait reprendre l'intitulé exact de la loi citée, ainsi qu'il suit :

"Vu la loi du 20 décembre 1867 contenant le budget des voies et moyens pour l'exercice 1868, notamment l'article 2;".

Par souci de précision, il conviendrait de rédiger comme suit les troisième et quatrième alinéas du préambule :

"Vu l'arrêté royal du 26 juillet 1877 qui porte le règlement pour la conservation du cadastre, notamment les articles 163 à 165 de ce règlement;

Vu l'arrêté royal du 8 septembre 1930 qui porte réorganisation du service du cadastre, notamment l'article 10;".

\+

\+ +

.../...

Bien que l'article 5 du projet se borne à reproduire, en l'atténuant, une disposition qui se retrouve dans les arrêtés antérieurs, il semble qu'il pourrait être omis sans inconvénient et que son contenu serait mieux à sa place dans une circulaire.

En effet, en l'absence d'une loi qui permettrait au conservateur du cadastre de décider souverainement s'il y a négligence de la commune ou de ses préposés, ce texte est sans effet juridique, et se borne à éclairer les communes sur les intentions de l'administration.

\+

\+ \+

L'article 12 est repris de l'article 7, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 18 septembre 1936. A la suite de la suppression d'un membre de phrase qui concernait le droit de timbre, sa rédaction laisse à désirer. Ce ne sont pas les rétributions qui sont dues "en sus" des frais d'envoi, mais plutôt l'inverse.

Il conviendrait de rédiger cet article comme suit :

"Les frais d'envoi des extraits par la poste sont dus en sus des rétributions prévues par le présent arrêté".

.../...

Au surplus, cet article n'est guère nécessaire en présence de l'article 21, alinéa 2, in fine, où il est dit que les frais d'envoi sont à charge de la personne qui a demandé l'extrait, et qu'ils sont récupérés en même temps que les rétributions.

\+

\+ \+

L'article 19 se réfère à une note de bas de page. Cette note contient une disposition qui, tout en étant transitoire, a un caractère réglementaire. Pour qu'aucune discussion ne puisse s'élever sur ce caractère réglementaire, il conviendrait d'introduire la disposition dans le corps de l'article, sous forme d'un alinéa distinct que l'on pourra ultérieurement abroger.

L'arrêté du Régent du 3 septembre 1946, cité à l'article 26, 1°, comme ayant modifié l'arrêté royal du 18 septembre 1936, n'a pas eu formellement cet effet.

Aussi, conviendrait-il de l'abroger par une disposition spéciale, ainsi qu'il suit :

"Article 26.

Sont abrogés :

1° l'arrêté royal du 18 septembre 1936 fixant ... aux intéressés, modifié par les arrêtés du Régent des 8 octobre 1945 et 30 avril 1946;

.../...

2° l'arrêté du Régent du 3 septembre 1946 fixant le tarif des rétributions pour la délivrance de certains documents élaborés par le service spécial des levers et plans généraux du cadastre;

3° l'arrêté royal du 25 juin 1955 ... (la suite comme au projet) ... ".

Het opschrift van het ontwerp is overgenomen uit het koninklijk besluit van 18 september 1936. Om latere verwijzing gemakkelijker te maken, ware het nuttig alleen het doel van het ontwerp in het opschrift te vermelden. Voorgesteld wordt :

"Koninklijk besluit tot vaststelling van de vergeldingen voor afgifte van kadastrale uittreksels".

\+

\+ +

Het eerste lid van de aanhef zou het juiste opschrift van de vermelde wet moeten overnemen als volgt :

"Gelet op de wet van 20 december 1867 houdende de rijksmiddelenbegroting voor het dienstjaar 1868, inzonderheid op artikel 2;".

Nauwkeurigheidshalve leze men het tweede en het derde lid van de aanhef als volgt :

"Gelet op het koninklijk besluit van 26 juli 1877 houdende reglement voor de bewaring van het kadaster, inzonderheid op de artikelen 163 tot 165 van dat reglement;

Gelet op het koninklijk besluit van 8 september 1930 houdende herinrichting van de dienst van het kadaster, inzonderheid op artikel 10;".

\+

\+ +

.../...

Ofschoon artikel 5 van het ontwerp niets anders is dan een, enigszins verzachte, herhaling van een bepaling uit de vroegere besluiten, lijkt het zonder bezwaar te kunnen vervallen; de inhoud kan beter in een omzendbrief worden opgenomen.

Er is immers geen wet krachtens welke de bewaarder van het kadaster souverein kan beslissen of er nalatigheid is vanwege de gemeente of haar aangestelden, zodat deze tekst geen rechtsgevolgen heeft en alleen maar dient om de gemeenten voor te lichten over de bedoelingen van de administratie.

\+

\+ +

Artikel 12 is overgenomen uit artikel 7, eerste lid, van het koninklijk besluit van 18 september 1936. Ingevolge de schrapping van een zinsnede betreffende het zegelrecht laat de tekst te wensen. Niet de vergeldingen zijn verschuldigd "boven" de verzendingskosten, maar veeleer omgekeerd.

Dit artikel ware als volgt te lezen :

"Behalve de in dit besluit bedoelde vergeldingen zijn ook de kosten voor verzending van de uittreksels per post verschuldigd".

Dit artikel is overigens vrijwel zonder nut, gelet op artikel 21, tweede lid, in fine, waar wordt gezegd dat de verzendingskosten ten laste vallen van de-

.../...

gene die het uittreksel heeft aangevraagd, en dat zij terzelfdertijd als de vergeldingen worden geïnd.

\+

\+ +

Artikel 19 verwijst naar een voetnoot, waarin een bepaling voorkomt die, ofschoon overgangsbepaling, toch een verordenend karakter heeft. Opdat over dit verordenend karakter geen betwisting kan rijzen, behoort de bepaling in het artikel zelf te worden opgenomen als een afzonderlijk lid dat later kan worden opgeheven.

Het besluit van de Regent van 3 september 1946, in artikel 26, 1°, vermeld onder de besluiten die het koninklijk besluit van 18 september 1936 hebben gewijzigd, heeft niet formeel zulke uitwerking gehad.

Het behoort derhalve te worden opgeheven door een bijzondere bepaling die luidt als volgt :

"Artikel 26.-

Opgeheven worden :

1° het koninklijk besluit van 18 september 1936 hetwelk opnieuw ... aan de belanghebbenden vaststelt, gewijzigd bij de besluiten van de Regent van 8 oktober 1945 en 30 april 1946;

.../...

2° het besluit van de Regent van 3 september 1946 tot vaststelling van de tarieven der vergeldingen voor de uitreiking van zekere bescheiden opgemaakt door de speciale dienst voor algemene opnemingen en plans van het kadaster;

3° het koninklijk besluit van 25 juni 1955 ... (zoals in het ontwerp) ...".

La chambre était composée de — De kamer was samengesteld uit

Messieurs : / Mr. Heren :	J. SUETENS,	premier président, / eerste-voorzitter,	
	G. HOLOYE,	conseillers d'Etat,	
	K. MEES,	raadsheren van State,	
	P. ANSIAUX,	assesseurs de la section de législation,	
	G. VAN HECKE,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	C. ROUSSEAUX,	greffier adjoint, / adjunct-griffier,	greffier. / griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SUETENS.

Le rapport a été présenté par M. G. PIQUET, substitut.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SUETENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. PIQUET, substituut.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s) C. ROUSSEAUX.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s) J. SUETENS.