



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 68.204/3
van 23 november 2020

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging
van artikel 38 en bijlage 5 van het koninklijk besluit van
23 maart 1998 betreffende het rijbewijs’

Op 28 oktober 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van artikel 38 en bijlage 5 van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 17 november 2020. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad, voorzitter, Pierre BARRA en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 november 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe het koninklijk besluit van 23 maart 1998 ‘betreffende het rijbewijs’ op twee punten te wijzigen.

Vooreerst wordt, ter gedeeltelijke omzetting van richtlijn (EU) 2020/612¹ (zoals vermeld in artikel 1 van het ontwerp), artikel 38, § 2, tweede lid, van dat besluit vervangen ten einde te bepalen dat de cylinderinhoud van een verbrandingsmotor van een motorfiets waarmee het praktisch examen wordt afgelegd voor het rijbewijs van categorie A2, minstens 245 cm³ moet bedragen (artikel 2).

Vervolgens wordt in bijlage 5 van hetzelfde besluit geregeld wat het punt “veilig, zuinig en energie-efficiënt rijden” inhoudt voor het examen op de openbare weg voor het rijbewijs van categorie B en B+E (artikel 3).

RECHTSGROND

3. Uit de rubriek ‘Rechtsgronden’ van de aanhef vloeit voort dat voor het ontworpen besluit rechtsgrond wordt gezocht in de artikelen 21 en 23, § 1, 2°, van de wet ‘betreffende de politie over het wegverkeer’, gecoördineerd op 16 maart 1968 (hierna: de wegverkeerswet).

In artikel 21, derde lid, van de wegverkeerswet wordt de Koning gemachtigd om, onder de algemene voorwaarden die hij stelt, vrijstelling te verlenen van de verplichting houder te zijn van een rijbewijs inzonderheid voor het besturen met het oog op de scholing. Het ontworpen besluit bevat geen dergelijke vrijstellingsregeling. Los van de vraag of het Vlaamse Gewest bevoegd zou zijn om dergelijke vrijstellingen te verlenen, biedt die bepaling er dan ook geen rechtsgrond voor.

De rechtsgrond voor het ontworpen besluit moet enkel worden gezocht in artikel 23, § 1, 2°, van de wegverkeerswet. In die bepaling wordt de Koning (lees: de Vlaamse Regering) onder meer gemachtigd om het praktisch examen in te richten betreffende de kennis en vaardigheid die nodig zijn voor het besturen van voertuigen van elke categorie waarvoor het rijbewijs wordt aangevraagd.

¹ Richtlijn (EU) 2020/612 van de Commissie van 4 mei 2020 ‘tot wijziging van Richtlijn 2006/126/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende het rijbewijs’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In de rubriek ‘Rechtsgronden’ van de aanhef moet enkel worden verwezen naar artikel 23, § 1, 2°, van de wegverkeerswet (zie opmerking 3).

Artikel 2

5. Artikel 2 van het ontwerp strekt ertoe artikel 38, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 volledig te vervangen. Ten opzichte van de bestaande bepaling wordt in de nieuwe bepaling echter enkel de tweede zin gewijzigd, en dan nog enkel om de zinsnede “395 cm³” te vervangen door de zinsnede “245 cm³”.

Die werkwijze heeft weliswaar als voordeel dat de bestemming van de norm direct kennis kan nemen van de volledige, aangepaste versie van de gewijzigde bepaling, maar hij heeft ook nadelen. Zo kan bij de lezer de verkeerde indruk worden gewekt dat de nieuwe bepaling een grondige herziening inhoudt van de bestaande regeling, waardoor het noodzakelijk is deze volledig te vervangen, terwijl de werkelijk beoogde wijziging enkel kan worden gevonden door een grondige vergelijking van de oude en de nieuwe bepaling.

Het staat aan de stellers van het ontwerp om te oordelen of, gelet op de zo-even vermelde nadelen, artikel 2 van het ontwerp niet beter wordt beperkt tot de eigenlijke wijziging van artikel 38, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 23 maart 1998.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Astrid TRUYENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE