



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 68.210/3
van 10 november 2020

over

een ontwerp van besluit van
het Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie ‘tot
uitvoering van de ordonnantie
van XX XX 2020 betreffende
de tegemoetkoming voor hulp
aan bejaarden’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 68.210/3
du 10 novembre 2020

sur

un projet d'arrêté du Collège
réuni de la Commission
communautaire commune
‘portant exécution de
l'ordonnance du XX XX 2020
relative à l'allocation pour
l'aide aux personnes âgées’

Op 29 oktober 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘tot uitvoering van de ordonnantie van XX XX 2020 betreffende de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 10 november 2020. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Pierre BARRA, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 november 2020.

*

Le 29 octobre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune ‘portant exécution de l'ordonnance du XX XX 2020 relative à l'allocation pour l'aide aux personnes âgées’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 10 novembre 2020. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Pierre BARRA, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 novembre 2020.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Met het om advies voorgelegde ontwerp van besluit beoogt het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie uitvoering te geven aan een ontwerp van ordonnantie ‘betreffende de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden’.¹ Dat ontwerp van ordonnantie werd op 5 oktober 2020 ingediend in de Verenigde Vergadering² en op 28 oktober 2020 aangenomen in de bevoegde commissie.³ Op de vraag of het ontwerp in de commissie werd gewijzigd en wanneer de plenaire vergadering het ontwerp zou hebben goedgekeurd of zal goedkeuren, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Het ontwerp van ordonnantie werd ongewijzigd aangenomen in de bevoegde commissie. Wat betreft de agendering in de plenaire vergadering, hebben wij nog geen bevestiging, maar het ontwerp zou hierin op 13/11 besproken worden.”

2. In advies 68.014/3 van 29 september 2020 naar aanleiding van een eerdere adviesaanvraag over dit ontwerp van besluit heeft de Raad van State uiteengezet dat die adviesaanvraag voorbarig en dus onontvankelijk was omdat de noodzakelijke rechtsgrond voor het ontworpen besluit nog niet door de Verenigde Vergadering is aangenomen. Het onderzoek door de Raad van State van de rechtsgrond van ontwerpbesluiten die hem om advies worden voorgelegd, kan immers pas op een sluitende wijze gebeuren wanneer die rechtsgrond zelf vaststaat. Aangezien de noodzakelijke rechtsgrond voor het ontwerp van besluit van het Verenigd College nog niet door de Verenigde Vergadering was aangenomen en bijgevolg nog niet voldoende vaststond opdat de Raad van State het onderzoek van de rechtsgrond op sluitende wijze kan doorvoeren, was de adviesaanvraag voorbarig en bijgevolg onontvankelijk. Dat is nu niet anders, aangezien de aanneming door de bevoegde commissie niet gelijkgesteld kan worden met de aanneming in de plenaire vergadering.⁴ Het ontwerp van ordonnantie kan ook in de plenaire vergadering nog worden geamendeerd of zelfs verworpen, zodat de rechtsgrond nog steeds niet vaststaat.

Een nieuwe adviesaanvraag kan pas op ontvankelijke wijze worden ingediend eens de ordonnantie tot stand is gekomen, dat wil zeggen in elk geval nadat het ontwerp van ordonnantie door de plenaire vergadering van de Verenigde Vergadering is aangenomen en bij voorkeur pas nadat de ordonnantie door het Verenigd College is bekrachtigd en afgekondigd.

*

¹ De afdeling Wetgeving heeft op 6 mei 2020 over het in eerste lezing goedgekeurde voorontwerp van die ordonnantie advies 67.118/3 gegeven.

² *Parl.St. Ver.Verg.GGC* 2020-21, nr. B-45/1.

³ Zie de fiche van het dossier B-45/1-20/21 op de website van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement: <http://www.parlement.brussels/weblex-doc-det/?moncode=LB961&lang=nl&base=2&taal=nd> (noch het verslag, noch de goedgekeurde tekst zijn beschikbaar).

⁴ Zie ook *Vademecum adviesprocedure voor de afdeling wetgeving*, 2020, I.B.2, blz. 6-7 (te raadplegen op www.raadvanstate.be > Procedure > Wetgeving).

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Le projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune soumis pour avis a pour objet de donner exécution à un projet d'ordonnance 'relative à l'allocation pour l'aide aux personnes âgées' ¹. Ce projet d'ordonnance avait été présenté le 5 octobre 2020 à l'Assemblée réunie ² et adopté par la commission compétente le 28 octobre 2020 ³. À la question de savoir si le projet avait été modifié par la commission et à quel moment il aurait été approuvé ou sera approuvé par l'assemblée plénière, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Het ontwerp van ordonnantie werd ongewijzigd aangenomen in de bevoegde commissie. Wat betreft de agendering in de plenaire vergadering, hebben wij nog geen bevestiging, maar het ontwerp zou hierin op 13/11 besproken worden ».

2. Dans l'avis 68.014/3 du 29 septembre 2020 donné à la suite d'une demande d'avis antérieure sur ce projet d'arrêté, le Conseil d'État a exposé que cette demande était prématurée et donc irrecevable, au motif que le fondement juridique requis pour l'arrêté en projet n'a pas encore été adopté par l'Assemblée réunie. Le Conseil d'État ne peut en effet procéder de manière concluante à l'examen du fondement juridique des projets d'arrêté qui lui sont soumis pour avis que lorsque ce fondement juridique est suffisamment établi. Dès lors que le fondement juridique requis pour l'arrêté en projet du Collège réuni n'avait pas encore été adopté par l'Assemblée réunie et qu'il n'était par conséquent pas encore suffisamment établi pour que le Conseil d'État puisse procéder de manière concluante à son examen, la demande d'avis était prématurée et donc irrecevable. Il n'en va pas autrement actuellement, dès lors que l'adoption par la commission compétente ne peut être assimilée à l'adoption en assemblée plénière ⁴. Le projet d'ordonnance peut aussi être encore amendé, voire rejeté en séance plénière, de sorte que le fondement juridique n'est toujours pas établi.

¹ Le 6 mai 2020, la section de législation a rendu l'avis 67.118/3 sur l'avant-projet de cette ordonnance approuvé en première lecture.

² *Doc. parl.*, Ass. réun. Com. com. Com., 2020-21, n° B-45/1.

³ Voir la fiche du dossier B-45/1-20/21 sur le site internet du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale : <http://www.parlement.brussels/weblex-doc-det/?moncode=LB961&base=2&taal=fr> (ni le rapport, ni le texte approuvé ne sont disponibles).

⁴ Voir également le *Vade-mecum sur la procédure d'avis devant la section de législation*, 2020, I.B.2, pp. 6-7 (à consulter sur www.conseildetat.be > Procédure > Section de législation).

Une nouvelle demande d'avis ne pourra être introduite de manière recevable qu'après l'adoption de l'ordonnance, c'est-à-dire en tout cas après que le projet d'ordonnance aura été adopté par l'assemblée plénière de l'Assemblée réunie et, de préférence, après que l'ordonnance aura été sanctionnée et promulguée par le Collège réuni.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT