



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 68.383/1
van 7 december 2020

over

een ontwerp van koninklijk
besluit ‘tot aanpassing van
diverse bepalingen inzake
sociale zekerheid en
vrijwilligerswerk in het kader
van de bestrijding van de
sociaal-economische gevolgen
van de coronaviruspandemie’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 68.383/1
du 7 décembre 2020

sur

un projet d'arrêté royal
‘portant, dans le cadre de la
lutte contre les conséquences
socio-économiques de la
pandémie du coronavirus,
adaptation de diverses
dispositions en matière de
sécurité sociale et de
volontariat’

Op 30 november 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot aanpassing van diverse bepalingen inzake sociale zekerheid en vrijwilligerswerk in het kader van de bestrijding van de sociaal-economische gevolgen van de coronaviruspandemie’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 3 december 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPs, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 december 2020.

*

Le 30 novembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘portant, dans le cadre de la lutte contre les conséquences socio-économiques de la pandémie du coronavirus, adaptation de diverses dispositions en matière de sécurité sociale et de volontariat’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 3 décembre 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPs, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 décembre 2020.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag¹ gemotiveerd als volgt:

“la situation concernant le corona virus COVID-19 qui ne permet pas d'attendre l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat dans un délai de trente jours, compte tenu notamment de la nécessité de prendre sans délai les mesures particulières nécessaires pour atténuer les conséquences socio-économiques du coronavirus COVID-19 ;

Considérant que la COVID-19 impactera en 2021 la saison des cultures dans l'agriculture et l'horticulture. La pandémie fait que moins de travailleurs étrangers sont et seront disponibles pour ces secteurs. Il faut donc permettre à ceux qui seront disponibles d'augmenter leur activité au-delà des contingents de jours d'occupation habituellement autorisés;

Considérant que l'augmentation du nombre d'heures supplémentaires volontaires chez les employeurs qui appartiennent aux secteurs cruciaux qui sera d'application à partir du 1^{er} octobre 2020 en exécution de la loi du XXX portant des mesures de soutien temporaires en raison de la pandémie du COVID-19 nécessite que celles-ci soient, à la même date, exonérées du calcul des cotisations de sécurité sociale;

Considérant que dans le cadre de leurs interventions de support liées à la crise de la COVID-19 de nombreuses organisations ont pu compter sur l'engagement continu de nombreux volontaires; que pour nombre de volontaires les missions ont été plus fréquentes et les déplacements plus longs qu'ils ne le sont dans le contexte habituel; que compte tenu de ce contexte de crise sanitaire, un certain nombre de volontaires, ceux qui sont tout particulièrement investis dans les missions opérationnelles directement liées à la crise sanitaire au cours du quatrième trimestre 2020 et du premier trimestre 2021, ont atteint ou atteindront le plafond annuel de défraiements forfaitaires prévu par l'article 10 de la loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires; que ceci a ou aura pour conséquence qu'ils ne peuvent ou ne pourront plus être mobilisés ni pour les missions liées à la COVID-19 ni pour les missions liées aux opérations habituelles.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

¹ De in de aanhef vermelde motivering stemt niet volledig overeen met de motivering van de spoedeisendheid in de adviesaanvraag. Zoals wordt voorgeschreven in artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, dient de motivering van de spoedeisendheid in de adviesaanvraag woordelijk te worden overgenomen in de aanhef van het te nemen besluit.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe verschillende maatregelen die in het kader van de sociale zekerheid en het vrijwilligerswerk zijn genomen met betrekking tot het opvangen van de sociaal-economische gevolgen van de coronapandemie, te verlengen. Daartoe worden de artikelen *8bis*, *19quinquies*, en *31bis* van het koninklijk besluit van 28 november 1969 ‘tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’, gewijzigd (artikelen 1, 2 en 6 van het ontwerp) en artikel 19, § 2, 24°, van datzelfde besluit, hersteld (artikel 4). Daarnaast wordt ook artikel 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 20 december 2018 ‘tot verhoging van het jaarlijks kostenplafond, zoals bepaald in artikel 10, eerste lid van de wet van 3 juli 2005 betreffende de rechten van de vrijwilligers, voor bepaalde categorieën van vrijwilligers’ gewijzigd (artikel 8).

4. Voor het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in de bepalingen die worden vermeld in de eerste drie leden van de aanhef van het te nemen besluit alsook, wat artikel 1 van het ontwerp betreft, in artikel 2, § 1, 2°, van de wet van 27 juni 1969 ‘tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Gelet op hetgeen hiervoor is opgemerkt over de rechtsgrond voor het ontwerp, dient in het eerste lid van de aanhef ook te worden verwezen naar artikel 2, § 1, 2°, van de wet van 27 juni 1969.

Artikel 1

6. De tekst van artikel 1 van het ontwerp verschilt op sommige punten van de tekst van artikel 24 van het voorontwerp van wet ‘houdende tijdelijke ondersteuningsmaatregelen ten gevolge van de COVID-19-pandemie’, waarbij artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969, dat inhoudelijk gelijklopend is met artikel *8bis* van het koninklijk besluit van 28 november 1969, wordt gewijzigd.² Hierover ondervraagd, heeft de gemachtigde verklaard dat artikel 1 van het ontwerp moet worden aangevuld met de volgende wijzigingen:

h) dans le paragraphe 4 les mots « le secteur agricole ou horticole » sont remplacés par les mots « la même entreprise » ;	h) in paragraaf 4 worden de woorden “de land- of tuinbouwsector” vervangen door de woorden “dezelfde onderneming”;
--	--

² En waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 24 november 2020 advies 68.309/1-3 heeft uitgebracht.

i) le paragraphe 4 est complété par un alinéa rédigé comme suit :	i) paragraaf 4 wordt aangevuld met een lid, luidende:
« Pour l'application du présent paragraphe on entend par la même entreprise, l'ensemble des entités juridiques gérées par les mêmes administrateurs et/ ou gérants ou qui relèvent de la même unité technique d'exploitation telle que définie dans la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie. » ;	“Voor de toepassing van deze paragraaf verstaat men onder dezelfde onderneming, het geheel van juridische entiteiten die worden bestuurd door dezelfde bestuurders en/ of beheerders of die behoren tot dezelfde technische bedrijfseenheid zoals bedoeld in de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven.”;
j) dans l'article sont insérés les paragraphes 4/1 et 4/2 rédigés comme suit :	j) in het artikel worden de paragrafen 4/1 en 4/2 ingevoegd, luidende:
« § 4/1. Pour le calcul des 180 jours visés au paragraphe 4 il n'est pas tenu compte d'une occupation au sein de l'entreprise durant ladite période dès lors que celle-ci a été effectuée dans le cadre d'un contrat à durée déterminée ou pour un travail nettement défini de maximum 6 semaines calendrier d'affilées.	“§ 4/1. Voor de berekening van de 180 dagen, bedoeld in paragraaf 4, wordt geen rekening gehouden met een tewerkstelling in de onderneming tijdens genoemde periode, wanneer deze werd uitgevoerd in het kader van een contract voor bepaalde duur of voor een duidelijk omschreven werk van maximaal zes opeenvolgende kalenderweken.
§ 4/2. Par dérogation au paragraphe 4, lorsqu'il est mis fin au contrat de travail d'un travailleur à l'âge légal de la pension et que celui-ci souhaite ensuite être occupé en qualité de travailleur occasionnel dans la même entreprise la règle des 180 jours ne s'applique pas. »	§ 4/2. In afwijking van paragraaf 4 is de 180-dagenregel niet van toepassing op de werknemer die als gelegenhedswerknemer in dezelfde onderneming wenst te werken nadat diens arbeidsovereenkomst op de wettelijke pensioenleeftijd werd beëindigd.”

Gelet op het beoogde parallellisme, wat de aan te brengen wijzigingen betreft, tussen artikel 24 van het voornoemde voorontwerp van wet en artikel 1 van het voorliggend ontwerp, kan worden ingestemd met de door de gemachtigde voorgestelde toevoegingen aan artikel 1 van het ontwerp.

7. De gemachtigde heeft bovendien verklaard dat artikel 1, e), van het ontwerp, dat zoals het om advies is voorgelegd onvolledig is, uit het ontwerp moet worden weggelaten. De daaropvolgende wijzigingen dienen bijgevolg te worden vernummerd.

Artikel 6

8. De wijziging opgenomen in artikel 6, 1°, van het ontwerp lijkt niet het door de steller van het ontwerp beoogde gevolg te hebben, namelijk dat de geldigheidsduur van de (reeds uitgereikte) papieren consumptiecheques wordt verlengd tot 31 december 2021. De ontworpen wijziging legt immers enkel (voor de toekomst) de verplichting op om op de papieren consumptiecheque te vermelden dat hij geldig is tot 31 december 2021. De gemachtigde stelt dan ook voor om in artikel 6, 1°, van het ontwerp de wijziging van paragraaf 2, 4°, eerste lid, van artikel 19*quinquies* van het koninklijk besluit van 28 november 1969 weg te laten, en om vóór de bij artikel 6, 2°, van het ontwerp aan dezelfde paragraaf 2, 4°, toegevoegde leden een nieuw lid toe te voegen dat luidt:

« Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, la durée de validité du chèque consommation sur support papier qui mentionne qu'il est valable jusqu'au 7 juin 2021, est prolongée au 31 décembre 2021 inclus. ».

“In afwijking van het eerste lid wordt de geldigheidsduur van de consumptiecheque op papieren drager waarop vermeld staat dat hij geldig is tot 7 juni 2021, verlengd tot en met 31 december 2021.”

Met dat voorstel kan worden ingestemd.

9. De bij artikel 6, 2°, ontworpen toevoeging aan artikel 19*quinquies*, § 2, 4°, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 bevat voor de federale gezondheidssector, die wordt omschreven, een afwijking op de regel dat consumptiecheques, op papieren drager of in elektronische vorm, slechts mogen worden uitgereikt tot en met 31 december 2020. In de voornoemde sector mogen bedoelde cheques nog worden uitgereikt tot en met 30 juni 2021. Op die wijze wordt een onderscheid gemaakt, enerzijds tussen de federale gezondheidssector en alle andere sectoren, en anderzijds, binnen de gezondheidssector, tussen de federale gezondheidssector en de gezondheidssectoren die onder andere bevoegde overheden ressorteren.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het

beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.³

In dat verband dient er vooreerst op gewezen te worden dat de regeling inzake de consumptiecheques bij de invoering ervan een algemene draagwijdte had en zonder enig onderscheid van toepassing was op alle sectoren. Die regeling had hoofdzakelijk een consumptie-ondersteunende doelstelling, meer bepaald ten aanzien van de (door de coronacrisis hard getroffen) horeca-sector, kleinhandel, cultuursector en sportsector (artikel 19*quinquies*, § 2, 4°, eerste lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969). Vraag is dan ook of het verschil in behandeling tussen de federale gezondheidssector en de andere sectoren, dat thans met de voornoemde ontworpen bepaling wordt ingevoerd wat betreft de duur van de periode binnen welke consumptiecheques kunnen worden uitgegeven, nog in het licht van die consumptie-bevorderende doelstelling kan worden verantwoord. Indien aan het invoeren van dat verschil in behandeling thans een specifieke doelstelling ten grondslag ligt, zal voor dat verschil in behandeling een redelijke verantwoording voorhanden moeten zijn in het licht van die specifieke doelstelling. Die verantwoording zal het aannemelijk moeten maken dat de voornoemde uitzondering enkel ten aanzien van de federale gezondheidssector wordt ingevoerd en niet ook ten aanzien van andere sectoren, inzonderheid de gezondheidssectoren die onder andere bevoegde overheden ressorteren, nu het in laatstgenoemde sectoren eveneens om een gezondheidsgerelateerde activiteit gaat en die sectoren uitermate vergelijkbaar zijn met de federale gezondheidssector.

*

³ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv. GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis¹ comme suit :

« la situation concernant le coronavirus COVID-19 qui ne permet pas d'attendre l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat dans un délai de trente jours, compte tenu notamment de la nécessité de prendre sans délai les mesures particulières nécessaires pour atténuer les conséquences socio-économiques du coronavirus COVID-19 ;

Considérant que la COVID-19 impactera en 2021 la saison des cultures dans l'agriculture et l'horticulture. La pandémie fait que moins de travailleurs étrangers sont et seront disponibles pour ces secteurs. Il faut donc permettre à ceux qui seront disponibles d'augmenter leur activité au-delà des contingents de jours d'occupation habituellement autorisés ;

Considérant que l'augmentation du nombre d'heures supplémentaires volontaires chez les employeurs qui appartiennent aux secteurs cruciaux qui sera d'application à partir du 1^{er} octobre 2020 en exécution de la loi du XXX portant des mesures de soutien temporaires en raison de la pandémie du COVID-19 nécessite que celles-ci soient, à la même date, exonérées du calcul des cotisations de sécurité sociale ;

Considérant que dans le cadre de leurs interventions de support liées à la crise de la COVID-19 de nombreuses organisations ont pu compter sur l'engagement continu de nombreux volontaires; que pour nombre de volontaires les missions ont été plus fréquentes et les déplacements plus longs qu'ils ne le sont dans le contexte habituel; que compte tenu de ce contexte de crise sanitaire, un certain nombre de volontaires, ceux qui sont tout particulièrement investis dans les missions opérationnelles directement liées à la crise sanitaire au cours du quatrième trimestre 2020 et du premier trimestre 2021, ont atteint ou atteindront le plafond annuel de défraiements forfaitaires prévu par l'article 10 de la loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires; que ceci a ou aura pour conséquence qu'ils ne peuvent ou ne pourront plus être mobilisés ni pour les missions liées à la COVID-19 ni pour les missions liées aux opérations habituelles ».

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

¹ La motivation mentionnée dans le préambule ne correspond pas tout à fait à celle de l'urgence dans la demande d'avis. Comme le prescrit l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'État, la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis doit être reproduite littéralement dans le préambule de l'arrêté envisagé.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de prolonger différentes mesures prises dans le cadre de la sécurité sociale et du volontariat pour répondre aux conséquences socio-économiques de la pandémie de coronavirus. À cet effet, les articles 8*bis*, 19*quinquies* et 31*bis* de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 'pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs' sont modifiés (articles 1^{er}, 2 et 6 du projet) et l'article 19, § 2, 24°, de ce même arrêté est rétabli (article 4). Par ailleurs, l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 20 décembre 2018 'relevant le plafond annuel de défraiement, déterminé à l'article 10, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires, pour certaines catégories de volontaires' est également modifié (article 8).

4. Le projet peut trouver un fondement juridique dans les dispositions mentionnées aux trois premiers alinéas du préambule de l'arrêté envisagé ainsi que, en ce qui concerne l'article 1^{er} du projet, à l'article 2, § 1^{er}, 2°, de la loi du 27 juin 1969 'révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Compte tenu des observations formulées ci-dessus à propos du fondement juridique du projet, le premier alinéa du préambule doit également viser l'article 2, § 1^{er}, 2°, de la loi du 27 juin 1969.

Article 1^{er}

6. Le texte de l'article 1^{er} du projet diffère sur certains points de celui de l'article 24 de l'avant-projet de loi 'portant des mesures de soutien temporaires en raison de la pandémie du COVID-19', qui modifie l'article 2/1 de la loi du 27 juin 1969, dont le contenu est identique à celui de l'article 8*bis* de l'arrêté royal du 28 novembre 1969². Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré que l'article 1^{er} du projet doit être complété par les modifications suivantes :

k) dans le paragraphe 4 les mots « le secteur agricole ou horticole » sont remplacés par les mots « la même entreprise »;	k) in paragraaf 4 worden de woorden “de land- of tuinbouwsector” vervangen door de woorden “dezelfde onderneming”;
---	--

² Et sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a rendu le 24 novembre 2020 l'avis 68.309/1-3.

l) paragraphe 4 est complété par un alinéa rédigé comme suit :	l) paragraaf 4 wordt aangevuld met een lid, luidende:
« Pour l'application du présent paragraphe on entend par la même entreprise, l'ensemble des entités juridiques gérées par les mêmes administrateurs et/ ou gérants ou qui relèvent de la même unité technique d'exploitation telle que définie dans la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie. »;	“Voor de toepassing van deze paragraaf verstaat men onder dezelfde onderneming, het geheel van juridische entiteiten die worden bestuurd door dezelfde bestuurders en/ of beheerders of die behoren tot dezelfde technische bedrijfseenheid zoals bedoeld in de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven.”;
m) dans l'article sont insérés les paragraphes 4/1 et 4/2 rédigés comme suit :	m) in het artikel worden de paragrafen 4/1 en 4/2 ingevoegd, luidende:
« § 4/1. Pour le calcul des 180 jours visés au paragraphe 4 il n'est pas tenu compte d'une occupation au sein de l'entreprise durant ladite période dès lors que celle-ci a été effectuée dans le cadre d'un contrat à durée déterminée ou pour un travail nettement défini de maximum 6 semaines calendrier d'affilées.	“§ 4/1. Voor de berekening van de 180 dagen, bedoeld in paragraaf 4, wordt geen rekening gehouden met een tewerkstelling in de onderneming tijdens genoemde periode, wanneer deze werd uitgevoerd in het kader van een contract voor bepaalde duur of voor een duidelijk omschreven werk van maximaal zes opeenvolgende kalenderweken.
§ 4/2. Par dérogation au paragraphe 4, lorsqu'il est mis fin au contrat de travail d'un travailleur à l'âge légal de la pension et que celui-ci souhaite ensuite être occupé en qualité de travailleur occasionnel dans la même entreprise la règle des 180 jours ne s'applique pas. »	§ 4/2. In afwijking van paragraaf 4 is de 180-dagenregel niet van toepassing op de werknemer die als gelegenhedswerknemer in dezelfde onderneming wenst te werken nadat diens arbeidsovereenkomst op de wettelijke pensioenleeftijd werd beëindigd.”

Eu égard au parallélisme visé, en ce qui concerne les modifications à apporter, entre l'article 24 de l'avant-projet de loi précité et l'article 1^{er} du projet à l'examen, les ajouts à l'article 1^{er} du projet, proposés par le délégué, peuvent être accueillis.

7. En outre, le délégué a déclaré que l'article 1^{er}, e), du projet, qui, tel qu'il est soumis pour avis, présente certaines lacunes, doit être omis du projet. Les modifications subséquentes doivent dès lors être renumérotées.

Article 6

8. La modification figurant à l'article 6, 1^o, du projet ne semble pas avoir l'effet escompté par l'auteur du projet, à savoir que la durée de validité des chèques consommation sur support papier (déjà émis) est prolongée jusqu'au 31 décembre 2021. En effet, la modification en projet n'impose (pour l'avenir) que l'obligation de mentionner sur le chèque consommation papier qu'il est valable jusqu'au 31 décembre 2021. Le délégué propose dès lors de distraire de l'article 6, 1^o, du projet la modification du paragraphe 2, 4^o, alinéa 1^{er}, de l'article 19^{quinq}uies de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, et d'ajouter avant les alinéas que l'article 6, 2^o, du projet ajoute à ce même paragraphe 2, 4^o, un nouvel alinéa qui s'énonce comme suit :

« Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, la durée de validité du chèque consommation sur support papier qui mentionne qu'il est valable jusqu'au 7 juin 2021, est prolongée au 31 décembre 2021 inclus. ».

“In afwijking van het eerste lid wordt de geldigheidsduur van de consumptiecheque op papieren drager waarop vermeld staat dat hij geldig is tot 7 juni 2021, verlengd tot en met 31 december 2021.”

On peut se rallier à cette proposition.

9. L'ajout en projet à l'article 19^{quinq}uies, § 2, 4^o, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, prévu à l'article 6, 2^o, contient pour le secteur fédéral de la santé, qui est défini, une dérogation à la règle selon laquelle les chèques consommation, sur support papier ou sous forme électronique, ne peuvent être émis que jusqu'au 31 décembre 2020. Dans le secteur précité, les chèques visés peuvent encore être émis jusqu'au 30 juin 2021. Ce faisant, une distinction est opérée, d'une part, entre le secteur fédéral de la santé et tous les autres secteurs, et, d'autre part, au sein du secteur de la santé, entre le secteur fédéral de la santé et les secteurs de la santé qui relèvent d'autres autorités compétentes.

Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est

violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé³.

À cet égard, il convient tout d'abord de relever que le régime des chèques consommation avait une portée générale lors de son instauration et s'appliquait sans aucune distinction à tous les secteurs. Ce régime avait principalement pour objectif de soutenir la consommation, plus particulièrement à l'égard du secteur horeca, du commerce de détail, du secteur culturel et du secteur sportif (durement touchés par la crise du coronavirus) (article 19^{quinquies}, § 2, 4°, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969). La question se pose dès lors de savoir si la différence de traitement entre le secteur fédéral de la santé et les autres secteurs, que la disposition en projet précitée instaure à présent en ce qui concerne la durée de la période durant laquelle des chèques consommation peuvent être émis, peut encore se justifier au regard de cet objectif de promotion de l'économie. Dans l'hypothèse où un objectif spécifique sous-tendrait actuellement l'instauration de cette différence de traitement, celle-ci devra être raisonnablement justifiée au regard de cet objectif spécifique. Cette justification devra rendre admissible que l'exception précitée n'est instaurée qu'à l'égard du secteur fédéral de la santé et non également à l'égard d'autres secteurs, notamment les secteurs de la santé qui relèvent d'autres autorités compétentes, dès lors que dans ces derniers secteurs, il s'agit également d'une activité liée à la santé et que ces secteurs sont très comparables au secteur fédéral de la santé.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

³ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir, par exemple, C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1 ; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16 ; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1 ; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6.